

DIE SCHULE DES ARISTOTELES

TEXTE UND KOMMENTAR

HERAUSGEGEBEN VON FRITZ WEHRLI

Professor an der Universität Zürich

HEFT VIII

EUDEMOS VON RHODOS

Zweite, ergänzte und verbesserte Auflage



SCHWABE & CO · VERLAG · BASEL/STUTTGART

B
335
.W42
Heft. 8

Die hier vorgelegte Neuauflage ist vor allem um eine Anzahl von Fragmenten bereichert. Was von solchen am Schluß der Erstausgabe unter dem Titel Addenda nachgetragen worden ist, wird hier zusammen mit seither gefundenen Zeugnissen in die Texte eingereiht. Für ihre Kennzeichnung sind zusätzlich römische Zahlen verwendet, damit die ursprüngliche Numerierung der Texte beibehalten werden kann. Im kritischen Apparat sind nunmehr für alle Autoren die einzelnen Handschriften angegeben, wie es in der 1. Auflage vom 4. Heft an gehalten worden ist. Die Anordnung der Texte soll nach Möglichkeit dadurch ihres hypothetischen Charakters entkleidet werden, daß für die Hauptüberschriften der einzelnen Fragmentgruppen in der Regel bloße Inhaltsangaben gewählt sind. Wo sich dafür wie bis anhin antike Buchtitel empfahlen, bleiben die ungesicherten Zuweisungen in den Faszikeln 4–10 durch Einrückungen gekennzeichnet. Im übrigen ist bis auf seltene Ausnahmen der bisher befolgte Grundsatz in Kraft, nur namentlich bezeugte Fragmente in die Sammlung aufzunehmen und auf Quellenanalyse beruhende Zuschreibungen nur im Kommentar aufzuführen. Eine klare Abgrenzung des Gesicherten ist allein so möglich.

DIE SCHULE DES ARISTOTELES

NUNC COGNOSCO EX PARTE



THOMAS J. BATA LIBRARY
TRENT UNIVERSITY

DIE SCHULE DES ARISTOTELES

TEXTE UND KOMMENTAR

herausgegeben von

FRITZ WEHRLI

Zweite, ergänzte und verbesserte Auflage



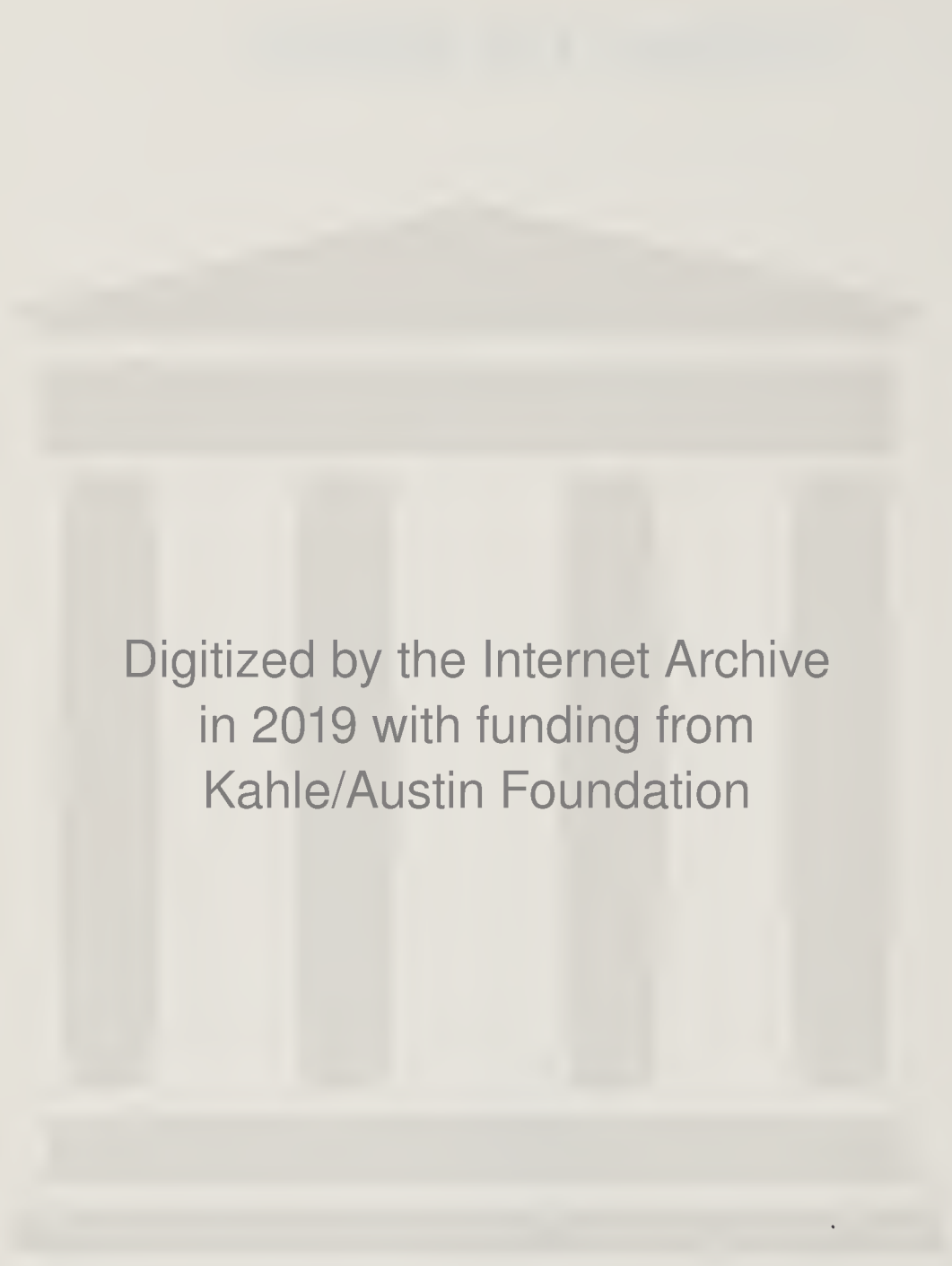
SCHWABE & CO. VERLAG · BASEL/STUTTGART

B 335

.W42

Hef 8

EUDEMOS VON RHODOS



Digitized by the Internet Archive
in 2019 with funding from
Kahle/Austin Foundation

https://archive.org/details/trent_0116403085024

TEXTE

LEBEN (fr. 1–6)

(fr. 1) Simplicius In Aristotelis Physica VI comment., Prooemium p. 924, 12 Diels: ὅτι δὲ τὰ τρία (sc. Physicorum libri VI, VII, VIII) ἐστὶ τὰ περὶ κινήσεως καὶ τὰ πέντε φυσικά (sc. Ἀριστοτέλους), μαρτυρεῖ καὶ Δάμας ὁ τὸν βίον Εὐδήμου γράψας λέγων· «καὶ τῶν ἐκ τῆς περὶ φύσεως πραγματείας τῆς Ἀριστοτέλους τῶν περὶ κινήσεως τρία».

(fr. 2) Strabo XIV 2, 13 (655): ἄνδρες δ' ἐγένοντο (sc. ἐν τῇ τῶν Ῥοδίων νήσῳ) μνήμης ἄξιοι πολλοὶ στρατηλάται τε καὶ ἀθληταί κτλ... τῶν δὲ πολιτικῶν καὶ τῶν περὶ λόγους καὶ φιλοσοφίαν ὃ τε Παναίτιος αὐτὸς καὶ Στρατοκλῆς καὶ Ἀνδρόνικος ὁ ἐκ τῶν Περιπάτων καὶ Λεωνίδης ὁ Στωικός, ἔτι δὲ πρότερον Πραξιφάνης καὶ Ἱερώνυμος καὶ Εὐδήμος.

(fr. 3) Asclepius In Aristotelis Metaphysica I 1 (p. 980a 22) comment. p. 4, 4 Hayduck: ὁ δὲ τρόπος τῆς συντάξεως, ὅτι ἔστιν ἡ παρούσα πραγματεία οὐχ ὁμοίως ταῖς ἄλλαις ταῖς τοῦ Ἀριστοτέλους συγκεκριμένη, οὐδὲ τὸ εὐτακτὸν τε καὶ συνεχὲς ἔχειν δοκοῦσα, ἀλλὰ τινὰ μὲν λείπειν ὡς πρὸς τὸ συνεχὲς τῆς λέξεως, τὰ δὲ ἐξ ἄλλων πραγματειῶν ὁλόκληρα μετενηνέχθαι καὶ πολλάκις τὰ αὐτὰ λέγειν. ἀπολογοῦνται δὲ ὑπὲρ τούτου καὶ καλῶς ἀπολογοῦνται, ὅτι γράψας τὴν παρούσαν πραγματείαν ἔπεμψεν αὐτὴν Εὐδήμῳ τῷ ἐταίρῳ αὐτοῦ τῷ Ῥοδίῳ, εἶτα ἐκεῖνος ἐνόμισε μὴ εἶναι καλὸν ὡς ἔτυχεν ἐκδοθῆναι εἰς πολλοὺς τηλικαύτην πραγματείαν. ἐν τῷ οὖν μέσῳ χρόνῳ ἐτελεύτησε καὶ διεφθάρησάν τινα τοῦ βιβλίου. μὴ τολμῶντες δὲ προσθεῖναι οἴκοθεν οἱ μεταγενέστεροι διὰ τὸ πολὺ πάνυ λείπεσθαι τῆς τοῦ ἀνδρὸς ἐννοίας μετήγαγον ἐκ τῶν ἄλλων αὐτοῦ πραγματειῶν τὰ λείποντα ἀρμόσαντες, ὡς ἦν δυνατόν.

(fr. 4) Asclepius In Aristotelis Metaphysica I 1 (p. 980a 22) comment. p. 4, 18 Hayduck: εἰδέναι τοίνυν χρὴ ὅτι δεκατέσσαρα βιβλία ἔγραψεν ὁ Ἀριστοτέλης ἐν τῇ παρούσῃ πραγματεία (sc. τοῖς μετὰ τὰ φυσικά)· μέχρι γὰρ τοῦ ν στοιχείου ἔγραψε καὶ αὐτοῦ. τινὲς δὲ εἰρήκασιν ὅτι δεκατρία· τὸ γὰρ μεῖζον ἄλφα, περὶ οὗ νῦν πρῶτως διαλέγεται, οὗ φασιν εἶναι αὐτοῦ, ἀλλὰ Πασικλέους, τοῦ υἱοῦ Βοήθου τοῦ ἀδελφοῦ Εὐδήμου τοῦ ἐταίρου αὐτοῦ. οὐκ ἔστι δὲ ἀληθές.

(fr. 5) Gellius Noctes Atticae XIII 5: Aristoteles philosophus annos iam fere natus duo et sexaginta corpore aegro adfectoque ac spe vitae tenui fuit. tunc omnis eius sectatorum cohors ad eum accedit orantes obsecrantesque, ut ipse deligeret loci sui et magisterii successorem, quo

3 ἐστὶ τὰ: ἐστὶ *Aldina* 4 Δάμας: Δάμασος *Brandis futili codice nusus*: Δαμόσκιος *Jonsius Fritzsch* 6 τῶν περὶ κινήσεως: τὰ περὶ κινήσεως *proponit Diels dubitanter*; τρία: τριῶν *corrigendum nisi Simplicius ipse erravit* 14 ταῖς τοῦ: τοῦ *B* 15 λείπειν: λειπεῖν *C*; λείπει *B*; λειπεῖ *AD* 16 τὰ δὲ: τῶν δὲ *B*; μετενηνέχθαι: μετενεχθῆναι *B* 19 Ῥοδίῳ: Ῥαδίῳ *CD*; εἰς πολλοὺς *omisit B* 21 τολμῶντες: τολμήσαντες *B* 22 ἄλλων: οἰκείων ἄλλων *B* 33 deligeret: diligeret *SX*

post summum eius diem proinde ut ipso uterentur ad studia doctrinarum complenda excolendaque, quibus ab eo inbuti fuissent. erant tunc in eius ludo boni multi, sed praecipui duo, Theophrastus et Eudemos. ingenio hi atque doctrinis ceteros praestabant; alter ex insula Lesbo fuit, Eudemos
 5 autem Rhodo. Aristoteles respondit facturum esse, quod vellent, cum id sibi foret tempestivum.

postea brevi tempore cum idem illi, qui de magistro destinando petierant, praesentes essent, vinum ait, quod tum biberet, non esse id ex validudine sua, sed insalubre esse atque asperum ac propterea quaeri debere
 10 exoticum vel Rhodium aliquod vel Lesbium. id sibi utrumque ut curarent, petivit usurumque eo dixit, quod sese magis iuvisset. eunt, quaerunt, inveniunt, adferunt. tum Aristoteles Rhodium petit, degustat: «firmum, inquit, hercle vinum et iucundum». petit mox Lesbium. quo item degustato «utrumque, inquit, oppido bonum, sed ἡδίων ὁ Λέσβιος». id ubi dixit, ne
 15 mini fuit dubium, quin lepide simul et verecunde successorem illa voce sibi, non vinum delegisset. is erat e Lesbo Theophrastus, suavitate homo insigni linguae pariter atque vitae. itaque non diu post Aristotele vita defuncto ad Theophrastum omnes concesserunt.

(fr. 5 I) cf. Dicaearchum fr. 1 I.

(fr. 6) Simplicius In Aristotelis Physica VI comment., Prooemium p. 923, 7 Diels: εἴρηται δὲ καὶ πρότερον (p. 801, 13 Diels) ὅτι τὰ μὲν πέντε βιβλία (sc. Ἀριστοτέλους) τὰ πρὸ τούτου Φυσικὰ καλοῦσιν, τὰ δὲ ἐντεῦθεν τρία Περὶ κινήσεως· οὕτω γὰρ καὶ Ἀνδρόνικος ἐν τῷ τρίτῳ τῶν Ἀριστοτέλους βιβλίων διατάσσεται, μαρτυροῦντος περὶ τῶν πρώτων καὶ Θεοφράστου, γράψαντος Εὐδήμου
 25 περὶ τίνος αὐτῷ τῶν ἡμαρτημένων ἀντιγράφων κατὰ τὸ πέμπτον βιβλίον· «ὑπὲρ ὧν, φησὶν, ἐπέστειλας κελεύων με γράψαι καὶ ἀποστεῖλαι ἐκ τῶν φυσικῶν, ἥτοι ἐγὼ οὐ ξυνήμι ἢ μικρόν τι παντελῶς ἔχει τὸ ἀνὰ μέσον τοῦ·, ὅπερ ἡρεμεῖν καλῶ τῶν ἀκινήτων μόνον· ἐναντίον γὰρ ἡρεμία κινήσει, ὥστε στέρησις ἂν εἴη τοῦ δεκτικοῦ» (Arist. Phys. E 226 b 14–16)· ὥστε καὶ τὸ πέμπτον βιβλίον ἐκ τῶν φυσικῶν ὁ Θεόφραστος νομίζει.

2 complenda: contemplanda B; erant: errant BZ 3 praecipui: praecipue O¹ II; Eudemos Y et varia lectio in T: menedemus ω T 4 Eudemos varia lectio in T: menedemus ω 6 sibi: cibi O II X 11 sese: esse O II X; quaerunt: curant ω 14 ἡδίων: ΗΔΕΙΩΝ (-ONII) ω; ὁ Λέσβιος: ΛΕC γ 23 Ἀριστοτέλους βιβλίων A: βιβλίων Ἀριστοτέλους C: Ἀριστοτέλους κινήσεων F: Ἀριστοτέλους περὶ κινήσεως Aldina 24 Εὐδήμου AC: Εὐδήμου F: ἐνδήμου Aldina 25 αὐτῷ AC: αὐτοῦ F; ἡμαρτημένων AC: διημαρτημένων F 26 κελεύων με A: κελεύων CF; καὶ ἀποστεῖλαι omisit F 27 τὸ ἀνὰ μέσον: τοῦ ἀναμέσον F

SCHRIFTEN (fr. 7–151)

LOGISCHE SCHRIFTEN (fr. 7–29)

Ἀναλυτικά. Κατηγορίαι? Περὶ λέξεως

(fr. 7) Philoponus In Aristotelis Categorias comment., Prooemium p. 7, 16 Busse: τρεῖς γὰρ ἀφορμαὶ γεγόνاسι τοῦ νοθεύεσθαι τὰ συγγράμματα τοῦ Ἀριστοτέλους· μία μὲν ὁμωνυμία (τῶν συγγραφέων) κτλ. ..., δευτέρα δὲ ἡ τῶν συγγραμμάτων ὁμωνυμία· οἱ γὰρ μαθηταὶ αὐτοῦ Εὐδήμος καὶ Φανίας καὶ Θεόφραστος κατὰ Ζήλον τοῦ διδασκάλου γεγράφασι κατηγορίας καὶ περὶ ἐρμηνείας καὶ ἀναλυτικά· ἡ δὲ τρίτη τοιαύτη ἐστί.

(fr. 8) David In Porphyrii Isagogen comment. p. 102, 4 Busse: ἔγραψε γὰρ καὶ Θεόφραστος καὶ Εὐδήμος περὶ κατηγοριῶν κατὰ μίμησιν τοῦ οἰκείου διδασκάλου.

ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ (fr. 9–24)

(fr. 9) Alexander In Aristotelis Topica II 1 (p. 109a 1) comment. p. 131, 14 Wallies: ὅτι δὲ οἰκειότερον τῷ διαλεκτικῷ τὸ ἀνασκευάζειν τοῦ κατασκευάζειν, ἐν τῷ πρώτῳ τῶν ἐπιγραφομένων Εὐδημείων ἀναλυτικῶν λέλεκται (ἐπιγράφεται δὲ τὸ αὐτὸ καὶ Εὐδήμου ὑπὲρ τῶν ἀναλυτικῶν), ἐν οἷς οὕτως λέγεται, ὅτι «ὁ διαλεκτικὸς ἃ μὲν κατασκευάζει μικρά ἐστιν, τὸ δὲ πολὺ τῆς δυνάμεως αὐτοῦ πρὸς τὸ ἀναιρεῖν τί ἐστι».

(fr. 10a) Alexander In Aristotelis Analytica priora I 2 (p. 25 a 14) comment. p. 31, 4 Wallies: Θεόφραστος μὲν καὶ Εὐδήμος ἀπλούστερον ἔδειξαν τὴν καθόλου ἀποφατικὴν ἀντιστρέφουσιν ἑαυτῇ· τὴν γὰρ καθόλου ἀποφατικὴν ὠνόμασαν καθόλου στερητικὴν. τὴν δὲ δεῖξιν οὕτως ποιοῦνται· «κείσθω τὸ Α κατὰ μηδενὸς τοῦ Β· εἰ κατὰ μηδενός, ἀπέzeugkται τοῦ Β τὸ Α καὶ κεχώρισται· τὸ δὲ ἀπεzeugkμένον ἀπεzeugkμένου ἀπέzeugkται καὶ τὸ Β ἄρα παντὸς ἀπέzeugkται τοῦ Α· εἰ δὲ τοῦτο, κατὰ μηδενός αὐτοῦ». οὕτως μὲν οὖν ἐκεῖνοι.

(fr. 10b) Philoponus In Aristotelis Analytica priora I 2 (p. 25 a 16) comment. p. 48, 12 Wallies: οἱ δὲ τοῦ Ἀριστοτέλους ἑταῖροι οἱ περὶ τὸν Θεόφρασ-

5 νοθεύεσθαι: νοθεῦσαι *F* 6 (τῶν συγγραφέων) *Olymp.*: *omiserunt CF* 8 διδασκάλου: αὐτῶν διδασκάλου *C*; γεγράφασι: γεγραφήκασιν *Aldina*; κατηγορίας: κατηγορίαις *F* 9 Ἀναλυτικά: ἀναλυτικὴν *C* 11 καὶ Θεόφραστος: Θεόφραστος *V* 15 ὅτι δέ: ἔτι τέ *B*; οἰκειότερον: οἰκειότατον *A* 16 Εὐδημείων: εὐδημίων *ABD*; λέλεκται *omiserunt P Aldina* 17 τὸ αὐτό: αὐτὸ *AD Aldina*; ὑπὲρ: πρὸ *Wallies dubitanter (collato Alexandro In Top. I 1 p. 5, 28 Wallies), Martini (RE VI 900, 65)*; ἐν οἷς: *omiserunt ABP Aldina*; ἐν ᾧ *Wallies dubitanter* 18 ὁ διαλεκτικὸς: ὁ μὲν διαλεκτικὸς *A*; τὸ δέ: τὸ δὲ δὴ *BP Aldina* 21 μὲν: μὲν οὖν *Aldina*; ἔδειξαν *BM*: εἶναι *L* 22 ὠνόμασαν *L*: ὠνόμασε *BM* 23 κείσθω *LMB*¹: κείσθαι *B* 24 εἰ: εἰ δὲ *Aldina*; τοῦ Β – ἀπέzeugkται *omiserunt Aldina* 26 μηδενός: οὐδενός *Aldina*

τον καὶ Εὐδημον σαφέστερον καὶ ἀπλούστερον τὸ αὐτὸ τοῦτο κατασκευάζουσι. φασὶ γὰρ ὅτι, εἰ τὸ Α κατὰ μηδενός ἐστι τοῦ Β, πάντων τῶν μερῶν αὐτοῦ κεχώρισται· τὸ δὲ κεχωρισμένον κεχωρισμένου κεχώρισται, ὥστε καὶ τὸ Β οὐδενὶ τῷ Α ὑπάρξει, τὸ γὰρ κεχωρισμένον τῶν πρὸς τί ἐστι· τινὸς γάρ ἐστι κεχωρισμένον·
 5 τὰ δὲ πρὸς τι πρὸς ἀντιστρέφοντα λέγεται· εἰκότως ἄρα καὶ τὸ Β οὐδενὶ τῷ Α ὑπάρχει.

(fr. 11a) Alexander In Aristotelis Analytica priora I 9 (p. 30a 15) comment. p. 124, 8 Wallies: οὗτος (sc. Ἀριστοτέλης) μὲν οὖν οὕτως λέγει, οἱ δὲ γε ἐταῖροι αὐτοῦ οἱ περὶ Εὐδημόν τε καὶ Θεόφραστον οὐχ οὕτως λέγουσι, ἀλλὰ φασιν
 10 ἐν πάσαις ταῖς ἐξ ἀναγκαίας τε καὶ ὑπαρχούσης συζυγίαις, ἐὰν ᾧσι συγκείμεναι συλλογιστικῶς, ὑπάρχον γίνεσθαι τὸ συμπέρασμα, τοῦτο λαμβάνοντες ἕκ τε τοῦ ἐν πάσαις ταῖς συμπλοκαῖς τὸ συμπέρασμα αἰεὶ τῷ ἐλάττονι καὶ χείρονι τῶν κειμένων ἑξομοιοῦσθαι· ἄν τε γὰρ ἐκ καταφατικῆς καὶ ἀποφατικῆς προτάσεως, συνάγεται ἀποφατικὸν τὸ συμπέρασμα, ἄν τ' ἐκ καθόλου καὶ ἐπὶ μέρους, ἐπὶ
 15 μέρους καὶ τὸ συμπέρασμα. τὸν αὐτὸν δὴ τρόπον καὶ ἐν ταῖς μίξεσιν ἔχειν· ὑπάρχον γὰρ γίνεσθαι ἐν ταῖς ἐξ ἀναγκαίας καὶ ὑπαρχούσης συμπλοκαῖς τῷ ἐλαττον εἶναι τὸ ὑπάρχον τοῦ ἀναγκαίου. ἀλλὰ καὶ τῷ λόγῳ τοῦτο δεικνύουσιν. εἰ γὰρ τὸ Β τῷ Γ ὑπάρχει μὲν παντί, οὐ μὴν ἐξ ἀνάγκης, ἐνδέχεται ποτε αὐτὸ καὶ ἀποzeugθῆναι αὐτοῦ· ὅτε δὴ τὸ Β τοῦ Γ ἀπέzeugται, τότε καὶ τὸ Α αὐτοῦ ἀποzeugθῆσεται·
 20 εἰ δὲ τοῦτο, οὐκ ἐξ ἀνάγκης αὐτῷ ὑπάρξει. ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῆς ὕλης δεικνύουσιν τοῦτο ἔχον οὕτως. λαβόντες γὰρ τὴν μείζονα καθόλου ἀναγκαίαν ἀποφατικὴν ἢ καταφατικὴν καὶ τὴν ἐλάττονα καθόλου καταφατικὴν ὑπάρχουσιν δεικνύουσιν ὑπάρχον γινόμενον τὸ συμπέρασμα. τὸ γὰρ ζῶον παντὶ ἀνθρώπῳ ἐξ ἀνάγκης, ὁ ἀνθρωπος παντὶ κινουμένῳ ὑπαρχέτω· οὐκέτι τὸ ζῶον παντὶ κινουμένῳ ἐξ ἀνάγκης. ἔτι εἰ
 25 τὸ μὲν ἐπιστήμην ἔχειν κατὰ παντὸς γραμματικοῦ ἐξ ἀνάγκης, τὸ δὲ γραμματικὸν κατὰ παντὸς ἀνθρώπου ὑπαρχόντως, οὐκέτι τὸ ἐπιστήμην ἔχειν κατὰ παντὸς ἀνθρώπου ἐξ ἀνάγκης. καὶ τὸ μὲν κινεῖσθαι διὰ σκελῶν κατὰ παντὸς περιπατοῦντος ἐξ ἀνάγκης, τὸ δὲ περιπατεῖν παντὶ ἀνθρώπῳ ὑπαρχέτω· οὐκέτι γὰρ τὸ κινεῖσθαι παντὶ ἀνθρώπῳ ἐξ ἀνάγκης.

30 (fr. 11b) — — Anal. priora I 9 (p. 30a 15) comment. p. 126, 29 Wallies: ἀλλὰ καὶ διὰ τῆς εἰς ἀδύνατον ἀπαγωγῆς εἰσὶ τινες οἱ τὸ λεγόμενον ὑπ' Ἀριστοτέλους, ὅτι καλῶς εἴρηται, δεικνύναι πειρώμενοι. ἔστω γὰρ ἡ μῖξις ἐκκειμένη, καὶ τὸ μὲν Α τῷ Β παντὶ ἐξ ἀνάγκης ὑπαρχέτω, τὸ δὲ Β παντὶ τῷ Γ ὑπαρχέτω μόνον. λέγω

1 Εὐδημον: τὸν Εὐδημον Q: ἄδημον V; τὸ αὐτὸ *omiserunt* Q V 3 τῷ Α: τοῦ α V
 5 λέγεται: λέγονται V 9 Εὐδημόν τε καὶ Θεόφραστον: Θεόφραστόν τε καὶ Εὐδημον K
 10 συζυγίαις *Aldina*: συζυγίας KM; συγκείμεναι συλλογιστικῶς: κείμεναι συλλογιστικάς *Aldina*
 12 τῶν κειμένων *omisit* K 14 συνάγεται: συνάγεται M 15 ἐν *omisit* M
 16 τῷ ἐλαττον εἶναι: τὸ ἐλαττον εἶναι K 17 δεικνύουσιν: δεικνύειν K 19 δὴ: δὲ K
 20 οὐκ *omisit* K; τοῦτο ἔχον οὕτως: τοῦθ' οὕτως ἔχον K 24 εἰ *omiserunt* M *Aldina*
 26 ὑπαρχόντως: ὑπαρχέτω K 28 ὑπαρχέτω — ἀνθρώπῳ *omisit* M; ὑπαρχέτω: ὑπαρχέτω
 ὄντως K; γὰρ K: δὴ *Aldina* 32 καλῶς: κακῶς K

ὅτι τὸ Α τῷ Γ ἔξ ἀνάγκης παντί. εἰ γὰρ μή, τὸ ἀντικείμενον ἐνδέχεται τὸ Α τῷ Γ
τινὶ μὴ ὑπάρχειν· κείται δὲ καὶ τὸ Α παντὶ τῷ Β ἔξ ἀνάγκης· γίνεται δὴ ἐν δευ-
τέρῳ σχήματι συζυγία ἐκ καθόλου καταφατικῆς τῆς μείζονος ἀναγκαίης καὶ ἐπὶ
μέρους ἀποφατικῆς ἐνδεχομένης τῆς ἐλάττονος ἐπὶ μέρους ἀποφατικὸν ἐνδεχό-
μενον συνάγουσα, καθ' ἃ καὶ Θεοφράστῳ τε καὶ Εὐδήμῳ δοκεῖ. τὸ ἄρα Β τῷ Γ
ἐνδέχεται τινὶ μὴ ὑπάρχειν· ἀλλ' ὑπέκειτο παντὶ ὑπάρχειν.

(fr. 11c) [Ammonius] In Aristotelis Analytica priora I 9 (p. 30a 15) comment. p. 38, 38 Wallies: οἱ δ' ἐταῖροι αὐτοῦ (sc. Ἀριστοτέλους), Θεόφραστος καὶ Εὐδήμος, καὶ οἱ ἀπὸ Πλάτωνος καθόλου καὶ νῦν τῇ χείρονι (sc. προτάσει)
ἐπεσθαι τὸ συμπέρασμά φασιν ὥσπερ καὶ ἐν ποσῷ καὶ ἐν ποιῷ. τῶν δὲ νεωτέρων
ἠκολούθησαν Ἀριστοτέλει μὲν Ἀλέξανδρος καὶ Ἰάμβλιχος, Θεοφράστῳ δὲ καὶ Εὐ-
δήμῳ καὶ τοῖς ἀπὸ Πλάτωνος Θεμιστίος Συριανὸς Πρόκλος.

(fr. 11d) Philoponus In Aristotelis Analytica priora I 9 (p. 30a 15) com-
ment. p. 123, 12 Wallies: καὶ ὁ μὲν φιλόσοφος, ὥσπερ εἵπομεν, βούλεται αἰετῇ
μεῖζονι (sc. προτάσει) ἀκολουθεῖν τὸ συμπέρασμα· διὸ καὶ ἐνταῦθα οὕτως ἐχού-
σων τῶν προτάσεων ἀναγκαῖόν φησι συνάγεσθαι τὸ συμπέρασμα. οἱ δὲ ἐταῖροι
αὐτοῦ οἱ περὶ Θεόφραστον καὶ Εὐδήμον καὶ ἔτι οἱ ἀπὸ Πλάτωνος οὐ φασιν οὕ-
τως ἔχειν οὐδὲ πάντως τῇ μεῖζονι ἀκολουθεῖν τὸ συμπέρασμα, ἀλλ' ὑπάρχον αἰετῇ
γίνεσθαι.

(fr. 11e) — — Anal. priora I 9 (p. 30a 32) comment. p. 129, 15 Wallies:
οὕτω μὲν οὖν κατὰ Ἀριστοτέλην. τὰ αὐτὰ δὲ πάλιν φασὶ καὶ ἐπὶ τούτων οἱ περὶ
Θεόφραστον καὶ Εὐδήμον· ὁπότερος γὰρ ἂν ἦ τῶν ὄρων ἀναγκαῖος, θατέρου
ὄντος ὑπάρχοντος τὸ συμπέρασμα ὑπάρχον ἔσται.

(fr. 12) Alexander In Aristotelis Analytica priora I 10 (p. 30b 31) com-
ment. p. 141, 1 Wallies: ἅμα δὲ καὶ τὴν τοῦ ἀναγκαίου διαίρεσιν ὅτι καὶ αὐτὸς
οἶδεν (sc. Ἀριστοτέλης), ἣν οἱ ἐταῖροι αὐτοῦ πεποιήνται, δεδήλωκε διὰ τῆς προσ-
θήκης, ἣν φθάσας ἤδη καὶ ἐν τῷ περὶ ἐρμηνείας (19a 23) δέδειχεν, ἐν οἷς περὶ
τῆς εἰς τὸν μέλλοντα χρόνον λεγομένης ἀντιφάσεως περὶ τῶν καθ' ἕκαστον εἰρη-
μένων λέγει· «τὸ μὲν οὖν εἶναι τὸ ὄν, ὅταν ᾗ, καὶ τὸ μὴ ὄν μὴ εἶναι, ὅταν μὴ ᾗ,
ἀνάγκη.»

(fr. 13) [Ammonius] In Aristotelis Analytica priora I 13 (p. 32a 16) comment. p. 45, 42 Wallies: καὶ ταῦτα μὲν ὁ Ἀριστοτέλης. οἱ δὲ ἐταῖροι αὐτοῦ,
Θεόφραστος καὶ Εὐδήμος, καὶ ἔτι οἱ Πλατωνικοὶ οὐ βούλονται ἐνδεχομένην ἀπό-
φασιν ἀντιστρέφειν πρὸς ἐνδεχομένην κατάφασιν, ἐπειδὴ οὐ μένει τὸ ὥς ἐπὶ τὸ

5 καὶ Θεοφράστῳ: Θεοφράστῳ K; B: τὸ B Aldina 9 τῇ χείρονι: χείρον δὲ τὸ
ὑπάρχον τοῦ ἀναγκαίου in margine P 14 καὶ: διὸ καὶ B; ὁ μὲν φιλόσοφος: ὁ φιλόσο-
φος B 25 ἐνταῦθα: ὡδὲ B 17 ἔτι omisit V 28 τὸ συμπέρασμα omisit V 22 καὶ
Εὐδήμον omisit V; ἂν omisit V 26 πεποιήνται: ποιοῦνται Aldina; δεδήλωκε: δεδήλωκε
δὲ M 27 ἦν B: ὄν M; καὶ omisit M; ἐν omisit M 28 λεγομένης: γινομένης M;
ἕκαστον εἰρημένων: ἕκαστα Aldina 29 λέγει: λέγων B

πολὺ ἐνδεχόμενον, περὶ οὗ ὁ λόγος. οἱ γὰρ συλλογισμοὶ ὑπὸ τεχνῶν προβάλλον-
ται, αἱ περὶ τὸ ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ ἐνδεχόμενον ἔχουσιν. εἰ γὰρ ἐνδέχεται μηδένα
ἄνθρωπον ἑξαδάκτυλον εἶναι ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ, ἐνδέχεται πάντα ἄνθρωπον καὶ τινὰ
ἄνθρωπον ἑξαδάκτυλον εἶναι ἐπ' ἑλαττον.

5 (fr. 14) — — *Anal. priora* I 14 (p. 32 b 38) comment. p. 49, 6 Wallies:
Ζητητέον δὲ μὴ ὅσον ἐπὶ τοῖς ἐκτεθεῖσιν ὁροις οὐ γίνεται συλλογισμὸς οὐδεὶς ἐξ
ἀμφοτέρων ἐνδεχομένων ἐν πρώτῳ σχήματι. εἰ δ' αἱ ἐνδεχόμεναι ἀντιστροφαι οὐ
παραδεκταὶ εἰσὶν ὥς μὴ φυλάττουσαι τὸ ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ ἐνδεχόμενον, δῆλον ὥς
οὐδὲ τὰς περὶ τοῦ πρώτου σχήματος ἐννοίας μετακινήσουσι Θεόφραστος καὶ Εὐ-
10 δημος καὶ οἱ ἀπὸ Πλάτωνος· διὰ γὰρ τὰς ἐνδεχομένας ἀντιστροφὰς καὶ ἀτελεῖς
ἦσαν ἐν πρώτῳ σχήματι καὶ συλλογιστικοὶ τὴν ἐλάττονα ἀποφατικὴν ἔχοντες καὶ
ὀκτῶ τὸν ἀριθμόν.

(fr. 15) *Anonymus In Aristotelis De interpretatione librum et Analy-*
tica (Γαληνοῦ Εἰσαγωγὴ διαλεκτικὴ, δημοσιευθεῖσα ὑπὸ τοῦ Μ. Μηνα, Παρεκ-
15 βολαί p. 100, Paris 1844): περὶ τῆς καθόλου ἀποφατικῆς ἐπὶ τῆς ἐνδεχομένης
ὑλης Θεόφραστος διηνέχθη πρὸς Ἀριστοτέλην καὶ Εὐδημος, οἷς καὶ τῶν νῦν σχε-
δὸν πάντες κατακολουθοῦσιν. ἀντιστρέφειν γὰρ φασὶ καὶ ἐπὶ τῆς ἐνδεχομένης
ὑλης πρὸς ἑαυτήν, ὥσπερ καὶ ἐπὶ τῆς ὑπαρχούσης καὶ ἀναγκαίας. καὶ τοῦτο ἐμπε-
δῶσαι πειρῶνται δυσὶν ἐπιχειρήμασι, διὰ τε δείξεως ἐκθετικῆς καὶ τῆς εἰς ἀδύ-
20 νατον ἀγωγῆς. ἡ μὲν οὖν ἐκθετικὴ δεῖξις ἐστὶ τοιαύτη· «εἰ ἐνδέχεται τὸ λευκὸν ἐν
μηδενὶ εἶναι ἀνθρώπῳ, ἐνδέχεται τὸ λευκὸν ἀπεξεῦχθαι παντὸς ἀνθρώπου· καὶ
ὁ ἄνθρωπος ἀπεξευγμένος παντὸς ἔσται λευκοῦ». ἡ δὲ εἰς ἀδύνατον δεῖξις ἐστὶν
αὕτη· «ἐπεὶ ψεῦδος τὸ ἐνδέχεσθαι μηδενὶ λευκῷ τὸν ἄνθρωπον εἶναι, ὥσπερ «μη-
δενὶ ἀνθρώπῳ ἐνδέχεται τὸ λευκόν» ἀληθές, ἀληθές ἔσται τὸ μὴ ἐνδέχεσθαι μη-
25 δενὶ λευκῷ τὸν ἄνθρωπον εἶναι»· κατὰφασις γὰρ καὶ ἀπόφασις ταυτά. εἰ δὲ τοῦτο
ἀληθές, καὶ ἐξ ἀνάγκης τινὶ λευκῷ ὑπάρχειν τὸν ἄνθρωπον ἀληθές. αἱ γὰρ τοῦ
ἐνδεχομένου προτάσεις πρὸ τοῦ τρόπου λαβοῦσαι τὴν ἄρνησιν ἰσοδυναμοῦσι ταῖς
ἀναγκαίαις.

ἐὰν δὲ ἀληθές ᾖ τὸ «ἐξ ἀνάγκης τινὶ λευκῷ ὑπάρχει ὁ ἄνθρωπος», καὶ τὸ
30 «λευκὸν ἐξ ἀνάγκης ὑπάρχει τινί». ὑπέκειτο δὲ καὶ ἐνδέχεσθαι μηδενὶ ἀνθρώπῳ
τὸ λευκόν· τὸ αὐτὸ ἄρα καὶ ἐνδέχεται μηδενί, καὶ ἐξ ἀνάγκης τινὶ τὸ αὐτό, ὅπερ
ἐστὶν ἀντίφασις.

(fr. 16) *Alexander In Aristotelis Analytica priora* I 17 (p. 36 b 35) com-
ment. p. 220, 9 Wallies: Θεόφραστος μέντοι καὶ Εὐδημος, ὥς καὶ κατ' ἀρχὰς
ἐμνημονεύσαμεν (fr. 10a), ἀντιστρέφειν φασὶ καὶ τὴν καθόλου ἀποφατικὴν αὐτῇ,
35 ὥσπερ ἀντέστρεφε καὶ ἡ ὑπάρχουσα καθόλου ἀποφατικὴ καὶ ἡ ἀναγκαία. ὅτι δὲ
ἀντιστρέφει, δεικνύσιν οὕτως· «εἰ τὸ Α τῷ Β ἐνδέχεται μηδενί, καὶ τὸ Β τῷ Α

6 ὅσον Wallies δς P 34 ὥς καὶ: ὥς Aldina 35 φασὶ Aldina: φησὶ B; αὐτῇ:
αὐτῇ B 37 δεικνύσιν Wallies: δείκνυσιν B; εἰ: ἔστω Prantl; καὶ τὸ -ἐνδέχεται μηδενί
omisit Aldina

ἐνδέχεται μηδενί· ἐπεὶ γὰρ ἐνδέχεται τὸ Α τῷ Β μηδενί, ὅτε ἐνδέχεται μηδενί, τότε ἐνδέχεται ἀπεξεῦχθαι τὸ Α πάντων τῶν τοῦ Β. εἰ δὲ τοῦτ', ἔσται τότε καὶ τὸ Β τοῦ Α ἀπεξευγμένον· εἰ δὲ τοῦτο, καὶ τὸ Β τῷ Α ἐνδέχεται μηδενί.»

(fr. 17a) Boethius De syllogismo categorico II editio Basil. p. 594,

5 Migne vol. 64 p. 813c: sed Theophrastus vel Eudemus super hos (sc. Aristotelis) quatuor quinque alios modos addunt, Aristotele dante principium in secundo priorum Analyticorum volumine, quod melius postmodum explicabitur.

(fr. 17b) — — editio Basil. p. 595, Migne vol. 64 p. 814c: hos ergo
10 quatuor in prima figura modos in analyticis suis Aristoteles posuit. caeteros vero quinque modos Theophrastus et Eudemus addiderunt, quibus Porphyrius, gravissimae vir auctoritatis, visus est consensisse, qui sunt huiusmodi.

(fr. 17c) — — editio Basil. p. 595, Migne vol. 64 p. 815a: hoc autem,
15 quod nuper diximus, in secundo priorum Analyticorum libro ab Aristotele monstratur, quod scilicet et Theophrastus et Eudemus principium capientes ad alios in prima figura syllogismos adiiciendos animum adiecere, qui sunt huiusmodi, qui κατὰ ἀνάκλασιν vocantur, id est per refractionem quamdam conversionemque propositionis. et est quintus modus ex duabus
20 universalibus affirmationibus, particularem colligens affirmativam hoc modo: si *a* fuerit in omni *b*, et *b* fuerit in omni *c*, posset equidem concludi quod *a* terminus esset in omni *c* termino. sed quoniam ista universalis propositio, ut dictum est, particulariter convertitur, praetermisso eo quod *a* terminus de omni *c* termino praedicatur, conclusio esse dicitur, quod *c*
25 terminus de quodam *a* termino praedicatur, quod hoc exemplo monstrandum est. si enim sint propositiones sic: omne iustum bonum est, omnis virtus iusta est, posset concludi equidem, quoniam omnis virtus bonum est. sed quoniam ita propositio sibi convertitur, ut sit, quoddam bonum virtus est particulariter, particularis syllogismus conclusioque colligitur
30 ex duabus universalibus affirmativis. eius vero forma talis est: *a* terminus in omni *b*, et *b* terminus in omni *c*, igitur *c* terminus in quodam *a*, ut est: omne iustum bonum est, omnis virtus iusta est, quoddam bonum virtus est.

1 γὰρ B: δὲ Aldina 2 τότε omisit Aldina 3 τοῦ Α: τῶν α Aldina; μηδενί: τῷ α Aldina 7 in secundo: secundo EF 11 modos omiserunt EF, expunxit Spengel; et Eudemus: vel evidentimus F 16 et Theophrastus Spengel: Theophrastus Basil. Migne 17 capientes: sapienter Spengel 21 posset equidem concludi: si posset universaliter concludi suprascr. E 22 quod *a-c* termino omisit E 32 quoddam: quiddam E 33 virtus Spengel: iustus Basil. Migne

per conversionem vero refractionemque dicitur, quoniam quod universaliter colligebatur conversum, particulariter collectum est. sextus modus est primae figurae, qui fit ex universali negativa et universali affirmativa universalem conclusionem per conversionem colligens. nam si *a* terminus in nullo *b* fuerit, *b* vero terminus in omni *c* termino fuerit, posset equidem colligi, quoniam *a* terminus in nullo *c* termino est; sed quoniam universalis negativa convertitur, dicimus quoniam *c* terminus in nullo *a* termino est, ut sit sic: nullum bonum malum est, omne iustum bonum est, posset colligi: nullum iustum malum est; sed ex his per conversionem colligimus: nullum malum iustum est.

septimus modus primae figurae est, qui ex universali affirmativa et particulari affirmativa per conversionem particularem colligit affirmativam. si enim fuerit *a* terminus in omni *b*, et *b* terminus de quodam *c* termino praedicetur, potest *a* terminus de quodam *c* termino praedicari. sed quoniam particularis affirmatio sibi ipsi convertitur, per conversionem fit conclusio et dicitur *c* terminus de quodam *a* termino praedicari, ut sit sic: omne bonum virtus est, quoddam iustum bonum est. posset equidem concludi, quoniam quoddam iustum virtus est, sed quia particularis affirmatio convertitur, dicimus quoniam quaedam virtus iustum est. octavus modus primae figurae est, quoties ex universali affirmatione et universali negatione particularis negativa colligitur. si enim *a* terminus de omni *b* termino praedicatus fuerit, *b* vero terminus de nullo *c* termino praedicetur, non posset colligi, quoniam *a* terminus de nullo *c* termino praedicatur. cur autem non possit, in resolutoriis dictum est. sed quoniam universalis negativa sibi ipsa convertitur, potest dici et converti, quoniam *c* terminus de nullo *b* termino praedicatur, *b* vero terminus de quodam *a* dicitur, quoniam universalis affirmativa particulariter sibi ipsa convertitur; quare *c* terminus de quodam *a* termino non praedicabitur, ut sit sic:

1 conversionem vero: conversionem *Basil. Migne*; dicitur: dicuntur *E* 3 negativa: negatione *E*; affirmativa: affirmatione *E* 5 *c* termino: *c* *E* 8 sic *Spengel*: hoc modo *Basil. Migne* 12 particulari affirmativa: particulari *F* 15 affirmatio: affirmativa *F*; ipsi *Basil. Migne Spengel*: ipsa *EF* 16 et dicitur *Basil. Migne Spengel*: ut dicatur *E*: ut dī *F*; terminus: terminum *F* 18 quoddam: quiddam *E*¹ 19 quoniam quoddam iustum virtus: quaedam virtus iustum *F*; quoniam *omisit E expunxit Spengel*; iustum *Spengel*: iusta *Basil. Migne*; octavus: octavus vero *F* 20 affirmatione *Basil. Migne Spengel*: affirmativa *EF* 21 negatione *Basil. Migne Spengel*: negativa *EF*; particularis negativa *Spengel*: particulariter *Basil. Migne* 22 praedicatus *omisit F* 23 *a*: *b* *F* 26 praedicatur: praedicabitur *F*; quodam *a* *EF Spengel*: quodam *a* termino *Basil. Migne* 27 affirmativa: affirmatio *E* 28 sit sic: sic sit *F*

omne bonum iustum est, nullum malum bonum est, non posset colligi, quoniam nullum malum iustum est, sed convertitur sic: nullum bonum malum est, quoddam iustum bonum est, quoddam igitur iustum malum non est.

5 nonus modus primae figurae est, qui ex particulari affirmativa et universali negativa particularem colligit negativam per conversionem. si enim *a* terminus de quodam *b* termino, *b* vero terminus de nullo *c* termino praedicetur, non potest quidem dici, quoniam *a* terminus de quodam *c* termino non praedicabitur. cur autem non possit, hoc quoque in resolutoriis
10 diximus; sed quoniam universalis negatio converti potest, dicetur, quoniam *c* terminus de nullo *b* termino praedicatur, et *b* terminus de quodam *a* praedicatur; *c* igitur terminus de quodam *a* non praedicabitur, ut sit sic: quoddam bonum iustum est, nullum malum bonum est, quoddam igitur iustum malum non est.

15 (fr. 18) Anonymus In Aristotelis De interpretatione librum et Analytica (Γαληνοῦ Εἰσαγωγή διαλεκτική, δημοσιευθεῖσα ὑπὸ τοῦ Μ. Μηνα, p. νς', Paris 1844, cf. K. Kalbfleisch, Jb. class. Philol. ed. Fleckeisen Suppl. 23, 1897 p. 707): παρὰ ταῦτα μὲν οὖν ἕτερον σχῆμα γενέσθαι συλλογιστικὸν ἀδύνατον ἔδοξε τῷ τε Ἀριστοτέλει καὶ τοῖς περὶ αὐτόν. ἀδύνατον γὰρ κατ' ἄλλην τινὰ
20 σχέσιν παρὰ τὰς εἰρημένας ἐν τρισὶν ὁροῖς τὸν μέσον ὅρον πρὸς τοὺς δύο συνταχθῆναι τοὺς ἄκρους. Θεόφραστος δὲ καὶ Εὐδημος καὶ τινες ἑτέρας συζυγίας παρὰ τὰς ἐκτεθείσας τῷ Ἀριστοτέλει προστεθήκασι τῷ πρώτῳ σχήματι, περὶ ὧν ἐν τοῖς μετὰ ταῦτα ἐροῦμεν, ἃς καὶ τέταρτον ἀποτελεῖν σχῆμα τῶν νεωτέρων ὑψήθησάν τινες, ὡς πρὸς πατέρα τὴν δόξαν τὸν Γαληνὸν ἀναφέροντες.

25 (fr. 19) Alexander In Aristotelis Analytica priora I 15 (p. 33b 25) comment. p. 173, 32 Wallies: Θεόφραστος μὲν οὖν καὶ Εὐδημος οἱ ἐταῖροι αὐτοῦ (sc. Ἀριστοτέλους) καὶ ἐν τῇ ἐξ ἐνδεχομένης καὶ ὑπαρχούσης μίξει φασὶν ἔσεσθαι τὸ συμπέρασμα ἐνδεχόμενον, ὁποτέρᾳ ἂν τῶν προτάσεων ἐνδεχομένη ληφθῇ· χεῖρον γὰρ πάλιν τὸ ἐνδεχόμενον τοῦ ὑπάρχοντος.

30 (fr. 20) — — Anal. priora I 45 (p. 50a 39) comment. p. 389, 31 Wallies: εἰπὼν (sc. Ἀριστοτέλης) περὶ τῶν ἐξ ὁμολογίας καὶ τῶν διὰ τῆς εἰς ἀδύνατον ἀπαγωγῆς λέγει καὶ ἄλλους πολλοὺς ἐξ ὑποθέσεως (sc. συλλογισμοὺς) περαίνεισθαι, περὶ ὧν ὑπερτίθεται μὲν ὡς ἐρῶν ἐπιμελέστερον, οὐ μὲν φέρεται αὐτοῦ σύγγραμμα περὶ αὐτῶν. Θεόφραστος δ' αὐτῶν ἐν τοῖς ἰδίοις ἀναλυτικοῖς μνημονεύει,
35 ἀλλὰ καὶ Εὐδημος καὶ τινες ἄλλοι τῶν ἐταίρων αὐτοῦ.

1 bonum iustum: iustum bonum *F*; bonum est: iustum est *F*; posset *Migne Spengel*: potest *Basil.* 2 iustum: bonum *F* 3 iustum bonum: bonum iustum *EF*
9 non possit: possit *F*; hoc quoque *omisit F* 28 τὸ *Wallies*: τε *BM*: τι *Aldina*
29 γὰρ *M*: δὲ *B*

(fr. 21) Boethius De syllogismo hypothetico I editio Basil. p. 606, Migne vol. 64 p. 831 D: quod igitur apud scriptores quidem Graecos perquam rarissimos strictim atque confuse, apud Latinos vero nullos repperi, id tuae scientiae dedicatum noster etsi diuturnus, coepti tamen efficax labor
 5 excoluit. nam cum categoricorum syllogismorum plenissime notitiam percipisses, de hypotheticis syllogismis saepe quaerebas, in quibus ab Aristotele nihil est conscriptum. Theophrastus vero, vir omnis doctrinae capax, rerum tantum summas exequitur, Eudemus latiore docendi graditur viam, sed ita ut veluti quaedam seminaria sparsisse, nullum tamen frugis
 10 videatur extulisse proventum.

(fr. 22) Philoponus In Aristotelis Analytica priora I 23 (p. 40 b 17) comment. p. 242, 14 Wallies: ἐπειδὴ δὲ ὁ μὲν Ἀριστοτέλης τοσοῦτον εἰπὼν περὶ τῶν ὑποθετικῶν ἐπαύσατο καὶ οὐδὲν ἡμᾶς περὶ αὐτῶν ἐδίδαξεν, ἀλλὰ τὴν πᾶσαν σπουδὴν περὶ τοῦ κατηγορικοῦ συλλογισμοῦ ἐποιήσατο, ἅτε δὴ τούτων μὲν τελείων
 15 ὄντων καὶ μηδενὸς ἔξωθεν δεομένων, τῶν δὲ ὑποθετικῶν δεομένων τῶν κατηγορικῶν, εἴπωμεν ἡμεῖς βραχέα περὶ αὐτῶν. ἰστέον γὰρ ὅτι πολυστίχους πραγματείας περὶ τούτων κατεβάλλοντο οἱ τε μαθηταὶ τοῦ Ἀριστοτέλους οἱ περὶ Θεόφραστον καὶ Εὐδήμον καὶ τοὺς ἄλλους, καὶ ἔτι οἱ Στωικοί. εἴπωμεν οὖν τίσιν ὁνόμασιν ἐχρήσαντο ἔν τε τοῖς μέρεσιν αὐτῶν καὶ τοῖς ὅλοις οἱ Περιπατητικοί καὶ οἱ
 20 Στωικοί, καὶ ἔτι τὴν διαίρεσιν αὐτῶν, καὶ πόσοι τρόποι ἐκ ταύτης ἡμῖν ὑποθετικῶν συλλογισμῶν ἀναφαίνονται.

ἰστέον οὖν ὅτι ἐφεξῆς τούτων ὄντων ἀλλήλοις, πραγμάτων νοημάτων φωνῶν, πάλιν δ' αὖ καὶ τούτων ἐφεξῆς ὄντων ἐν τοῖς ὑποθετικοῖς συλλογισμοῖς, ὡς γνωσόμεθα, τοῦ ἡγουμένου τοῦ ἐπομένου τοῦ συνημμένου τῆς προσλήψεως τοῦ συμπεράσματος, οἱ μὲν Περιπατητικοὶ τῇ κοινῇ συνηθείᾳ κεχρημένοι τὰ μὲν πράγματα αὐτὸ τοῦτο πράγματα ὠνόμασαν καὶ τὰ νοήματα ὡσαύτως, ὁμοίως δὲ καὶ τὰς φωνάς, ἔτι τε τὸ ἡγούμενον ἐν τοῖς ὑποθετικοῖς συλλογισμοῖς αὐτὸ τοῦτο ἡγούμενον καὶ τὸ ἐπόμενον ὡσαύτως. οἷον τὸ «εἰ ἡμέρα ἐστί», τοῦτο ἡγούμενον· τὸ δὲ «ἥλιος ὑπὲρ γῆν», τοῦτο ἐπόμενον, ἔπεται γὰρ τῷ πρώτῳ τὸ δεύτερον. τὸ δὲ
 30 ὅλον τοῦτο τὸ «εἰ ἡμέρα ἐστίν, ἥλιος ὑπὲρ γῆν ἐστί», τοῦτο συνημμένον διὰ τὸ συνῆφθαι ταῦτα ἀλλήλοις. τὸ δὲ «ἀλλὰ μὴν ἡμέρα ἐστί», τοῦτο οἱ Περιπατητικοὶ μετάληψιν καλοῦσι διὰ τὸ μεταλαμβάνεσθαι ἐκ δευτέρου· ἥδη γὰρ ἐλήφθη ἐν τῷ ἡγούμενῳ. τὸ δὲ «ἥλιος ἄρα ὑπὲρ γῆν», τοῦτο συμπέρασμα. οὕτω μὲν οἱ Περιπατητικοί.

4 diuturnus: diuturnius *EF* 5 plenissime *Spengel* (*codices EF secutus?*): amplissime *Basil. Migne* 6 ab Aristotele nihil est *Basil. Migne*: nihil est ab Aristotele *Spengel* 13 τῶν ὑποθετικῶν: ὑποθετικῶν συλλογισμῶν *SU* 14 συλλογισμοῦ ἐποιήσατο: ἐποιήσατο συλλογισμοῦ *U* 17 κατεβάλλοντο: κατεβάλοντο *B*; οἱ περὶ: οἱ τε περὶ *U* 24 ἐπομένου τοῦ συνημμένου: συνημμένου τοῦ ἐπομένου *U* 26 αὐτὸ τοῦτο: αὐτῷ τούτῳ *U* 27 ἔτι τε τὸ: ἔτι τὸ *B* 28 τοῦτο: τὸ *U* 30 τοῦτο τὸ: τοῦτο *SU* 33 οὕτω: τούτῳ *B*: τοῦτο *U*; μὲν *omiserunt BSU*

(fr. 23) Boethius De syllogismo hypothetico I editio Basil. p. 607, Migne vol. 64 p. 833 D: sed quoniam de hypotheticis (sc. syllogismis) loquimur, quid significet hypothesis, praedicendum est. hypothesis namque, unde hypothetici syllogismi acceperere vocabulum, duobus, ut Eudemo placet, 5 modis dicitur. aut enim tale acquiritur aliquid per quandam inter se consentientium conditionem, quod fieri nullo modo possit, ut ad suum terminum ratio perducatur, aut in conditione posita consequentia vi coniunctionis vel disiunctionis ostenditur. ac prioris quidem positionis exemplum est, veluti cum res omnes corporales materiae formaeque concursu sub- 10 sistere demonstramus. tunc enim quod per rerum naturam fieri non potest, ponimus, id est omnem formae naturam a subiecta materia, si non re, saltem cogitatione separamus; et quoniam nihil ex rebus corporeis reliquum fit, demonstratum atque ostensum putamus eisdem convenientibus corporalium rerum substantiam confici, quibus a se distinctis ac discedentibus interimatur. in hoc igitur exemplo posita consentiendi conditione, ut 15 id paulisper fieri intelligatur quod fieri non potest, id est ut formae a materia separentur, quid consequatur intendimus, perire scilicet corpora, ut eadem ex iisdem consistere comprobemus. nam quoniam interitus corporalium rerum consequitur, iure dicimus res omnes corporeas forma materiaeque consistere. sed huiusmodi propositiones quae ex consentientium 20 conditione proveniunt, nihil his differunt, quas simplices categoriae institutionis primi libri tractatus ostendit; quae vero a simplicibus differunt, illae sunt, quando aliquid dicitur esse vel non esse, si quid vel fuerit vel non fuerit. hae semper cum coniunctionibus proponuntur, ut cum dicimus, si homo est, animal est, si ternarius est, impar est, vel caetera huius- 25 modi, haec enim ita proponuntur, ut si quodlibet illud fuerit, aliud consequatur. vel cum dicimus, si homo est, equus non est, rursus hic eodem modo proponitur in negatione, quo superius in affirmatione proponebatur; hic enim dicitur, si hoc est, illud non est, et ad hunc modum caetera. pos- 30 sunt autem aliquando etiam hoc enuntiari modo, cum hoc sit, illud est, veluti cum dicimus, cum homo est, animal est, vel cum homo est, equus non est; quae enuntiatio propositionis eiusdem potestatis est cuius ea quae

5 modis dicitur *Basil. Migne*: dicitur modis *Spengel*; acquiritur *Migne Spengel*: adquiescitur *EF Basil.*; consentientium *Spengel*: consentiendum *Basil. Migne*
8 positionis *Spengel*: propositionis *Basil. Migne* 9 omnes corporales: omnis corporalis *F* 10 demonstramus *Spengel*: demonstraremus *Basil. Migne* 11 id est *Spengel*: id *Basil. Migne* 13 fit: sit *F* 14 distinctis *Spengel*: disiunctis *F Basil. Migne* 16 id est *Spengel*: omiserunt *Basil. Migne* 19 consequitur: sequitur *Basil. Migne* 20 consistere: constare *F* 23 vel fuerit: fuerit *Basil.*

hoc modo proponitur, si homo est, animal est, si homo est, equus non est. fiunt vero propositiones hypotheticae etiam per disiunctionem ita, aut hoc est aut illud est ... omnis igitur hypothetica propositio vel per connexionem fit (per connexionem vero illum quoque modum, qui per negationem
 5 fit esse pronuntio) vel per disiunctionem; uterque enim modus ex simplicibus propositionibus comparatur.

(fr. 24) Anonymus In Aristotelis Analytica posteriora II 13 (p. 97 a 6) comment. p. 584, 17 Wallies: Σπευσίππου ταύτην τὴν δόξαν Εὐδημος εἶναι λέγει τὴν ὅτι ὀρίσασθαι ἀδύνατόν ἐστί τι τῶν ὄντων μὴ πάντα τὰ ὄντα εἰδῶτα.

10

ΠΕΡΙ ΛΕΞΕΩΣ (fr. 25–29)

(fr. 25) Alexander In Aristotelis Topica I 10 (p. 104 a 8) comment. p. 69, 13 Wallies (cf. Suda s.v. ἐρώτησις): οὔτε οὖν πᾶσα πρότασις ἐρώτησις, ἀλλὰ ἡ διαλεκτική, οὔτε πᾶσα ἐρώτησις πρότασις διαλεκτική· ἔστι γὰρ εἶδη πλείω τῆς ἐρωτήσεως. οὐ γὰρ μόνον ἐρώτησις προτάσεων γίνεται, ἀλλ' ὡς Εὐδημος ἐν
 15 τοῖς περὶ λέξεως διήρηκεν, οἱ ἐρωτῶντες ἢ περὶ συμβεβηκότος ἐρωτῶσιν, ἢ γὰρ προθέντες τι καὶ ὀρίσαντες πυνθάνονται τὸ τοῦτω συμβεβηκός, ὡς οἱ ἐρωτῶντες τίς τοῦ πυρὸς ἢ κατὰ φύσιν κίνησις ἢ τί Σωκράτει συμβέβηκεν, ἢ ἔμπαλιν τὸ μὲν συμβεβηκός ὀρίζουσιν τε καὶ λαμβάνουσιν ἐν τῇ ἐρωτήσει, ψ δὲ τοῦτο συμβέβηκεν ἀξιούσι μαθεῖν, ὡς ὁ ἐρωτῶν τίνι τὸ λευκὸν ἢ τὸ μέλαν τῶν ζῶων συμβέβηκε,
 20 καὶ τί τῶν ἀγαθῶν δι' αὐτό ἐστὶν αἰρετόν, καὶ τίς ἐστὶν ὁ καθήμενος. καὶ τοῦτο μὲν ἐν εἶδος ἐρωτήσεως. ἄλλο δὲ περὶ οὐσίας, ὅταν προενεγκάμενοι τί ποτέ ἐστι τοῦτο διὰ τῆς ἐρωτήσεως ἐξετάζωμεν, ὡς ὁ ἐρωτῶν τί ἐστὶν ἄνθρωπος. ὁ γὰρ οὕτως ἐρωτῶν τὴν οὐσίαν τοῦ πράγματος μαθεῖν ἀξιοῖ, ἀλλ' οὐχ ὁ συμβέβηκεν αὐτῷ. τρίτον εἶδος ἐρωτήσεως ἐστὶν, ὅταν περὶ προτάσεως τις θῇ τὴν ἐρώτησιν,
 25 εἴτα ἀποκρισὶν αὐτῇ αἰτῇ τὸ ἕτερον τῆς ἀντιφάσεως μέρος, οἷον «ἀρά γε ὁ κόσμος σφαιροειδής»; ὑπὸ τοῦτο τὸ εἶδος τῆς ἐρωτήσεως ἐστὶ καὶ ἡ διαλεκτική πρότασις· οὐ γὰρ πᾶσα ἐρώτησις πρότασις διαλεκτική ἐστὶν, ἐρώτησις μέντοι ἢ πρότασις ἢ διαλεκτική.

2 disiunctionem: distinctionem *E* 8 Σπευσίππου: σπεύσιππος *R*: σπεύσιππος *U*
 9 ὀρίσασθαι ἀδύνατόν ἐστί: ἀδύνατόν ἐστιν ὀρίσασθαι *U* 12 ἐρώτησις — ἡ διαλεκτική
omisit B 13 οὔτε *D*: οὐδὲ *A Aldina*; πρότασις: πρότασις ἀλλ' ἡ *Aldina* 14 τῆς
 ἐρωτήσεως: τῶν ἐρωτήσεων *Aldina*; μόνον: μόνη *B* 16 προθέντες: προσθέντες *AB*;
 τοῦτω: τοῦτων *Aldina* 18 ψ δὲ τοῦτο: τὸ δὲ ψ *Suda* 19 τῶν ζῶων συμβέβηκε:
 συμβέβηκε τῶν ζῶων *B* 20 αὐτό *Wallies*: αὐτό *codices*; ἐστὶν *omisit D* 21 ἐν *omi-*
sit B; οὐσίας: οὐσίαν *Aldina* 22 τοῦτο: τοῦτων *B*; τί: τίς *B* 23 μαθεῖν *D*: *omise-*
runt AB 24 αὐτῷ: αὐτό *B*; ὅταν: ὅταν ὁ *AB*; προτάσεως: προτάσεων *A*; τις θῇ: θεῖς
A: τις *B Aldina*: ἐρώτησιν: ἐρώτησιν ποιῆται *Aldina* 25 ἀποκρισὶν: τὴν ἀπόκρισιν *D*;
 αὐτῇ *omisit Suda*; αἰτῇ *Wallies*: αἰτῇ *D*: αἰτῶν *B Aldina Suda*; μέρος: μέρη προτείνῃ
Aldina 27 διαλεκτική: διαλεκτικὴ καλουμένη *D*; ἐρώτησις: ἐν ἐρωτήσει *Aldina*

(fr. 26) Alexander In Aristotelis Analytica priora I 1 (p. 24 b 16) comment. p. 16, 12 Wallies: δοκοῦσι γὰρ οἱ ὅροι εἶναι τῆς «Σωκράτης λευκός ἐστι» τὸ Σωκράτης καὶ τὸ λευκός. καὶ εἴη ἂν καταλληλότερον ἢ λέξεις ἔχουσα, εἰ οὕτως λέγοι τὸ «προστιθεμένου τοῦ εἶναι ἢ μὴ εἶναι ἢ διαιρουμένου». ἢ ἄτοπον τὸ μὴδ' 5 ὅλως λέγειν τὸ ἐστίν ἐν ταῖς οὕτως ἐχούσαις προτάσεσι κατηγορεῖσθαι, καὶ ταῦτα Εὐδήμου ἐν τῷ πρώτῳ περὶ λέξεως δεικνύντος τοῦτο διὰ πλεόνων.

(fr. 27) Scholium In Aristotelis Analytica priora I codex 1917 in margine p. 146 a 24 Brandis: Ἀριστοτέλης μὲν οὖν οὕτω φρονεῖ περὶ τοῦ ἔστι καὶ Ἀλέξανδρος, Εὐδημος δὲ ἐν τῷ πρώτῳ περὶ λέξεως δείκνυσι διὰ πλειόνων, 10 ὅτι τὸ ἔστιν ἐν ταῖς ἀπλάις προτάσεσι κατηγορεῖται καὶ ὅρος ἐστίν, οἷον Σωκράτης ἔστι, Σωκράτης οὐκ ἔστι.

(fr. 28) Alexander In Aristotelis Metaphysica A 9 (p. 990 b 15) comment. p. 85, 9 Hayduck: τῇ μὲν οὖν πρώτῃ τοῦ τρίτου ἀνθρώπου ἐξηγήσει ἄλλοι τε κέχρηται καὶ Εὐδημος βαφῶς ἐν τοῖς περὶ λέξεως.

15 (fr. 29) Galenus De sophismatibus seu captionibus penes dictionem vol. XIV p. 590 Kühn: ληπτέον πρότερον ὅτι ποτέ ἐστι λόγος τε καὶ ἐκ λόγων, λόγοι γὰρ καὶ αἱ προτάσεις. ... ἔσται δὲ λόγος ... σύνθεσις ὀνομάτων. ἀνάγκη τὸ διττὸν ἢ ἐν τινι τούτων εἶναι τῶν ὀνομάτων ἢ ἐν αὐτῷ τῷ λόγῳ, τρίτον γὰρ οὐδὲν ἔχομεν ὅπως συσταίῃ ... καὶ τοῦτο ἢ 20 ἐνεργείᾳ ἢ δυνάμει ἢ φαντασίᾳ, παρὰ ταῦτα γὰρ οὐδὲν ἕτερόν τις εὔροι ὑπάρχον ἢ λεγόμενον ... ἐνεργείᾳ μὲν γὰρ τὸ διττὸν ἔχουσι παρὰ τε τὴν ὁμωνυμίαν καὶ τὴν ἀμφιβολίαν. ἐνεργείᾳ δὲ ὅτι τῷ ὄντι δύο σημαίνουσι. δυνάμει δ' ὅποτε τῇ προσωδία γίνονται διττοὶ καὶ παρὰ τὴν σύνθεσιν καὶ διαίρεσιν, οὗτοι γὰρ οὐ σημαίνουσι πλείω ἀλλὰ πάντως ἓν, διὰ τε τὸ 25 ἐκάτερον ἐνδέχεσθαι διττοὶ λέγονται. διὸ καὶ δυνάμει φαρμέν αὐτούς, τοιοῦτο γὰρ τὸ δυνάμει ... ἐν μὲν οὖν ὀνόμασιν ἢ προσωδία ποιεῖ τὸ διττὸν. ἐν δὲ λόγῳ διότι σύνθεσις καὶ διαίρεσις διττὸν ποιεῖ. ...

p. 593: ἐπεὶ δὲ ἔχομεν τὸ ἐνεργείᾳ τε καὶ δυνάμει, λείπεται φαντασία. τοῦτο δὲ ἐστὶ τὸ παρὰ τὸ σχῆμα τῆς λέξεως, καθάπερ ἐλέγετο ἔμπροσθεν, 30 φαίνεται γὰρ καὶ τὸ ὄνομα διττὸν οὐχ οὕτως ἔχον καὶ ὁ λόγος ὁμοίως καὶ οὐ τοσοῦτον καθ' ἕκαστον τῶν προειρημένων. τὰ παραδείγματα λάβοι τις ἂν ἐκ τε τῶν καὶ Εὐδήμου καὶ ἄλλων.

ΠΕΡΙ ΓΩΝΙΑΣ (fr. 30)

(fr. 30) Proclus In Euclidem comment. Definitio VIII p. 125, 6 Fried- 35 lein: τριῶν δὲ δοξῶν οὐσῶν περὶ τῆς γωνίας Εὐδημος μὲν ὁ Περιπατητικὸς βιβλίον περὶ γωνίας γράψας ποιότητα αὐτὴν εἶναι συνεχώρησεν. γένεσιν γὰρ

3 καταλληλότερον ἢ λέξεις: ἢ λέξεις καταλληλότερον *L* 4 λέγοι *Wallies*: λέγοιτο *codices*; μὴ: καὶ μὴ *B* 32 καὶ: τοῦ *Prantl* 36 συνεχώρησεν: συνεχώρισεν *Corrector Grynaei*

γωνίας ἐπινοῶν οὐκ ἄλλην εἶναι φησιν ἢ τὴν κλάσιν τῶν γραμμῶν — εἰ δὲ ἡ εὐθύτης ποιότης καὶ ἡ κλάσις ποιότης — ἐν ποιότητι οὖν ἔχουσιν αὐτὴν τὴν γένεσιν πάντως εἶναι ποιότητα.

ΦΥΣΙΚΑ (fr. 31–123)

- 5 (fr. 31) Simplicius In Aristotelis Physica I comment. Prooemium p. 7, 10 Diels: πλὴν ὃ γε Πλάτων τά τε τῶν Πυθαγορείων καὶ τῶν Ἑλεατικῶν ἐπὶ τὸ σαφέστερον προαγαγὼν τά τε ὑπὲρ τὴν φύσιν ἐξύμνησεν ἀξίως καὶ τοῖς φυσικοῖς καὶ γενητοῖς τὰς στοιχειώδεις ἀρχὰς τῶν ἄλλων διέκρινε καὶ στοιχεῖα πρῶτος αὐτὸς ὠνόμασε τὰς τοιαύτας ἀρχάς, ὡς ὁ Εὐδήμος ἱστορεῖ, καὶ τὸ ποιητικὸν αἴτιον
- 10 καὶ τὸ τελικὸν καὶ ἔτι πρὸς τοῦτω τὸ παραδειγματικόν, τὰς ἰδέας, αὐτὸς θεασάμενος διέκρινε· καὶ γὰρ τὴν ὕλην ταῖς αὐταῖς χρῶμενος ἐννοίαις ἐς ὕστερον Ἀριστοτέλης ἀνεῦρε, καὶ τὸ εἶδος ὁμοίως· ποιητικόν τε αἴτιον τὸν θεῖον ἐφίστησι νοῦν καὶ τελικὸν τὴν τούτου ἀγαθότητα, δι' ἣν τὸ αἰσθητὸν πᾶν πρὸς τὸ νοητὸν παράδειγμα ἀφωμοίωσεν.
- 15 (fr. 32) — — Phys. I 1 (p. 184a 10) comment. p. 10, 3 Diels: ὁ μέντοι Εὐδήμος ἀρχόμενος τῶν φυσικῶν ἀνωτέρω τὸν λόγον ἐπήγαγε καὶ δείξας ὅτι πρὸς μὲν τὰς πράξεις εὐχρηστότερον εἰδέναι τὰ καθ' ἕκαστα, πρὸς δὲ θεωρίαν τὰ κοινά· «κοινότατον, φησί, φαίνεται περὶ τὰς ἐπιστήμας τὸ τῶν ἀρχῶν· ὑπάρχουσι γὰρ
- 20 τινες καθ' ἑκάστην. τούτων δὲ οὕτως ἐχόντων ἀναγκαῖον τῷ φυσιολογεῖν τὰς ἀρχὰς πρῶτον ἐπισκέψασθαι.» καὶ ὁ μὲν ὅλος τῶν λεγομένων νοῦς τοιοῦτος. ἔστι δὲ ἄξιον ζητεῖν τί ἀρχὴ καὶ τί αἴτιον καὶ τί στοιχεῖον. καὶ γὰρ ὁ μὲν Ἀλέξανδρος διαφέρειν ταῦτα ἀλλήλων φησὶ τῷ ἀρχὴν μὲν λέγεσθαι ἰδίως τὸ ποιητικόν, ὁθεν ἡ ἀρχὴ τῆς κινήσεως, αἴτιον δὲ τὸ οὐ ἔνεκα καὶ τὸ εἶδος· ἐν γὰρ τοῖς φύσει τὸ οὐ ἔνεκα τοῦτο. στοιχεῖον δὲ τὸ ἐνυπάρχον ὡς τὴν ὕλην. ἔοικε δὲ τῷ Εὐδήμῳ
- 25 κατακολουθεῖν ὁ Ἀλέξανδρος λέγοντι ὅτι τοῦ αἰτίου τετραχῶς λεγομένου τὸ μὲν στοιχεῖον κατὰ τὴν ὕλην λέγεται· ἐνυπάρχειν γὰρ δοκεῖ τὰ στοιχεῖα ὥσπερ ἐν διαλέκτῳ τὰ γράμματα· οὕτω καὶ ὁ χαλκὸς αἴτιος λέγεται τῆς πολυχρονιότητος τῶν ἔργων. αἴτιον δὲ λέγεται καὶ ὁθεν ἡ κίνησις, φησὶν δὲ εἶναι ταύτην ἀρχήν, ὁθεν νεῖκος λειδορίας ἀρχή. τὴν μὲν οὖν ἀρχὴν καὶ τὸ στοιχεῖον οὕτω λέγουσιν
- 30 αἴτια, τὸ δὲ οὐ ἔνεκα οὐκ ἐπιδέχεται τὸν τοῦ στοιχείου λόγον· οὐ γὰρ ἐνυπάρχει ἐν τῷ αἰτιατῷ οἷον ἐν τῷ περιπατεῖν ἢ ὑγίεια, οὐδὲ ἀρχὴ τοῦ περιπατεῖν ἢ ὑγίεια φαίνεται, ἀλλὰ μᾶλλον αἰτία. τὸ δὲ οὐ ἔνεκα καὶ τὸ εἶδος σύνεγγυς φαίνεται

1 κλάσιν *Corrector Grynaei*: κλίσιν *Grynaei editio* 2 οὖν *omisit Grynaei editio*
 6 τά τε τῶν *F*: τά τε *D*: τὰ τῶν *Aldina* 8 πρῶτος: πρώτως *D* 10 τοῦτω: τοῦτω
D: τοῦτο *F*: τούτοις *Aldina*; αὐτὸς *omisit F* 17 θεωρίαν: (τὴν) θεωρίαν *Diels dubi-*
tanter 18 κοινότατον: κοινότατα *E*; τὸ τῶν: τὰ τῶν *E* 27 οὕτω καὶ: οὕτω δὲ καὶ *F*
 28 *post* ὁθεν *intercidisse sententiam velut* ἡ κίνησις πέφυκεν ἀρχεσθαι οἷον *suspiciatur Diels*
collatis Aristot. Metaph. 1013 a 8 De anim. gen. 724 a 29 30 ἐνυπάρχει: ἐνυπάρχειν *E*
 31 ἢ ὑγίεια φαίνεται: ὑγίεια φαίνεται *DE*

καὶ πολλάκις τὰ αὐτά. διὸ μάλιστα ἔοικεν αἰτίῳ τὸ οὐ ἔνεκα. τοιαῦτα μὲν καὶ τὰ τοῦ Εὐδήμου.

(fr. 33a) — — Phys. I 2 (p. 184b 15) comment. p. 22, 13 Diels: καὶ τὸ κινούμενον δὲ καὶ ἀκίνητον καὶ τοῖς μίαν καὶ τοῖς πλείονας λέγουσιν ἀρχὰς ἀρμόττει πρὸς διαίρεσιν. τοιγαροῦν καὶ Εὐδημος «ὡς ἄν, φησίν, ὑπάρχωσιν αἱ ἀρχαί, ἥτοι κινοῦνται ἢ ἀκίνητοί εἰσιν».

(fr. 33b) — — Phys. I 2 (p. 184b 18) comment. p. 42, 13 Diels: καὶ Εὐδημος δέ, ὡς καὶ πρότερον εἶπον, ἐν τοῖς φυσικοῖς «ὡς ἄν ποτε ὑπάρχωσιν αἱ ἀρχαί, φησίν, ἥτοι κινοῦνται ἢ ἀκίνητοί εἰσι».

10 (fr. 34) — — Phys. I 2 (p. 184b 25) comment. p. 48, 3 Diels: ζητεῖ δὲ ἐν τῇ μετὰ τὰ Φυσικὰ ὁ Ἀριστοτέλης, πότερον τὰς ἐκάστης ἐπιστήμης ἀρχὰς καθ' ἐκάστην μία τις ἐστὶν ἢ δεικνύουσα, ἢ μιᾶς ἐπιστήμης ἔστι θεωρῆσαι κοινῆς τινος περὶ πασῶν τῶν ἐπιστημῶν. καὶ Εὐδημος δὲ ἀρχόμενος τῶν φυσικῶν ζητεῖ μὲν φιλοκάλως τὸ πρόβλημα, τὴν δὲ λύσιν εἰς ἄλλας πραγματείας τελεωτέρας ὑπερτίθεται· λέγει δὲ οὕτως· «πότερον δὲ ἐκάστη τὰς αὐτῆς ἀρχὰς εὐρίσκει τε καὶ κρίνει ἢ καθ' ἐκάστην ἑτέρα τις, ἢ καὶ περὶ πάσας μία τις ἐστὶ, διαφορήσειεν ἄν τις. οἱ γὰρ μαθηματικοὶ τὰς οἰκείας ἀρχὰς ἐνδείκνυνται καὶ τί λέγουσιν ἕκαστον ὀρίζονται· ὁ δὲ μηδὲν συνιδὼν γελοῖος ἄν εἶναι δόξειεν ἐπιζητῶν τί ἐστὶ γραμμῇ καὶ τῶν ἄλλων ἕκαστον· περὶ δὲ τῶν ἀρχῶν οἷας αὐτοὶ λέγουσιν οὐδὲ ἐπιχειροῦσιν ἀποφαίνειν, ἀλλ' οὐδέ φασιν αὐτῶν εἶναι ταῦτα ἐπισκοπεῖν, ἀλλὰ τούτων συγχωρουμένων τὰ μετὰ ταῦτα δεικνύουσιν. εἰ δὲ ἔστιν ἑτέρα τις περὶ τὰς γεωμετρικὰς ἀρχὰς, ὁμοίως δὲ καὶ τὰς ἀριθμητικὰς καὶ τῶν ἄλλων ἕκαστα, πότερον μία τις περὶ τὰς ἀπασῶν ἀρχὰς ἐστὶν ἢ καθ' ἐκάστην ἄλλη; εἴτε δὲ μία ἐστὶ κοινὴ τις εἴτε καθ' ἐκάστην ἰδίᾳ, δεήσει καὶ ἐν αὐταῖς ἀρχὰς τινὰς εἶναι. πάλιν οὖν ἐπιζητήσεται τὸν αὐτὸν τρόπον, εἰ καὶ τῶν οἰκείων ἀρχῶν εἰσιν αὗται ἢ ἄλλαι τινές. ἐτέρων μὲν οὖν αἰετῶν γινομένων εἰς ἄπειρον πρόεισιν· ὥστε οὐκ ἔσσονται τῶν ἀρχῶν ἐπιστῆμαι, ἀρχαὶ γὰρ εἶναι δοκοῦσιν αἱ ἀνώτεραι αἰετῶν. εἰ δὲ στήσονται καὶ ἔσσονται τινες ἢ καὶ μία τις οἰκεία τῶν ἀρχῶν ἐπιστῆμη, ζητήσεται καὶ λόγου δεήσει, διὰ τί αὕτη μὲν ἐστὶ τῶν τε ὑφ' αὐτὴν καὶ τῶν οἰκείων ἀρχῶν, αἱ δὲ ἄλλαι οὐ. πλασματικῇ γὰρ ἔοικε τὸ ἴδιον, εἰ μὴ διαφορὰ τις ἐμφέρεται. ταῦτα μὲν οὖν ἑτέρας ἂν εἶη φιλοσοφίας οἰκειότερα διακριβοῦν.»

1 καὶ πολλάκις τὰ αὐτά *omisit F*; ἔοικεν αἰτίῳ *DE*: αἰτίῳ ἔοικέναι τί *ψ F*; καὶ τὰ *ex* κατὰ *correxuit D*: καὶ *exrunxit Spengel* 8 ὑπάρχωσιν: ὑπάρχουσιν *DE* 9 εἰσι: φησὶ *F* 12 ἐκάστην: ἑαυτὴν *D¹F* 13 περὶ *DE*: ἐπὶ *F* 14 τὴν δὲ λύσιν — ὑπερτίθεται *omiserunt DE* 15 πότερον: πρότερον *E*; αὐτῆς *Aldina*: αὐτῆς *DF*: αὐτὰς *E* 17 οἱ γὰρ: οἱ μὲν γὰρ *F*; ἐνδείκνυνται: δείκνυνται *F* 18 δόξειεν: δόξαιεν *DE* 20 ἀλλ' οὐδέ: ἄλλου δὲ *D*; αὐτῶν *Spengel*: αὐτῶν *codices* 21 δεικνύουσιν: δείκνυσιν *DE*; εἰ δέ: εἰ καὶ *DE* 22 δὲ καὶ τὰς *F*: καὶ *DE*; ἕκαστα: ἐκάστας *Torstrik* 25 αὗται: αὐταὶ *Torstrik* 26 αἰετῶν: *omiserunt EF* 28 μία — ἀρχῶν: μία τι τῶν ἀρχῶν οἰκεία *F* 29 αὕτη *Torstrik*: αὕτη *DEF*; πλασματικῇ *codices cf. Sextus Pyrrh. I 103*: πλάσματι *Torstrik* 30 ἐμφέρεται *codices*: ἐμφαίνεται *Torstrik, Schöbe*

(fr. 35) — — Phys. I 2 (p. 185 a 20) comment. p. 74, 18 Diels: ὁ μέντοι Εὐδήμος συντομώτερον οὕτως ἐπιχειρεῖ τῷ λόγῳ· «ἐπειδὴ γάρ, φησί, πολλαχῶς τὸ ὄν λέγεται (καὶ γὰρ οὐσίαν καὶ ποιὸν καὶ ποσὸν καὶ τὰ λοιπὰ τῶν κατὰ τὰς διαιρέσεις εἶναι φαμεν), παρὰ ποιὸν ἄρα τούτων οὐκ ἔσται τι ἄλλο;» τουτέστι
 5 τίνος ὄντος δυνατόν τὰ ἄλλα μὴ εἶναι. «καὶ δηλονότι, φησί, παρὰ τὴν οὐσίαν μάλιστα ἂν εἴποι τις. τὰ μὲν γὰρ ἄλλα ἓν τι φαίνεται αἰεὶ, ὥστε ἐκείνων ὄντων ἔσται καὶ τὸ ἐν ᾧ· οὐσίας δὲ μὴ οὕσης οὐδὲν δοκεῖ ὑποκεῖσθαι. εἰ δὲ ὑπόκειται μὲν μηδέν, ζῶα δὲ ἔσται, ἄρα τὸ βαδίζειν οὐκ ἔσται οὐδὲ τὸ πράσσειν καὶ κινεῖσθαι οὐδὲ καλὸν οὐδὲ ἄλλο τῶν τοιούτων οὐθέν; πῶς οὖν οὐκ ἄτοπον; τὸ δὲ δὴ
 10 ποσὸν οὐκ ἐνδέχεται μὴ ποιεῖν αὐτοῖς (sc. Παρμενίδῃ καὶ Μελίσσῳ, cf. Aristot. Phys. 185 a 9) τῶν ὄντων· οὔτε γὰρ ἄπειρον οὔτε πεπερασμένον ἀποφαίνουσι τὸ ὄν, εἴπερ ἔστι ταῦτα ποσότητος πάθη.»

(fr. 36) — — Phys. I 2 (p. 185 b 5) comment. p. 83, 24 Diels: τὸ δὲ «ἴσως οὐ πρὸς τὸν λόγον» (Aristoteles Phys. 185 b 11) καίτοι πρὸς λόγον ὄντων τῶν
 15 εἰρημένων, λέγεσθαί φησι, διότι ἱκανὰ ἦν καὶ τὰ προλελεγμένα τοὺς οὕτως ἓν τὸ ὄν λέγοντας ὡς συνεχὲς διελέγεαι. ἴσως δὲ καὶ ὅτι ἡ ἐφ' ἐκάτερα ἀπορία τοῦ λόγου ἐξωτερικὴ τις ἦν, ὡς καὶ Εὐδήμος φησι, διαλεκτικὴ μᾶλλον οὔσα.

παραδήσομαι δὲ μετ' ὀλίγον καὶ τὴν τοῦ Εὐδήμου λέξιν ἐναργῶς τὸν σκοπὸν τοῦ λόγου δηλοῦσαν· νῦν δὲ τὰ τοῦ Ἀλεξάνδρου προκεῖσθω. λέγει δὲ ὅτι· «ἔστω
 20 μὲν ἐπὶ τοῦ ταύτου συνηδέστερον τὸ δεδειγμένον· τὰ γὰρ τῷ αὐτῷ ταῦτα καὶ ἀλλήλοις ἔστι ταῦτά». διὸ καὶ ὁ Εὐδήμος οὕτως ἐχρήσατο τῇ ἀποδείξει καὶ οἱ τοῦ Ἀριστοτέλους ἐξηγηταὶ τὸ ταῦτὸν ἀντὶ τοῦ ἐνὸς λαβόντες.

p. 85, 21 Diels: ὁ μέντοι Εὐδήμος ὅτι μὲν διὰ τὸ δειχθῆναι τὸ συνεχὲς μὴ ὄν ἐν εἴρηκε (sc. Ἀριστοτέλης) σαφῶς λέγει, μερῶν δὲ καὶ αὐτὸς ποτὲ μὲν διω-
 25 ρισμένων ποτὲ δὲ συνεχῶν μέμνηται. ἔχει δὲ οὕτως ἡ τοῦ Εὐδήμου λέξις· μετὰ τὸ δεῖξαι ὅτι οὐκ ἔστι τὸ ὄν οὕτως ἓν ὡς ἀδιαίρετον, ὅπερ αὐτὸς ἄτομον ἐκάλεσεν, ἐπάγει λέγων· «ἀλλὰ μὴν οὐδὲ κατὰ συνέχειάν γε· τὰ γὰρ διωρισμένα τῶν μερῶν οὐκ ἔσται τὰ αὐτά. ἔχει δὲ αὐτὸ τοῦτο ἀπορίαν ἐξωτερικὴν. εἰ μὲν γὰρ ἔστι τῆς γραμμῆς τῶν μορίων ἕκαστον ταῦτὸν τῇ ὅλῃ, καὶ αὐτοῖς ταῦτα ἔσται· τὰ γὰρ ἐνὶ
 30 τὰ αὐτὰ ὡσαύτως καὶ ἀλλήλοις τὰ αὐτά. εἰ δὲ ἕτερον τῆς ὅλης ἕκαστον, ἄρα γε

2 πολλαχῶς τὸ ὄν: τὸ ὄν πολλαχῶς *F* 4 τούτων: τοῦτο *F*; τουτέστι — μὴ εἶναι *Simplicii paraphrasin esse cognovit Diels* 7 μὴ οὕσης *E*: οὕσης *DF* 8 μηδέν, ζῶα δέ: τι, ζῶα δὲ ταῦτα *Torstrik. intellege: si nihil est subiectum, si e. g. animalia ponas etc. (Diels)*; ἄρα: ἄρα *EF* 9 δὲ *fortasse delendum esse iudicat Diels* 11 ἀποφαίνουσι *DEF*: ἀποφαίνουσι ἂν *Aldina* 14 πρὸς λόγον: πρὸς τὸν λόγον *coniecit Torstrik*; λόγον: λόγων *E*¹ 16 καὶ *omisit F* 17 καὶ Εὐδήμος *DE*: ὁ Εὐδήμος *F* 19 προκεῖσθω: προσκεῖσθω *E* 20 ταύτου: αὐτοῦ *F* 22 τοῦ ἐνός: ἐνός *E* 24 εἴρηκε *D*: εἴρηται *E* 26 ἄτομον *DE*: ἄτοπον *Aldinam fortasse recte scripsisse iudicat Diels collato Simplicio* p. 86, 7 Diels 27 ἐπάγει λέγων *D*: ἐπαγομένη *E*: ἐπάγει *Aldina* 28 τῆς γραμμῆς τῶν *D*: τῶν τῆς γραμμῆς *E* 29 αὐτοῖς *Spengel*: αὐτοῖς *Aldina*: αὐτῷ *D* 30 ἀλλήλοις *proposuit Diels*: αὐτοῖς *Torstrik*: ὅλοις *DE*; τῆς ὅλης: τοῖς ὅλοις *correxit E*¹; ἄρα *Torstrik*: ἄρα *codices*

καὶ πάντα; εἰ δὲ τοῦτο, πῶς ὅλη ταῦτά ἐστιν; ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἀφείσθω.» ἐν δὴ
τούτοις ὅτι μὲν οὐδὲ εἰ ὥς συνεχὲς λέγοιτο τὸ ὄν οὕτως ἐν ἐστὶ, δείκνυσι κατ'
ἄλλην ὥς οἶμαι ἐπιβολήν· «τὰ γὰρ διωρισμένα, φησί, τῶν μερῶν οὐκ ἔσται τὰ
αὐτὰ τοῖς συνεχέσιν. ὥστε κἂν συγχωρήσῃ τις ἐν εἶναι τὸ συνεχές, ἐπειδὴ τὰ
5 διωρισμένα μέρη ἄλλα παρὰ τὰ συνεχῇ ἐστὶ, πολλὰ τὰ ὄντα καὶ οὐχ ἓν». καὶ περὶ
τῶν μερῶν δὲ ἀπορία τίς ἐστίν, ἣν οὗτος μὲν ἐξωτερικὴν καλεῖ, ὁ δὲ Ἀριστοτέλης
οὐδὲν πρὸς τὸν λόγον φησί. καὶ γὰρ διαλεκτικὴ μᾶλλον ἐστίν, ἐφ' ἐκάτερα ἐνδόξως
ἐπιχειροῦσα, καὶ οὐχ ἱκανὴ τὸν τοῦ συνεχοῦς λόγον ἐνοχλεῖν τὸν λέγοντα συνεχές
εἶναι τὸ διαιρετὸν εἰς αἰεὶ διαιρετά. εὐδιάλυτος γάρ, ὥς δέδεικται, ἡ ἀπορία· πλήν
10 ὁ μὲν Εὐδήμος ἐπὶ τῶν συνεχῶν μερῶν μόνων τὴν ἀπορίαν ἐκτίθεται, τὰ ἐφ'
ἐκάτερα ἐπιχειρήματα καὶ τὰ συναγόμενα ἀπ' αὐτῶν ἄτοπα τιθεῖς, ὁ δὲ Ἀριστο-
τέλης καὶ ἐπὶ τῶν μὴ συνεχῶν μερῶν ἀλλὰ διωρισμένων δηλονότι τὴν αὐτὴν εἶναι
φησιν ἀπορίαν.

(fr. 37a) — — Phys. I 2 (p. 185 b 25) comment. p. 97, 7 Diels (cf. p.
15 138, 31—139, 3 Diels, ubi repetuntur p. 97, 11—16 Diels): πολλὰ δὲ τὰ ὄντα
ἐνόησέ τε καὶ ἐξέφηνεν (sc. Ἀριστοτέλης, verba sunt Alexandri Aphrod.), ἐν-
δειξαμένου μὲν πως καὶ τοῦ Εὐδήμου τὸ τοιοῦτον, καὶ αὐτοῦ δὲ τὴν λύσιν εἰς τὸ
δυνάμει καὶ ἐνεργείᾳ κατακλείσαντος.

οὐδὲν δὲ ἴσως χεῖρον καὶ τὰ τοῦ Εὐδήμου παραθέσθαι πλείονος τῶν λεγο-
20 μένων ἐπιστάσεως ἔνεκεν. ἔχει δὲ ὥδε ἡ μετὰ τὰς ἀπαντήσεις λέξις τὰς πρὸς τὰ
τοῦ ἐνὸς σημαινόμενα· «ἄρα οὖν τοῦτο μὲν οὐκ ἔστιν [ἐν], ἔστι δὲ τι ἐν; τοῦτο
γὰρ ἠπορεύετο. καὶ Ζήνωνά φασι λέγειν, εἴ τις αὐτῷ τὸ ἐν ἀποδοίῃ τί ποτὲ ἐστίν,
ἔξειν τὰ ὄντα λέγειν. ἠπόρει δὲ ὥς ἔοικε διὰ τὸ τῶν μὲν αἰσθητῶν ἕκαστον κατη-
γορικῶς τε πολλὰ λέγεσθαι καὶ μερισμῷ, τὴν δὲ στιγμὴν μηδὲ ἐν τιθέναι· ὁ γὰρ
25 μῆτε προστιθέμενον αὖξει μῆτε ἀφαιρούμενον μειοῖ, οὐκ ᾤετο τῶν ὄντων εἶναι.
εἰ δὲ τις καὶ τὰς λοιπὰς κατηγορίας προσεπιθείη, πιστότερον ἂν κατασκευάσειεν
ἔτι τὸν λόγον· οὐ φαίνεται γὰρ οὔτε οὐσίαν οὔτε ποιὸν ἢ στιγμὴν ποιοῦσα οὔτε
ἄλλο τῶν κατὰ τὰς διαιρέσεις οὐδέν. εἰ δὲ ἡ μὲν στιγμὴ τοιοῦτον, ἡμῶν δὲ ἕκαστος
πολλὰ λέγεται εἶναι (οἷον λευκὸς μουσικὸς καὶ πολλὰ ἕτερα, ὁμοίως δὲ καὶ ὁ λίθος,
30 ἄπειρος γὰρ ἢ θραύσις ἐκάστου), πῶς ἂν εἴη τὸ ἐν; πρὸς μὲν οὖν τὰς κατηγορίας
ἐνιοὶ μὲν οὐκ ᾤοντο δεῖν τὸ ἔστιν ἐπιλέγειν, ὧν καὶ Λυκόφρων ἦν, ἀλλ' ἄνθρωπον
μὲν ἔλεγον εἶναι, ἄνθρωπον δὲ εἶναι λευκὸν οὐκ ἔφασαν· ὁμοίως δὲ καὶ τῶν

1 ὅλη: ἡ ὅλη *Torstrik*; ταῦτα *D*: τοῦτο *E Aldina* 4 *Diels Eudemi verba ante*
τοῖς συνεχέσιν *terminat* 6 μερῶν *D*: μορίων *E*; οὗτος *DE*: αὐτός *F* 7 ἐστίν: ὅτι *D*
9 γὰρ *DE*: δὲ *F* 10 ἐπὶ τῶν συνεχῶν: ἐπιμιμνόντων (?) *D*; μόνων *omittere videtur D*
21 [ἐν] *expunxit Diels collato Simpl. p. 138, 31 Diels*; τι ἐν: τὸ ἐν *Schöbe* 22 αὐτῷ:
αὐτὸ *F* 23 ἔξειν: λέξειν *F*; ἠπόρει δὲ ὥς ἔοικε *omiserunt Aldina Spengel*; τῶν: τί *F*
24 μηδὲ ἐν τιθέναι: μηθέν (*vel* μηδέν) τιθέναι *Simpl. p. 139, 1, Schöbe*: μηδὲ ἐν τι εἶναι
coniecit Brandis 26 κατηγορίας: προσηγορίας *F* 28 εἰ δὲ ἡ: εἰ δὲ εἰ *F* 30 πῶς
ἂν *D*: πᾶν ἂν *F*: πᾶν *E*

ἄλλων ἕκαστον, οὐδαμοῦ γὰρ τὸ εἶναι προσήπτον, ἀλλ' ἐνὶ καθέκαστον. Πλάτων
 δὲ τὸ ἔστιν οὐκ ᾤετο σημαίνειν ὅπερ ἐπὶ τοῦ ἀνθρώπου, ἀλλ' ὥσπερ τὸ φρονι-
 μός ἐστι τὸ φρονεῖν καὶ τὸ καθήμενός ἐστι τὸ καθῆσθαι, οὕτω καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων
 ἔχειν, καὶ εἰ μὴ κεῖται ὀνόματα. πρὸς μὲν οὖν τὰ κατηγορικῶς πολλὰ ποιοῦντα
 5 τὸ ἐν τούτῳ ἀπὸ τῶν τὸν τρόπον, πρὸς δὲ τὰ κατὰ μερισμὸν οὐκ εὐπόρουν. ἔστι
 δὲ ὡς ἔοικε τὸ διορίζειν ἕκαστον, ποσαχῶς λέγεται, πρῶτον πρὸς ἀλήθειαν. Πλά-
 των τε γὰρ εἰσάγων τὸ δισσὸν πολλὰς ἀπορίας ἔλυσεν (ἐπὶ τῶν) πραγμάτων
 † ὧν νῦν † οἱ σοφισταὶ καταφεύγοντες ὥσπερ ἐπὶ τὰ εἶδη, καὶ πρὸς τούτοις τοῦ-
 νομα τῶν λόγων ἀφώρισε. πρὸς δὲ τὴν τοῦ ἐνὸς ἀπορίαν ἄκος ἐφάνη ἡ τοῦ ὄντος
 10 διαίρεσις. ἦν δὲ αὕτη τοῖς φιλοσοφοῦσιν ἐμπόδιος καὶ ἐπὶ μικρὸν ἐχρῶντο αὕτῃ·
 ἔστι δὲ σοφὸν τὸ καλῶς ἐκάστω χρησθαι. οἱ τε γὰρ ταῖς ἀρχαῖς χρώμενοι οὐδὲν
 προάγουσιν, ἡ γὰρ ἀρχὴ πολύχουν, οἱ τε † τὰς μὴ ἀρχὰς † ποιοῦμενοι ἀδυνατοῦσι
 προιέναι διὰ τὸ μὴ ἔχειν ἀφ' οὗ. ἐνεργεία δὲ καὶ δυνάμει ἐπιστήμονας μὲν ἔλεγον
 καὶ ἀνδρείους καὶ ὅσα τοιαῦτα, ἐν δὲ οὐκ ἔλεγον οὐδὲ πολλά. φαίνεται δὲ περὶ
 15 πάντα ὡς εἰπεῖν ἡ διαίρεσις αὕτη· εἰ γὰρ δύοι ἡμᾶς τὰ καθεύδοντα ἀριθμεῖν,
 ἀνθρωπον μὲν καὶ ἵππον εὐθέως καταριθμήσομεν καίπερ πολλῶν οὐ καθευδόν-
 των, εἰς τὴν δυνάμιν αὐτῶν ἀποβλέποντες. περὶ δὲ ἰχθύων ἀπορήσομεν καὶ βα-
 διούμεθα πρὸς τοὺς ἀλιεῖς· ἐν δὲ τῇ οἰκίᾳ τοὺς καθεύδοντας ἀριθμοῦντες πολλοὺς
 παραλείψομεν ἀνθρώπους καὶ ἵππους, ἂν παρῶσι καὶ μὴ καθεύδωσι. δῆλον οὖν
 20 ὡς πρότερον εἰς τὴν δυνάμιν ὕστερον δὲ εἰς τὴν ἐνέργειαν ἀποβλέπομεν. οὕτω
 δὴ καὶ ἐν τε καὶ πολλὰ καὶ δυνάμει καὶ ἐνεργείᾳ ἐστίν. ἐνεργεία μὲν οὖν ἄμφω
 οὐδέποτε τῷ αὐτῷ ὑπάρχει· τὸ δὲ ἐνεργείᾳ ἐν δυνάμει πολλὰ ἐστίν, εἴπερ τῶν
 μεριστῶν ἐστίν. φαίνεται δὲ τοῦτο ἄτοπον. οὐδὲν δὲ ἄτοπον, οὐ γὰρ ἐναντία
 ταῦτά ἐστίν. οὕτω δὲ καὶ ἐν τῷ αὐτῷ λίθῳ πολλὰ ἔσται, οἷον Ἑρμῆς Ἡρακλῆς
 25 μυρία ἕτερα, δυνάμει γὰρ ἐστὶ ταῦτα πάντα ἐν τούτῳ, ἐνεργείᾳ δὲ ἐν μόνον.

1 εἶναι: ἐστι *D*; ἐνὶ *DF*: ἐν ἢ *F*¹ *in margine*: ἢ ἐνὶ *E*: ἐν ἢ *Spengel*. *confer quae adnotant et Diels et Schöbe p. 61, 329* 3 τὸ φρονεῖν: φρονεῖν *E*; τὸ καθῆσθαι: καθῆσθαι *EF* 4 ἔχειν *Torstrik*: ἔχει *codices*; ὀνόματα: ὄνομα *E* 6 πρῶτον πρὸς ἀλήθειαν *Diels collato Aristot. Top. 105 a 31*: μέγα πρὸς ἀλήθειαν *Aldina*: δ (*id est ā*) πρὸς ἀλήθειαν *E*: πρὸς ἀλήθειαν *D*: *omisit F* 7 <ν ἐπὶ τῶν> *e fr. 37 b supplendum* 8 † ὧν νῦν †: ὧν νῦν <ἀπτονται> *vel potius* δ ἡγνόουν *Diels*: δ ἀνένευον *Apelt*: ὧν <ἡμέλ> ουν *Schöbe*; καταφεύγοντες: καταφεύγουσι *Aldina* 9 πρὸς δὲ: πρὸς τε *proposuit Diels*: πρὸς δὴ *Torstrik*; πρὸς δὲ τὴν - ἐχρῶντο αὕτῃ *verba repetuntur p. 99, 21 Diels* 10 αὕτη: αὕτῃ *D*; μικρὸν: μικρῷ *D* 11 δὲ *omisit E* 12 προάγουσιν *Brandis*: προσάγουσιν *codices*; † τὰς μὴ ἀρχὰς †: *aut* μὴ τὰς ἀρχὰς *scribendum aut* τὰς *delendum censuit Spengel recte*; ποιοῦμενοι: ποιοῦμενοι <ἀρχὰς> *Torstrik* 13 ἐνεργεία δὲ: ἐνεργεία *D* 14 περὶ: παρὰ *E* 19 παραλείψομεν *EF*: παραλήψομεν *D*; παρῶσι *Usener*: περ ὡσι *codices*; καθεύδωσι: καθεύδοντες *Torstrik* 20 πρότερον: πρῶτον *D*; *omisit in lacuna (in margine* ζήτη) *F*; δυνάμιν: δυνάμει *D*; ἐνέργειαν: ἐνεργεία *D* 22 ὑπάρχει: ὑπάρχειν *D* 23 φαίνεται - ἄτοπον *post* ὑπάρχει *exhibent libri: transposuit Torstrik*

τὰ δὲ ἐνεργεῖα πολλὰ οὐκ ἔστιν ὁμοίως δυνάμει ἓν, ἀλλ' ὅσα σύγκειται τάδε, λέγω
δὲ οἷον ἐστάναι καθῆσθαι, δυνάμει μὲν ἅμα περὶ τὸ ἐν εἴῃ ἄν, ἐνεργεῖα δὲ οὐ.
εἰ δὲ παρὴν ἡμῖν Ζήνων, ἐλέγομεν ἂν πρὸς αὐτὸν περὶ τοῦ ἐνὸς ἐνεργεῖα, ὅτι οὐκ
ἔστι πολλὰ· τὸ μὲν γὰρ κυρίως αὐτῷ ὑπάρχει, τὰ δὲ κατὰ δύναμιν. οὕτως οὖν
5 ἐν καὶ πολλὰ τὸ αὐτὸ γίνεται, ἐνεργεῖα δὲ θάτερον μόνον, ἅμα δὲ ἄμφω οὐδέποτε.
εἰ δὲ συνεπεΐθομεν αὐτὸν ταῦτα λέγοντες, ἡξιοῦμεν ἂν τὴν ὑπόσχεσιν ἀποδιδόναι·“

ἐν ἧ ὁ μὲν τοῦ Ζήνωνος λόγος ἄλλος τις ἔοικεν οὗτος εἶναι παρ' ἐκείνων τὸν
ἐν βιβλίῳ φερόμενον, οὗ καὶ ὁ Πλάτων ἐν τῷ Παρμενίδῃ μέμνηται. ἐκεῖ μὲν γὰρ
ὅτι πολλὰ οὐκ ἔστι δείκνυσιν βοηθῶν ἐκ τοῦ ἀντικειμένου τῷ Παρμενίδῃ ἐν εἶναι
10 λέγοντι· ἐνταῦθα δέ, ὡς ὁ Εὐδημὸς φησι, καὶ ἀνήρει τὸ ἐν (τὴν γὰρ στιγμὴν ὡς
τὸ ἐν λέγει), τὰ δὲ πολλὰ εἶναι συγχωρεῖ. ὁ μέντοι Ἀλέξανδρος καὶ ἐνταῦθα τοῦ
Ζήνωνος ὡς τὰ πολλὰ ἀναιροῦντος μεμνήσθαι τὸν Εὐδημον οἶεται· «ὡς γὰρ
ἱστορεῖ, φησὶν, Εὐδημος, Ζήνων ὁ Παρμενίδου γνώριμος ἐπειράτο δεικνύναι, ὅτι
μὴ οἷόν τε τὰ ὄντα πολλὰ εἶναι τῷ μηδὲν εἶναι ἐν τοῖς οὖσιν ἓν, τὰ δὲ πολλὰ
15 πλῆθος εἶναι ἐνάδων». καὶ ὅτι μὲν οὐχ ὡς τὰ πολλὰ ἀναιροῦντος τοῦ Ζήνωνος
Εὐδημος μέμνηται νῦν, δῆλον ἐκ τῆς αὐτοῦ λέξεως· οἶμαι δὲ μηδὲ ἐν τῷ Ζήνωνος
βιβλίῳ τοιοῦτον ἐπιχείρημα φέρεσθαι, οἷον ὁ Ἀλέξανδρός φησι.

(fr.37b) — — Phys. I 9 (p. 191 b 35) comment. p. 242, 28 Diels (cf. p.
98, 1 Diels): καὶ τὸ δυνάμει δὲ καὶ ἐνεργεῖα καὶ τὸ καθ' αὐτὸ καὶ κατὰ συμβε-
20 βηκὸς πρῶτος φαίνεται διορίσας ὁ Πλάτων καὶ τὸ πῇ μὲν ὄν, πῇ δὲ μὴ ὄν, ὡς
εἴρηται πρότερον. καὶ γὰρ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ὁ Πλάτων τὰ πολλαχῶς λεγόμενα
διεστείλατο, ὡς καὶ ὁ Εὐδημος ἐν τοῖς φυσικοῖς μαρτυρεῖ λέγων· «Πλάτων τε
γὰρ εἰσάγων τὸ δισσὸν πολλὰς ἀπορίας ἔλυσεν ἐπὶ τῶν πραγμάτων.»

(fr. 38) — — Phys. I 3 (p. 186 a 4) comment. p. 105, 18 Diels: καὶ γὰρ
25 τὸ γενόμενον πᾶν ἀρχὴν ἔχη τὴν κατὰ τὸ πρᾶγμα πεπερασμένον ὄν, ἀλλὰ τὸ πε-
περασμένον οὐ πᾶν γέγονεν, ὡς ἥλιος καὶ σελήνη καὶ οὐρανός. ὁ μέντοι Εὐδημος
καὶ διὰ τούτων τῶν λημμάτων οὐδὲν ἄλλο δείκνυσθαι φησιν ἢ ὅπερ ἐξ ἀρχῆς,
ὅτι τὸ ὄν ἀγέννητόν ἐστιν· ἡ γὰρ ὑγιῆς ἀντιστροφή ἐστι «τὸ μὴ ἔχον ἀρχὴν ἀγέ-
νητόν ἐστι, τὸ δὲ ὄν οὐκ ἔχει ἀρχήν». λέγεται δὲ οὕτως· «οὐ γὰρ εἰ τὸ γενόμενον
30 ἀρχὴν ἔχει, τὸ μὴ γενόμενον ἀρχὴν οὐκ ἔχει, μᾶλλον δὲ τὸ μὴ ἔχον ἀρχὴν οὐκ ἐγέ-
νετο· οὕτω γὰρ ἐπὶ τῶν ἀποφάσεων ἡ ἀκολουθήσις γίνεται. ἀγέννητον οὖν αὐτῷ
(sc. Μελίσσῳ) γίνεται τὸ ὄν, οὐ γὰρ ἔχει ἀρχήν.»¹

1 τάδε: τα δ^e DE: *omisit et lacunam IV litterarum reliquit F*: τὰ Schöbe; λέγω
δὲ Diels: λόγου δὲ DE: *omisit F* 2 μὲν DE: γὰρ F; ἅμα post ἐν D; εἴη: εἶναι E
3 τοῦ ἐνὸς: ἐνὸς D 4 τὸ μὲν E: τὰ μὲν DF; τὰ δὲ DE: τὸ δὲ F 7 ἐν ἧ: ἐν οἷς
Torstrick 8 ἐν βιβλίῳ: ἐν τῷ βιβλίῳ Torstrick 10 ὡς τὸ: μηδὲ Torstrick 12 μεμνήσ-
θαι *omisit D*; τὸν Εὐδημον: ὁ εὐδημος E 15 τοῦ Ζήνωνος E: Ζήνωνος FD² 16 μηδὲ
Zeller: μήτε *codices* 19 δὲ *omisit F*; καὶ κατὰ: καὶ τὸ κατὰ F 23 ἐπὶ τῶν πραγμάτων
DEF: πραγμάτων Aldina 28 ἡ γὰρ D: ἡ τὸ E: εἰ γὰρ ἡ F 29 λέγεται: λέγει Aldina

(fr. 39) — — Phys. I 3 (p. 186a 13) comment. p. 108, 8 Diels: καὶ συν-
τίθεται καὶ Εὐδημος, ὅτι κἂν ἐπ' ἄλλων τινῶν ὀλίγων γενητῶν οὐκ εἰσὶν ἀρχαὶ
αἱ κατὰ τὸ πρᾶγμα, ἀλλ' ἐφ' οὗ σημαινομένου λαμβάνει Μέλισσος, εἰσί. γράφει
δὲ οὕτως· «ἀλλ' ἴσως ὀλίγων μὲν οὐκ εἰσὶν ἀρχαί, ἐφ' ὧν δὲ λαμβάνει εὐλογον
5 εἶναι· διὸ τοῦτο μὲν παραχωρητέον, τὴν δὲ ἀκολουθήσιν ἐπισκεπτέον.»

(fr. 40) — — Phys. I 3 (p. 186a 13) comment. p. 108, 26 Diels: καὶ Εὐ-
δημος δὲ τὸ ἀπλῶς ὄν ἀγένητον εἶναι συγχωρεῖ λέγων· «τὸ μὲν γὰρ ἅπαν τὸ ὄν
ἄθρόον μὴ γίνεσθαι καλῶς ἔχει συγχωρεῖν, ἐπειδὴ οὐχ οἷόν τε ἐκ μὴ ὄντος αὐτὸ
γίνεσθαι, ἀλλὰ κατὰ μέρος γίνεσθαι πολλὰ καὶ φθείρεσθαι εὐλογον δῆπου ἐστὶ
10 καὶ ὁρῶμεν τοῦτο.»

(fr. 41) — — Phys. I 3 (p. 186a 13) comment. p. 110, 5 Diels: ἀπὸ δὲ
τοῦ ἀπείρου τὸ ἐν συνελογίστατο (sc. Μέλισσος) ἐκ τοῦ· «εἰ μὴ ἐν εἴῃ, περανεῖ
πρὸς ἄλλο.» τοῦτο δὲ αἰτιάται Εὐδημος ὡς ἀδιορίστως λεγόμενον γράφων οὕτως·
«εἰ δὲ δὴ συγχωρήσειέ τις ἄπειρον εἶναι τὸ ὄν, διὰ τί καὶ ἐν ἔσται; οὐ γὰρ δὴ
15 † διότι † πλείονα, περανεῖ πῃ πρὸς ἄλληλα; δοκεῖ γὰρ καὶ ὁ παρεληλυθὺς χρόνος
ἄπειρος εἶναι περαίνων πρὸς τὸν παρόντα. πάντῃ μὲν οὖν ἄπειρα τὰ πλείω τάχα
οὐκ ἂν εἴη, ἐπὶ θάτερα δὲ φανεῖται ἐνδέχεσθαι. χρή οὖν διορίσαι, πῶς ἄπειρα
οὐκ ἂν εἴη, εἰ πλείω.»

(fr. 42) — — Phys. I 3 (p. 186a 16) comment. p. 111, 11 Diels: ὅτι δὲ
20 οὐχ ὡς ὁ Ἀλέξανδρος ἤκουσεν οὕτως ἢ ἀπόδειξις προήλθεν (sc. τῷ Μελίσσῳ),
ἐκ τοῦ τὸ κινούμενον ἢ διὰ πλήρους ὀφείλειν κινεῖσθαι ἢ διὰ κενοῦ, ἀλλ' ὅτι δεῖ
αὐτὸ τὸ ὄν πλήρες εἶναι, δηλοῖ καὶ ὁ Εὐδημος λέγων· «ἀκίνητον δὲ δὴ πῶς; ἢ
ὅτι πλήρες; πλήρες δὲ ὅτι οὐκ ἔσται ἄπειρον κενοῦ μετέχον;»

(fr. 43) — — Phys. I 3 (186a 24) comment. p. 115, 11 Diels: τὸν Παρ-
25 μενίδου λόγον, ὡς ὁ Ἀλέξανδρος ἱστορεῖ, ὁ μὲν Θεόφραστος οὕτως ἐκτίθεται ἐν
τῷ πρώτῳ τῆς φυσικῆς ἱστορίας· «τὸ παρὰ τὸ ὄν οὐκ ὄν· τὸ οὐκ ὄν οὐδέν· ἐν
ἄρα τὸ ὄν.» Εὐδημος δὲ οὕτως· «τὸ παρὰ τὸ ὄν οὐκ ὄν· ἀλλὰ καὶ μοναχῶς λέ-
γεται τὸ ὄν· ἐν ἄρα τὸ ὄν.» τοῦτο δὲ εἰ μὲν ἀλλαχοῦ που γέγραφεν οὕτως σαφῶς
Εὐδημος, οὐκ ἔχω λέγειν, ἐν δὲ τοῖς φυσικοῖς περὶ Παρμενίδου τάδε γράφει, ἐξ
30 ὧν ἴσως συναγαγεῖν τὸ εἰρημένον δυνατόν· «Παρμενίδης δὲ οὐ φαίνεται δεικνύειν

2 κἂν: κἂν καὶ F 3 ἐφ' οὗ editores: ἀφ' οὗ DEF 4 ὀλίγων μὲν: μὲν ὀλίγων D
8 ἄθρόον DEF: ἀθρόως Aldina: ἀπλῶς Schöbe; ἔχει E: ἔχειν DF; αὐτὸ γίνεσθαι D:
αὐτὸ γενέσθαι EF: post αὐτὸ γενέσθαι E verba καλῶς ἔχει συγχωρεῖν iterata sed expuncta
exhibet 12 εἰ F: in litura D: omisit E; περανεῖ: περανοῖ E 14 συγχωρήσειέ τις:
συγχωρήσειέν τι E 15 † διότι † corruptum esse suspicor; περανεῖ: περάνει D; πῃ: πάντῃ
Schöbe; ἄλληλα; scripsi: ἄλληλα. Diels; 16 ἄπειρος εἶναι DE: omisit F; τάχα omisit F
17 χρή: χρὴν Spengel 18 εἰ E: omiserunt DF; πλείω Aldina Diels: πλείονα D: πλείον
E: omisit F 21 δεῖ F¹ corrigens δι': δι': DE 23 ἔσται E: ἔστιν DF Diels 24 τὸν
Παρμενίδου λόγον omisit F 28 σαφῶς DE: ἀσαφῶς F 29 Εὐδημος: ὁ Εὐδημος F
30 συναγαγεῖν: συνάγειν F

ὅτι ἐν τὸ ὄν, οὐδὲ εἴ τις αὐτῷ συγχωρήσειε μοναχῶς λέγεσθαι τὸ ὄν, εἰ μὴ τὸ ἐν τῷ τί κατηγορούμενον ἐκάστου ὥσπερ τῶν ἀνθρώπων ὁ ἄνθρωπος. καὶ ἀποδομένων τῶν λόγων καθ' ἕκαστον ἐνυπάρξει ὁ τοῦ ὄντος λόγος ἐν ἅπασιν εἰς καὶ ὁ αὐτὸς ὥσπερ καὶ ὁ τοῦ ζῆου ἐν τοῖς ζῴοις. ὥσπερ δὲ εἰ πάντα εἶη τὰ ὄντα
 5 καλὰ καὶ μηθὲν εἶη λαβεῖν ὃ οὐκ ἔστι καλόν, καλὰ μὲν ἔσται πάντα, οὐ μὴν ἐν γε τὸ καλόν, ἀλλὰ πολλά (τὸ μὲν γὰρ χρῶμα καλὸν ἔσται, τὸ δὲ ἐπιτήδευμα, τὸ δὲ ὀτιδῆποτε), οὕτω δὴ καὶ ὄντα μὲν πάντα ἔσται, ἀλλ' οὐχ ἐν οὐδὲ τὸ αὐτό· ἕτερον μὲν γὰρ τὸ ὕδωρ, ἄλλο δὲ τὸ πῦρ. Παρμενίδου μὲν οὖν ἀγασθεῖν τίς ἂν ἀναξιοπίστοις ἀκολουθήσαντος λόγοις καὶ ὑπὸ τοιούτων ἀπατηθέντος, ἃ οὕτω τότε
 10 διεσαφεῖτο; οὔτε γὰρ τὸ πολλαχῶς ἔλεγεν οὐδεὶς, ἀλλὰ Πλάτων πρῶτος τὸ δισσὸν εἰσήγαγεν, οὔτε τὸ καθ' αὐτὸ καὶ κατὰ συμβεβηκός· φαίνεται τε ὑπὸ τούτων διαψευσθῆναι. ταῦτα δὲ ἐκ τῶν λόγων καὶ ἐκ τῶν ἀντιλογιῶν ἐθεωρήθη καὶ τὸ συλλογίζεσθαι, οὐ γὰρ συνεχωρεῖτο, εἰ μὴ φαίνοιτο ἀναγκαῖον· οἱ δὲ πρότερον ἀναποδείκτως ἀπεφαίνοντο». καὶ μέχρι τούτου τὰ περὶ Παρμενίδου προαγαγὼν
 15 ἐπὶ Ἀναξαγόραν μετέβη.

(fr. 44) — — Phys. I 3 (p. 186 b 14) comment. p. 133, 21 Diels: καὶ ὁ Εὐδημος δὲ τῷ Ἀριστοτέλει πάντα κατακολουθῶν τοῦ ὅπερ ὄντος [ἐκείνος] οὐκ ἤκουσεν ὡς γένους. ἐν γοῦν τῷ πρώτῳ τῶν φυσικῶν περὶ Παρμενίδου λέγων ταῦτα γέγραφεν ὡς Ἀλέξανδρός φησιν. ἐγὼ γὰρ οὐχ εὗρον ἐν τῷ Εὐδημείῳ τὴν
 20 λέξιν ταύτην· «τὸ μὲν οὖν κοινὸν οὐκ ἂν λέγοι (sc. ὄν Παρμενίδης)· οὔτε γὰρ ἐζητεῖτό πω τὰ τοιαῦτα, ἀλλὰ ὕστερον ἐκ τῶν λόγων προήλθεν, οὔτε ἐπιδέχοιτο ἂν ἃ τῷ ὄντι ἐπιλέγει. πῶς γὰρ ἔσται τοῦτο μεσσόθεν ἰσοπαλές (Parmenides 28 B 8, 44 Vorsokr.⁶) καὶ τὰ τοιαῦτα;» «τῷ δὲ οὐρανῷ, φασί, σχεδὸν πάντες ἐφαρμόσουσιν οἱ τοιοῦτοι λόγοι.»

25 (fr. 45) — — Phys. I 3 (p. 187 a 1) comment. p. 143, 1 Diels: οὐ μὴν οὐδὲ σωματικὸν ὅλως τὸ ἐν ὄν εἶναι βούλεται (sc. Παρμενίδης), εἴπερ ἀδιαίρετον αὐτό φησι λέγων·

1 οὐδὲ εἴ τις — τὸ ὄν *repetit Simpl. p. 118, 10 Diels*; τὸ ἐν τῷ τί: (ὅτι ἐν) τὸ ἐν τῷ τί *Torstrik* 4 ὁ τοῦ ζῆου *DE*¹: τοῦ ζῆου *F*; ὥσπερ — τὸ αὐτὸ (*l. 7*) *denuo citatur a Simpl. p. 118, 11 Diels*; ὥσπερ — τὸ πῦρ (*l. 8*) *p. 121, 13 Diels*; ὥσπερ δὲ: ὡς γὰρ *Simpl. p. 118, 11 Diels* 5 καλὰ μὲν — τὸ καλόν (*l. 6*) *denuo citatur a Simpl. p. 118, 19 Diels*; ἔσται: ἔστι *D* 7 οὕτω — τὸ αὐτὸ (*l. 7*) *denuo citatur a Simpl. p. 118, 14 Diels*; οὕτω δὴ *Aldina*: οὕτω δὲ *D*: οὕτω δὲ δὴ *EF* 8 Παρμενίδου — ἀπεφαίνοντο (*l. 14*) *denuo citatur a Simpl. p. 120, 6 Diels*; ἂν ἀναξιοπίστοις *Aldina*: ἀναξιοπίστοις *F*: ἂν ἀξιοπίστοις *DE* 9 οὕτω τότε *DE*: οὐποτε *F* 10 διεσαφεῖτο *DE*: διασεσάφητο *F*; πολλαχῶς: πολλαχῶς (ὄν) *Karsten* 11 συμβεβηκός: συμβεβηκός (ὄν) *Karsten*; τε: δὲ *Simpl. p. 120, 10 Diels* 12 ἀντιλογιῶν: ἐναντιολογιῶν *Brandis* 13 συλλογίζεσθαι: συλλογιστικόν *Simpl. p. 120, 11 Diels* 17 ἐκείνος *E*, *omiserunt DF* 18 περὶ *omisit F*; λέγων: λόγων *F*² 19 ταῦτα: τὰδε *E*; Εὐδημείῳ: εὐδημείῳ *F*: εὐδημῷ *D*: εὐδήμῳ *E* 22 μεσσόθεν: μεσόθεν *DF*; ἰσοπαλές: ἰσοπλατές *E* 23 φασί *DF*: φησί *E*

οὐδὲ διαιρετόν ἐστιν, ἐπεὶ πᾶν ἐστιν ὁμοῖον (Parmenides 28 B 8, 22
Vorsokr.⁶),

ὥστ' οὐδὲ τῷ οὐρανῷ ἐφαρμόττει τὰ παρ' αὐτοῦ (sc. Παρμενίδου) λεγόμενα, ὥς
τινας ὑπολαβεῖν ὁ Εὐδήμος φησιν ἀκούσαντας τοῦ

5 πάντοθεν εὐκύκλου σφαίρης ἐναλίγκιον ὄγκῳ (Parmenides 28 B 43
Vorsokr.⁶),

οὐ γὰρ ἀδιαίρετος ὁ οὐρανός, ἀλλ' οὐδὲ ὅμοιος σφαῖρα, ἀλλὰ σφαῖρά ἐστιν ἡ τῶν
φυσικῶν ἀκριβεστάτη.

(fr. 46) — — Phys. I 4 (p. 188a 5) comment. p. 175, 18 Diels: μεμιγμέ-
10 νης γὰρ τῆς οὐσίας καὶ τῶν συμβεβηκότων ἐὰν διακριθῇ τὸ συμβεβηκός, ἔσται
οὐκέτι συμβεβηκός, ἀλλ' οὐσία, ἅτε καθ' ἑαυτὸ ὑφεστῶς καὶ οὐκ ἐν ὑποκειμένῳ
τὸ εἶναι ἔχον, ὅπερ πάλιν οὐ καθ' ὑποκειμένου ἐκάλεσεν (sc. Ἀναξαγόρας), καὶ
ὅπερ Εὐδήμος καλῶς ἐπέστησεν· «οὐ μόνον τὰ πάθη τῶν οὐσιῶν οὐχ οἶόν τε
χωρίσαι, ἀλλ' οὐδὲ πάντα ὁμοῦ εἶναι τὰ πάθη δυνατόν, ὥστε πάντα ἐν πᾶσιν
15 εἶναι. οὐ γὰρ δὴ θερμὸν καὶ ἐπιστήμη, ἀλλ' ὅσα ἐνδέχεται μιχθῆναι, ὅλως δὲ ἡ
μῖξις ἐκ τῶν κεχωρισμένων. χωρίζεται δὲ τὰ καθ' αὐτὰ ὄντα ἢ δυνάμενά γε, τοι-
αῦται δὲ αἱ οὐσίαι· διὸ μίσγεται τὰ σώματα. τούτων δὲ τὰ μὲν ὑγρὰ κεράννυσ-
θαι λέγομεν, τὰ δὲ ξηρὰ μεμῖχθαι οἷον σπέρματα καὶ πρόβατα, λευκὸν δὲ καὶ ἄν-
θρωπον οὐ λέγομεν μεμῖχθαι οὐδὲ ἐπιστήμην καὶ ψυχὴν, ὑπάρχειν δὲ μόνοις τού-
20 τοις τούτων ἕκαστα καθ' ὧν λέγεται. ποῖα δὲ μέμικται καὶ ὅπως ὁμοῦ πάντα ἦν,
† διώριστα† βέλτιον, ἐπειδὴ οὐ πᾶν παντὶ μίσγεται, ὥσπερ οὐδὲ γίνεται πᾶν ἐκ
παντός· ἐκ τοῦ λευκοῦ γὰρ οὐ γίνεται γραμμὴ, ἀλλὰ μέλαν ἢ φαιόν.» ταῦτα γὰρ
οἰκείως τῷ τόπῳ ὑπὸ Εὐδήμου λεγόμενα παρεθέμην.

(fr. 47) — — Phys. I 6 (p. 189a 11) comment. p. 195, 6 Diels: καὶ τὰ
25 Εὐδήμου δὲ τοῦ Ῥοδίου πρὸς ταύτην μοι δοκεῖ τὴν ἔννοιαν φέρεσθαι, εἰ καὶ ἀσα-
φῶς εἴρηται καὶ ἐκεῖνα. ἔχει δὲ οὕτως· «εἰ δὲ ἔστιν ἐναντιότης, δύο τοῦλάχιστον
ἔσται. δύο δὲ ὑποκειμένων τῶν πρώτων ἐναντίων, τούτων μὲν οὐδέτερον οἶόν
τ' εἶναι οὐσίαν, ἐπειδὴ οὐκ ἔστιν ἡ οὐσία τῶν ἐναντίων. εἰ δὴ ὁ φυσικὸς μὴ περὶ
πάντων σκοπεῖ, διόπερ οὐδὲ ἀριθμεῖ πάντα τὰ ὄντα, οὐδὲ ἀρχὰς κοινὰς πάντων
30 λαμβάνει, ἀλλὰ τῶν οὐσιῶν καὶ τούτων τῶν σωματικῶν, οἷον γένους τινὸς ἐνός,
μὴ γίνεται δὲ τὸ τυχὸν ἐκ τοῦ τυχόντος, ἀλλ' ὁμογενὲς οἷον χρῶμα ἐκ χρώματος,

4 τινας: τινα *F*; ὑπολαβεῖν: ὑπολαμβάνειν *F* 5 σφαίρης: σφαῖρη *F* 7 ἀδιαίρετος
EF: διαιρετός *D* 14 εἶναι τὰ πάθη: τὰ πάθη εἶναι *F*; δυνατόν: ἀδύνατον *F*¹ 15 δὴ
omisit D 16 τοιαῦται: τοιαῦτα *Spengel* 19 μόνοις *F*: μόνον *DE* 20 καθ' ὧν
Aldina Diels: καθὼς *DEF*; ὅπως ὁμοῦ πάντα: πῶς πάντα ὁμοῦ *E* 21 † διώριστα†
corruptum esse vidit Schöbe qui διοριστέον *proponit*: διορίσαι *malim.*; ὥσπερ οὐδὲ γίνεται
omisit E 25 τοῦ: τὰ *D*; ἀσαφῶς: σαφῶς *F* 26 καὶ ἐκεῖνα: ἐκεῖνα *F*; τοῦλάχιστον:
τοῦ ἐλάχιστον *D* 29 πάντων: πάντα *D*: ὥστε τῆς μετὰ τὰ φυσικὰ ἔστι τὸ πάντα τὰ ὄντα
διερευνᾶσθαι καὶ κοινὰς πάντων ἀρχὰς λαμβάνειν *D*¹ *in margine* 31 γίνεται *F Simpl.*
p. 195, 16 Diels

χυλὸς ἐκ χυλοῦ καὶ τὰ λοιπὰ ὁμοίως, οὐδ' ἂν οὐσία γίνοιτο μὴ ἐξ οὐσιῶν οὐδὲ σῶμα μὴ ἐκ σωμαμάτων.»

(fr. 48) — — Phys. I 6 (p. 189a 32) comment. p. 201, 23 Diels: μήποτε οὖν ἡ ὕλη καὶ τὸ εἶδος ἦτοι ἡ ἀντίθεσις στοιχεῖα ὄντα τῆς κυρίως οὐσίας, αὕτη
5 δέ ἐστιν ἡ σύνθετος, οὐσία μὲν καθ' αὐτὰ ἐκάτερα οὐκ εἰσὶν ἀλλ' οὐσιώδη μόνον, καὶ σώματα μὲν οὐκ ἔστι, σωματικὰ δέ, ὡς καὶ Εὐδημος δηλοῖ σωματοειδῇ καλῶν τὴν ὕλην. συνελθόντα δὲ οὐσία καὶ οὐσίας ἀποδοτικά ἐστι, διὸ οὐδέτερον καθ' αὐτὸ οὔτε οὐσία ἐστὶν οὔτε οὐσίας ἀποδοτικόν.

(fr. 49) Plutarchus de animae procreatione in Timaeo Platonis VII
10 1015d: «προϊόντος δέ, φησί (sc. Plato Politicus 273c), τοῦ χρόνου καὶ λήθης ἐγγιγνομένης ἐν αὐτῷ μᾶλλον δυναστεύει τὸ τῆς παλαιᾶς ἀναρμοστίας πάθος» καὶ κινδυνεύει «διαλυθεὶς εἰς τὸν τῆς ἀνομοιότητος ἄπειρον ὄντα τόπον» δύναι πάλιν. ἀνομοιότης δὲ περὶ τὴν ὕλην, ἄποιον καὶ ἀδιάφορον οὔσαν, οὐκ ἔστιν. ἀλλὰ μετὰ πολλῶν ἄλλων καὶ Εὐδημος ἀγνοήσας κατει-
15 ρωνεύεται τοῦ Πλάτωνος, ὡς οὐκ εὖ τὴν πολλάκις ὑπ' αὐτοῦ μητέρα καὶ τιθήνην προσαγορευομένην αἰτίαν κακῶν καὶ ἀρχὴν ἀποφαίνοντος. ὁ γὰρ Πλάτων μητέρα μὲν καὶ τιθήνην καλεῖ τὴν ὕλην, αἰτίαν δὲ κακοῦ τὴν κινητι-
20 κὴν τῆς ὕλης καὶ περὶ τὰ σώματα γιγνομένην μεριστὴν ἄτακτον καὶ ἄλογον, οὐκ ἄψυχον δὲ κίνησιν, ἣν ἐν Νόμοις (896e), ὥσπερ εἴρηται, ψυχὴν ἐναν-
τίαν καὶ ἀντίπαλον τῷ ἀγαθουργῷ προσεῖπε.

(fr. 50) Simplicius In Aristotelis Phys. II 1 (p. 192b 8) comment. p. 263,
18 Diels: καὶ ὅτι τὰ ζῶα καὶ τὰ φυτὰ οὐ καθὼς ζῶα καὶ φυτὰ παρέλαβεν ἐν τούτοις ὁ Ἀριστοτέλης ὡς φύσει ὄντα, ἀλλὰ καθὼς καὶ αὐτὰ φυσικά, δηλοῖ καὶ Εὐδημος ἐν τῷ πρώτῳ τῶν φυσικῶν τάδε γράφων· «ἐπεὶ δὲ λέγομεν πολλὰ φύσει εἶναι· καὶ
25 γὰρ ἵππον καὶ ἄνθρωπον καὶ πᾶν ζῷον καὶ τὰ τούτων μόρια, ἔτι δὲ ἐλαίαν καὶ πᾶν φυτὸν καὶ τὰ μόρια αὐτῶν καὶ πόαν καὶ ὅλως τὰ φυόμενα, ἔτι δὲ γῆν καὶ πῦρ καὶ πολλὰ τῶν ἀψύχων, τί πᾶσι τούτοις ὑπάρχει; ἡ μὲν γὰρ αἴσθησις ἰδιὸς ἐστὶ τῶν ζώων καὶ πολλὰ ἕτερα, ἡ δὲ αὔξησις τῶν ζωτικῶν, κινεῖται δὲ πάντα ὡς εἰπεῖν, καὶ γὰρ ξύλον καὶ χαλκὸς καὶ πῦρ καὶ ὅλως πᾶν σῶμα, οὐχ ὁμοίως δὲ πάσας τὰς κινή-
30 σεις, οἷον ὁ λίθος καὶ πάντα ὅσα βάρους ἔχει ἄνω μὲν καὶ εἰς τὸ πλάγιον ὑφ' ἐτέρου, κάτω δὲ ὑφ' ἑαυτοῦ· τὸ δὲ πῦρ κάτω μὲν ὑφ' ἐτέρου, ἄνω δὲ καθ' αὐτό. καὶ τὸ μὲν ξύλον καθ' αὐτὸ κινεῖται κάτω, ἡ δὲ κλίνη ἢ ξυλίνη, οὐχ ἢ κλίνη· πτερὶν γὰρ γενομένη οὐκ οἰσθήσεται κάτω.»

1 χυλοῦ *F*: χυλῶν *DE*; οὐσία: ἡ οὐσία *Aldina*; μὴ ἐξ *DE*: ἐκ μὴ *F* 2 σωμαμάτων: σωματικῶν *ex suo codice D Brandis* 3 μήποτε: μήτε *E* 11 δυναστεύει: καὶ δυναστεύει *Plato* 15 οὐκ εὖ τὴν *e*: οὐκ αὐτὴν *Φ*: *lac. 7 litt.* τὴν *EB* 16 καὶ ἀρχὴν: ῥίζαν ἀρχὴν *Φ* 22 τὰ φυτὰ: φυτὰ *F* 24 καὶ γὰρ: καὶ γὰρ καὶ *E* 31 αὐτό *E*: αὐτό *D*: ἑαυτό *F* 32 ἢ ξυλίνη *D*: ἡ ξυλίνη *EF*; πτερὶν *F*: πετρίν *E*: πετρωτὴ *D* 33 γενομένη: γινομένη *F*

(fr. 51) — — Phys. II 2 (p. 193b 22) p. 284, 33 Diels: ἡ δὲ ὕλη καὶ τὸ εἶδος ἀρχαὶ τῆς κατὰ φύσιν ἀποδιδομένης ἐνεργείας εἰσὶν ὡς στοιχειώδεις. καὶ λέγει ὁ Εὐδήμος ὅτι ἐπιδέχεται καὶ ταῦτα τὸν λόγον τὸν τῆς φύσεως· ἀρχὴ γὰρ δοκεῖ κινήσεως εἶναι καὶ ἡ ὕλη καὶ τὸ οὐ ἔνεκα.

5 (fr. 52) — — Phys. II 3 (p. 195a 23) comment. p. 322, 6 Diels: τοσοῦτων δ' οὖν ὄντων τῶν αἰτίων λέγει ὁ Εὐδήμος ὅτι τὸ μὲν ὑποκείμενον καὶ τὸ κινοῦν πρῶτως πάντες ἡτιῶντο, τὴν δὲ μορφήν πολλοί, τὸ δὲ οὐ ἔνεκα ἐλάττονες καὶ ἐπὶ μικρόν.

(fr. 53) — — Phys. II 4 (p. 195b 31) comment. p. 327, 26 Diels: καὶ 10 Ἀναξαγόρας δὲ τὸν νοῦν ἐάσας, ὡς φησιν Εὐδήμος, καὶ αὐτοματίζων τὰ πολλὰ συνίστησι.

(fr. 54a) — — Phys. II 4 (p. 196a 11) comment. p. 330, 14 Diels: τὸ δὲ καθάπερ ὁ παλαιὸς λόγος ὁ ἀναιρῶν τὴν τύχην πρὸς Δημόκριτον ἔοικεν εἰρῆσθαι. ἐκεῖνος γὰρ κἂν ἐν τῇ κοσμοποιίᾳ ἐδόκει τῇ τύχῃ κεχρησθαι, ἀλλ' ἐν τοῖς μερικω- 15 τέροις οὐδενός φησιν εἶναι τὴν τύχην αἰτίαν, ἀναφέρων εἰς ἄλλας αἰτίας οἷον τοῦ θησαυρὸν εὑρεῖν τὸ σκάπτειν ἢ τὴν φυτεῖαν τῆς ἐλαίας, τοῦ δὲ καταγῆναι τοῦ φαλακροῦ τὸ κρανίον τὸν αἰτὸν ρίψαντα τὴν χελώνην, ὅπως τὸ χελώνιον ῥαγῇ. οὕτως γὰρ ὁ Εὐδήμος ἱστορεῖ.

(fr. 54b) — — Phys. II 5 (p. 196b 10) comment. p. 338, 4 Diels: ἔοικε 20 δὲ καὶ ὁ Δημόκριτος καίτοι διαφερόμενος συμφέρεσθαι ταῖς περὶ τύχης ἐννοίαις. φησὶ γὰρ οὐκ ἀπὸ τύχης εὑρεῖν τὸν θησαυρόν, ἀλλ' ὅτι ὥρυττε φυτεῦσαι ἢ ὕδωρ εὑρεῖν ἢ ἄλλο τι τοιοῦτον, ἐφ' ὧν ἂν εὕρην.

(fr. 55) — — Phys. II 4 (p. 196a 11) comment. p. 332, 16 Diels: ἀπολογεῖται δὲ ὁ Εὐδήμος ὑπὲρ τῶν παραλιπόντων ἐν τοῖς αἰτίοις τὴν τύχην λέγων· 25 «εὐλόγως δὲ αὐτὴν παρέλιπον κατὰ συμβεβηκὸς οὕσαν, τὰ γὰρ τοιαῦτα οὐδὲ εἶναι δοκεῖ, ἀλλὰ τὰ καθ' αὐτά.»

(fr. 56) — — Phys. II 5 (p. 196b 10) comment. p. 336, 20 Diels: ὁ δὲ Εὐδήμος οὕτως δείκνυσιν ὅτι ἡ τύχη ἐν τοῖς ἔνεκά του· «ἐν οἷς, φησί, τὸ εὐτυχεῖν καὶ τὸ ἀτυχεῖν, ἐν τούτοις ἐστὶν ἡ τύχη. ταῦτα δὲ ἐν οἷς ἀγαθοῦ ἐπίτευξις καὶ ἀπό- 30 τευξις καὶ τὸ ἔνεκά του. πᾶς γὰρ ὁ ἔνεκά του πράττων ἀγαθοῦ ἐφίεται.»

(fr. 57) — — Phys. II 6 (p. 198a 5) comment. p. 358, 34 Diels: καὶ Εὐδήμος δέ· «ἂν μὲν τὸ κατὰ τὴν τέχνην, φησίν, ἐπιτελέσῃ, εὐτυχία λέγεται, ἂν δὲ τὸ παρὰ ταύτην, ἀτυχία.»

(fr. 58) — — Phys. II 6 (p. 198a 5) comment. p. 356, 16 Diehl: ὁ δὲ 35 Εὐδήμος τὴν μὲν φύσιν τῆς τέχνης, τὴν δὲ τέχνην τῆς τύχης προτέραν δείκνυσιν.

2 καὶ λέγει: καὶ λέγει καὶ *E* 3 ταῦτα: ταῦτα δὲ *E* 14 κἂν *F*: ἂν *D*: *omisit E*; ἐδόκει: ἐδώκει *F*; κεχρησθαι: χρησθαι *Aldina* 17 τὸν αἰτὸν: τόνδε τὸν *D*; τὸ χελώνιον: χελώνιον *F* 20 τύχης: τύχαις *E* 22 ἢ ἄλλο τι: ἢ τι ἄλλο *E* 24 παραλιπόντων: παραλειπόντων *E* 28 εὐτυχεῖν καὶ τὸ ἀτυχεῖν: ἀτυχεῖν καὶ τὸ εὐτυχεῖν *Aldina* 32 ἐπιτελέσῃ: ἐπιτελέσῃ *EF*: ἀποτελέσῃ *Aldina*

(fr. 59) — — Phys. III 1 (p. 201a 3) comment. p. 411, 10 Diels: καίτοι χρῆν ἐννοεῖν, ὅτι ὁρᾷ τι ἐκάστοτε εἰς ἡμᾶς ὁ χρόνος, καὶ ὥσπερ ἀπὸ λευκοῦ εἰς μέλαν μεταβαλλόμενον, οὕτως ἀπὸ τοῦ περυσينوῦ πάθους εἰς τὸ τητινόν, οὐ καθὼ ἀπὸ πάθους εἰς πάθος ἢ μεταβολὴ οἷον ἀπὸ νεότητος εἰς γῆρας κατὰ τὴν τοῦ
5 σώματος ἀλλοίαν διάθεσιν, ἀλλὰ κατὰ τὴν χρονικὴν συνέμφασιν τοῦ περυσينوῦ καὶ τοῦ τητινοῦ. μαρτυρεῖ δὲ τῷ λόγῳ καὶ Εὐδήμος ὁ γνησιώτατος τῶν Ἀριστοτέλους ἐταίρων λέγων ἐν τῷ δευτέρῳ τῶν φυσικῶν μετὰ τὸ εἰπεῖν τὰς ἄλλας τέτταρας κινήσεις· «καὶ γὰρ τὸ ποτὲ τοῖς δυνατοῖς ἢ δύναται συμβαίνει κινου-
μένοις, πάντα γὰρ ἐν χρόνῳ κινεῖται.»

10 p. 412, 31 Diels: οἶδα μὲν ὅτι προπετὲς εἶναι δοκεῖ τὸ τὴν ἐναντίαν ἀφιέναι τῷ Ἀριστοτέλει φωνήν. ἕως δ' ἂν γινῶναι δυνηθῶμεν ἀκριβῶς τὴν αἰτίαν τῆς τοιαύτης αὐτοῦ διατάξεως, ἀρκούμεθα πρὸς παραμυθίαν τῇ τε Εὐδήμου συνηγορία ἐπὶ τῆς ποτὲ κατηγορίας ῥηθείσῃ καὶ ἔτι μᾶλλον τῇ Θεοφράστου σαφῶς τὴν κίνησιν καὶ μεταβολὴν ἐν πάσαις ταῖς κατηγορίαις θεωροῦντος.

15 (fr. 60) — — Phys. III 2 (p. 201b 16) comment. p. 431, 4 Diels: καὶ ὅτι μὲν ὡς αἴτιον τὴν ἀνισότητα (sc. τῆς κινήσεως) ὁ Πλάτων εἶπε, μετ' ὀλίγον ἔσται δῆλον, ὅταν τὴν Πλάτωνος παραθῶμεν ῥῆσιν. νῦν δὲ τοσοῦτον ἰστέον, ὅτι καὶ Εὐδήμος πρὸ τοῦ Ἀλεξάνδρου ἱστορῶν τὴν Πλάτωνος περὶ κινήσεως δόξαν καὶ ἀντιλέγων αὐτῇ τάδε γράφει· «Πλάτων δὲ τὸ μέγα καὶ μικρὸν καὶ τὸ μὴ ὄν καὶ
20 τὸ ἀνώμαλον καὶ ὅσα τούτοις ἐπὶ ταῦτό φέρει τὴν κίνησιν λέγει. φαίνεται δὲ ἄτοπον αὐτὸ τοῦτο τὴν κίνησιν λέγειν· παρούσης γὰρ δοκεῖ κινήσεως κινεῖσθαι τὸ ἐν ᾧ, ἀνίσου δὲ ὄντος ἢ ἀνωμάλου προσαναγκάζειν ὅτι κινεῖται, γελοῖον, βέλτιον γὰρ αἷτια λέγειν ταῦτα ὥσπερ Ἀρχύτας.» καὶ μετ' ὀλίγον· «τὸ δὲ ἀόριστον, φησί, καλῶς ἐπὶ τὴν κίνησιν οἱ Πυθαγόρειοι καὶ ὁ Πλάτων ἐπιφέρουσιν (οὐ γὰρ δι' ἄλλος
25 γε οὐδεὶς περὶ αὐτῆς εἴρηκεν)· † ἀλλὰ γὰρ ὥρισται οὐκ ἔστιν † καὶ τὸ ἀτελὲς δὴ καὶ τὸ μὴ ὄν· γίνεται γάρ, γινόμενον δὲ οὐκ ἔστι.»

(fr. 61) — — Phys. III 3 (p. 202a 13) comment. p. 439, 17 Diels: ὑπεναντιοῦσθαι δὲ φησιν Εὐδήμος τοῖς λέγουσιν ἐν τῷ πάσχοντι καὶ κινουμένῳ εἶναι τὴν κίνησιν τὸ περὶ τὰς αἰσθήσεις, λέγομεν γὰρ ὁρᾷ ὁράται δρασις, ἀκούει
30 ἀκούεται ἄκουσις. δοκεῖ οὖν ἡ δρασις ἐν τῷ ὁρῶντι εἶναι καὶ ἡ ἄκουσις ἐν τῷ ἀκούοντι· ὁμοίως καὶ αἱ γεύσεις καὶ αἱ λοιπαί. ταῦτα δὲ ἐν τῇ τοῦ ποιοῦντος καὶ κινουῦντος εἶναι δοκεῖ συστοιχία· ἀπατώμεθα δὲ, φησί, τῇ λέξει ἐπακολουθοῦντες καὶ μὴ ἐννοοῦντες ὅτι τὸ αἰσθανόμενον πάσχει.

2 χρῆν *Aldina*: χρῆ *F*: χρῆ *E* 6 τοῦ τητινοῦ: τητινοῦ *E* 18 πρὸ *E*: πρὸς *F*
19 καὶ μικρὸν: καὶ μικρὸν καὶ τὸ μικρὸν *E* 20 ἄτοπον *omisit F* 21 λέγειν: λέγει *E*;
παρούσης — γελοῖον *a Simplicio denuo citatur p. 433, 14 Diels* 23 αἷτια: αἷτιον *F*;
ταῦτα *omisit F* 24 ὁ Πλάτων: Πλάτων *E* 25 ἀλλὰ γὰρ ὥρισται οὐκ ἔστι *E*: ἀλλὰ
γὰρ ὥρισται καὶ οὐκ ἔστι *F*: οὐ γὰρ ὥρισται *Aldina*: ἀλλὰ γὰρ ὀριστή οὐκ ἔστι *conicit*
Diels: optima mihi Aldinae lectio videtur 29 ὁρᾷ *omisit Aldina*; ὁράται *delevit*
emendator Ambrosiani; ἀκούει *delevit Spengel*; 30 ἀκούεται *delevit emendator Am-*
brosiani 32 συστοιχία: συστοιχίαν *E*

(fr. 62) — — III 4 (p. 203 a 16) comment. p. 459, 22 Diels: ὅτι δὲ τῇ ἀφῇ συνεχὲς ἄπειρόν τι καὶ ἐκ τούτων γίνεται δῆλον· τὰ γὰρ ἄπειρα τῷ πλήθει μέγεθος ἔχοντα καὶ ὁμοειδῆ ὄντα, ὥστε καὶ ἄπτεσθαι ἀλλήλων, ἄπειρον ποιεῖ μέγεθος τῇ ἀφῇ συνεχές. διὸ καὶ Εὐδημος ἐν τῷ δευτέρῳ τῶν φυσικῶν· «τὸ
5 κατὰ πλήθος, φησὶν, ὁμοειδὲς ἄπειρα λέγειν οὐδὲν διαφέρει ἢ κατὰ τὸ μέγεθος ἄπειρον.»

(fr. 63) — — Phys. III 4 (p. 203 b 15) comment. p. 466, 7 Diels: δευτέρα δὲ πίστις τοῦ εἶναι τὸ ἄπειρον ἐκ τῆς ἐν τοῖς μεγέθεσι διαιρέσεως, ἢ ὡς Εὐδη-
μός φησιν ἐν τοῖς συνεχέσι: δοκεῖ γὰρ οὐχ ὑπολείπειν, ἀπείρου δὲ τὸ μὴ ὑπολεί-
10 πειν.

(fr. 64) — — Phys. III 4 (p. 203 b 15) comment. p. 468, 4 Diels: οὕτως μὲν οὖν ὁ Ἀριστοτέλης ἐκ πέντε μάλιστα τὴν πίστιν εἶναι φησι τοῦ εἶναι τὸ ἄπειρον, ὁ δὲ Εὐδημος δι' αἰτίας ἕξ φησιν. ὦν πρώτην εἰπὼν τὴν ἐν τῷ συνεχεῖ διαιρέσιν ἐπ' ἄπειρον γινομένην ταύτης ἀντίστροφόν φησι τὴν κατὰ πρόσθεσιν ἐν τοῖς
15 ἀριθμοῖς θεωρουμένην.

(fr. 65) — — Phys. III 4 (p. 203 b 15) comment. p. 467, 26 Diels: Ἀρχύτας δέ, ὡς φησιν Εὐδημος, οὕτως ἡρώτα τὸν λόγον· «ἐν τῷ ἐσχάτῳ οἶον τῷ ἀπλανεῖ οὐρανῷ γενόμενος πότερον ἐκτείνειμι ἢ τὴν χεῖρα ἢ τὴν ῥάβδον εἰς τὸ ἔξω, ἢ οὐ; καὶ τὸ μὲν οὖν μὴ ἐκτείνειν ἄτοπον, εἰ δὲ ἐκτείνω, ἦτοι σῶμα ἢ τόπος
20 τὸ ἐκτὸς ἔσται· διοίσει δὲ οὐδέν, ὡς μαθησόμεθα. αἰεὶ οὖν βαδιεῖται τὸν αὐτὸν τρόπον ἐπὶ τὸ αἰεὶ λαμβανόμενον πέρας, καὶ ταῦτόν ἐρωτήσει, καὶ εἰ αἰεὶ ἕτερον ἔσται ἐφ' ὃ ἡ ῥάβδος, δῆλον ὅτι καὶ ἄπειρον, καὶ εἰ μὲν σῶμα, δέδεικται τὸ προ-
κείμενον· εἰ δὲ τόπος, ἔστι δὲ τόπος τὸ ἐν ᾧ σῶμά ἐστιν ἢ δύναιτ' ἂν εἶναι, τὸ δὲ δυνάμει ὡς ὃν χρή τιθέναι ἐπὶ τῶν αἰδίων, καὶ οὕτως ἂν εἴη σῶμα ἄπειρον
25 καὶ τόπος.»

(fr. 66) — — Phys. III 5 (p. 204 a 20) comment. p. 474, 28 Diels: καὶ ἄλλο δέ τι τοῖς ὡς οὐσίαν καὶ ἀρχὴν ὑποτιθεμένοις τὸ ἄπειρον ὡς ἄτοπον ἐπό-
μενον ὁ Εὐδημος ἐπάγει· «εἰ γὰρ ἔστι, φησί, στοιχεῖον τὸ ἄπειρον καὶ κινεῖται τι ἔξ αὐτοῦ, ἔσται ἐν τῷ γινομένῳ πεπερασμένον τι. οὐ γὰρ δὴ πάντα γε τὰ γινόμενα
30 ἔσται ἄπειρα. συμβήσεται οὖν τὸ ἄπειρον ἐν τῷ πεπερασμένῳ εἶναι.»

(fr. 67) — — Phys. III 5 (p. 204 b 22) comment. p. 480, 9 Diels: ἀλλ' ἴσως ἔρεῖ τις, ὅτι καὶ κατ' αὐτὸν (sc. Ἀριστοτέλη) ἔξ ὕλης καὶ εἶδους ἔστι τὸ σύν-
θετον, ὥστε καὶ τὴν ἀνάλυσιν εἰς ταῦτα γίνεσθαι, καὶ ὅμως οὐδέποτε φαίνεται ἐνταῦθα γυμνῇ ἢ ὕλῃ, ἀλλ' οὐδὲ τὸ εἶδος καθ' ἑαυτό. ἢ τούτου αἴτιον τὸ αἰεὶ μὲν
35 ἔχειν τὴν ὕλην εἶδος ἐν ἑαυτῇ ἄλλοτε ἄλλο, τὴν δὲ γένεσιν ἐκ τῶν ἐναντίων εἰδῶν

4 ἐν τῷ δευτέρῳ: ἐν β̄ E 5 ἄπειρα: ἄπειρον *Aldina*; τὸ μέγεθος: μέγεθος F
9 ἀπείρου - ὑπολείπειν *omisit F* 12 μάλιστα: μάλλον F *Aldina* 13 ἔξ: ἔξω E
14 ταύτης: ταύτην E 17 οἶον: ἡγουν *Aldina* 18 οὐρανῷ: οὐρανοῦ *Aldina* 19 καὶ
τὸ *Diels*: καὶ τὸ F: ἂν τὸ E *Aldina* 20 δὲ *omisit F*; ὡς *omisit E*; αἰεὶ οὖν: εἰ οὖν F
22 ἐφ' ὃ: ἐφ' ᾧ E 27 τι *omisit F*

εἶναι καὶ τὴν φθορὰν εἰς τὰ ἐναντία εἶδη. ἐπειδὴ οὖν τὸ ἔνυλον ψυχρὸν ἐκ τοῦ ἐνύλου θερμοῦ ἐγένετο, ὅταν φθαρῇ τὸ ἔνυλον ψυχρόν, εἰς τὸ ἔνυλον θερμὸν φθείρεται καὶ ὁράται τοῦτο. καὶ λέγεται οὖν καὶ ἐξ ὕλης καὶ ἐκ τοῦ ἐναντίου εἶδους γίνεσθαι τὰ γινόμενα, ἀλλ' ἐκ μὲν τῆς ὕλης ὡς αἰὲν ἐνυπαρχούσης, ἐκ δὲ
 5 τοῦ ἐναντίου εἶδους ὡς μεταβάλλοντος εἰς τὸ ἐναντίον. ἔοικε δὲ καὶ ὁ Εὐδημος ὡς ἀπορήσας τὴν ἀπορίαν ταύτην οὕτω πως λύειν. εἰπὼν γὰρ ὅτι ἐνταῦθα φαίνεται παρὰ τὰ Ἐμπεδόκλεια καὶ τὰ ἐκ τούτων οὐδὲν ἐπάγει· «τοῖς δὲ τὸ ἄμορφον λέγουσιν ἐνδέχεται. τὸ γὰρ τούτοις ὑποκείμενον.»

(fr. 68) — — Phys. III 5 (p. 205 b 35) comment. p. 490, 3 Diels: κατα-
 10 σκευάζει (sc. Ἀριστοτέλης) διὰ τοῦ δεῖξαι ὅτι οὐκ ἔστιν ἐν τόπῳ εἶναι τὸ μὴ ἐν τινι τόπῳ ὄν, τοῦτο δὲ διότι τῶν κοινῶν ἢ ὑπαρξιν ἐν τοῖς καθέκαστά ἐστιν. οὐ γὰρ γένος τι κατηγορεῖται ἐν ὑπάρξει ὄντος, τοῦτο καὶ ἄτομόν τί ἐστίν, οἶον εἰ ἄνθρωπος, καὶ τὶς ἄνθρωπος. οὕτως δὲ καὶ τὸ ποῦ οἶον τὸ ἄνω ἢ τὸ κάτω τοῦτο καὶ ἐν τόπῳ ἐστὶ καὶ τὸ ἐν τόπῳ πάντως ποῦ, τουτέστιν ἢ ἄνω ἢ κάτω ἢ ἀπλῶς
 15 ἐν τινι ἀτόμῳ τόπῳ. διὰ τοῦτο γὰρ οὐδὲ ποσὸν ἀπλῶς ἐστὶ τὸ ἄπειρον, ὅτι ἀνάγκη καὶ τὶ ποσὸν ἀφωρισμένον αὐτὸ εἶναι οἶον δίπηχυ ἢ τρίπηχυ, εἴπερ τὸ κοινὸν ἐν τῷ ἀτόμῳ τὴν ὑπαρξιν ἔχει. ὁ μὲντοι Εὐδημος καὶ ὁμολόγως ἔχειν φησὶ τὸ μὲν τὶ πρὸς τὸ τόδε, τὸ δὲ ποῖον πρὸς τὸ οἶον, τὸ δὲ ποσὸν πρὸς τὸ ὅσον, τὸ δὲ ποῦ πρὸς τὸ οὐ, καὶ τὰ μὲν εἶναι καθόλου τὰ δὲ καθέκαστα, οἶον τὸ μὲν
 20 ποῦ ἐν τόπῳ, τὸ δὲ οὐ Ἀθήνησιν.

(fr. 69) — — Phys. III 6 (p. 206 a 18) comment. p. 493, 13 Diels: εἰκό-
 τως ἄρα ἐν τῷ δυνάμει λέγεται εἶναι τὸ ἄπειρον καὶ οὐκ ἐν τῷ ἐνεργείᾳ. τὸ μὲν γὰρ μερισθὲν ὥρισταί αἰεὶ, ὡς φησὶν ὁ Εὐδημος, καὶ οὐκ ἔστιν ἄπειρον. πεπερασ-
 μένῳ γὰρ πεπερασμένον προστίθεται, ἢ δὲ διαίρεσις οὐχ ὑπολείπει· ὁ γὰρ γένοιτ'
 25 ἂν οὐχ ὥρισταί, τὸ δὲ ἀόριστον ποσὸν ἄπειρον.

(fr. 70) — — Phys. III 8 (p. 208 a 14) comment. 517, 8 Diels: οὐ γὰρ εἴ τι νοοῦμεν καὶ φανταζόμεθα καὶ ὀνειροπολοῦμεν, ἤδη τοῦτο καὶ ἔστιν. οὕτως γὰρ ἂν καὶ τραγέλαφος εἴη καὶ πολλὰ ἕτερα, ὧν οὐδὲν οὔτε ἔστιν οὔτε ἐνδέχεται εἶναι. ὥσπερ γὰρ οἱ γραφεῖς πολλὰ νοοῦσι καὶ γράφουσιν οὐ μόνον εἶδη, ἀλλὰ καὶ
 30 μικρὰ ἀντὶ μεγάλων καὶ μεγάλα ἀντὶ μικρῶν, οὕτω καὶ ἡ φαντασία γράφει ἐν αὐτῇ καὶ πλάττει μυρία τῶν μὴ ὄντων. οὕτω δὲ καὶ Διάρη χιλίων σταδίων ἔστι

2 ἐγένετο: φθείρεται ἐγένετο *F*; εἰς τὸ *initio folii iterat F* 3 καὶ ἐξ ὕλης: ἐξ ὕλης *F*; καὶ ἐκ τοῦ ἐναντίου: καὶ τοῦναντίου *F* 5 καὶ ὁ Εὐδημος *F*: ὁ Εὐδημος *E* 7 τοῖς δὲ *Aldina*: τοῖςδε *F*: τοῖς γὰρ *E* 8 τὸ γὰρ: τοῦτο γὰρ *suspiciatur Diels*: *excidissi aliquid censet Spengel*: *post* ὑποκείμενον *suppleas e. g.* ἄμορφον λέγεται: Ζῆτει *F in margine* 11 τῶν κοινῶν: τῷ κοινῷ *F* 12 ἄτομόν τί: ἄτοπόν τί *E* 13 τὸ ποῦ: εἰ τὸ ποῦ *Aldina* 16 ἀφωρισμένον αὐτὸ *Diels*: ἀφωρισμένον αὐτῷ *E*: αὐτὸ ἀφωρισμένον *F* 17 ἀτόμῳ: τόπῳ *F*; τὴν ὑπαρξιν ἔχει *F*: ἔχει τὴν ὑπαρξιν *E*; καὶ *omisit F* 18 ποῖον: ποῖον *E*; ποσόν: πόσον *E* 23 ὁ Εὐδημος: Εὐδημος *F*; πεπερασμένῳ γὰρ πεπερασμένον: πεπερασμένον γὰρ πεπερασμένῳ *F* 29 γὰρ *omisit E*; μόνον: μόνων *F* 31 καὶ πλάττει *F*: πλάττει *E*

φαντάζεσθαι ἢ τῆς πόλεως μείζω καὶ τὸ ὑπερέχον αὐτοῦ ἐκτὸς τῆς πόλεως. κάλλιον γὰρ οἶμαι τὸ ἔξω τοῦ ἄστεος οὕτως ἀκούειν, ὥς ὁ Εὐδημος ἐνόησε τὰ τοῦ καθηγεμόνος, ὥς μείζονα τῆς πόλεως τὸν Διάρη φανταζομένων, καὶ μὴ ὥς ὁ Ἀλέξανδρος ἐξηγεῖται, ὅταν ἡμᾶς αὐτοὺς ἐνδον ὄντας τοῦ ἄστεος ἔξω νοήσωμεν
 5 ἢ πολλαπλασίους κατὰ τὸ μέγεθος, ὥς τοῦ ἔξω τοῦ ἄστεος κατὰ τὸν τόπον μόνον ἔχοντος τὴν παραλλαγὴν.

(fr. 71) Aristotelis Physica III 8 p. 208 a 18 codex E ad verba ἔξω τοῦ ἄστεος (cf. Philoponus In Aristot. Physica 208 a 18 p. 495 Vitelli): γρ. ὁ εὐδημος ἔξω τοῦ ἀστέρος ἡγουν τῆς ἐν τοῖς ἀστροῖς φορᾶς.

10 (fr. 72) Simplicius In Aristotelis Physica IV 1 (p. 208 a 29) comment. p. 522, 22 Diels: καὶ μέντοι ἀποδείξει προίων (sc. Ἀριστοτέλης), ὅτι πρώτη τῶν κινήσεων ἐστὶν ἡ φορὰ καὶ χρόνῳ καὶ φύσει καὶ αἰτίᾳ, κυριωτάτῃ δὲ εὐλόγως ἢ τοιαύτῃ. ἐν τισὶ δὲ τῶν ἀντιγράφων μετὰ τοῦ κοινῆ καὶ πρώτη γέγραπται, ἐν τισὶ δὲ ἀντὶ τοῦ κοινῆ πρώτη, καὶ οὕτως γράφει καὶ ὁ Εὐδημος.

15 (fr. 73) — — Phys. IV 1 (p. 208 a 32) comment. p. 523, 22 Diels: ὁ δὲ Εὐδημος τῆς δυσκολίας τοῦ περὶ τόπου προβλήματος καὶ τοῦτο αἷτιον εἶναι φησὶ τὸ μὴ ῥάδιον εἶναι ἐπιλαβέσθαι τοῦ τόπου, διότι ὑποφεύγει πάντως ἐξαιρουμένου τοῦ ἐν τόπῳ σώματος, καὶ καθ' αὐτὸ μὲν οὐκ ἔστιν αὐτὸν νοῆσαι, εἴπερ δὲ ἄρα, μεθ' ἑτέρου, ὥσπερ τοὺς τῶν ἀφώνων καλουμένους φθόγγους· μετὰ γὰρ τοῦ α
 20 ὁ τοῦ β καὶ ὁ τοῦ γ δῆλος.

(fr. 74) — — Phys. IV 1 (p. 209 a 4) comment. p. 530, 24 Diels: ἔτι δὲ εἰ σῶμα διὰ σώματος χωρεῖ καὶ διὰ τοῦ παχυτέρου τὸ λεπτότερον, τί δήποτε ὁ χρυσὸς χαλκὸν μὲν δέχεται, ὕδωρ δὲ οὐ; κτλ. . . . καὶ ὁ Εὐδημος καὶ τοῦτο προστίθησιν ὅτι οὐκ ἐνδέχεται δύο σώματα ἅμα εἶναι οὔτε αἰσθητὰ ὄντα οὔτε θάτερον
 25 μαθηματικόν.

(fr. 75) — — Phys. IV 1 (p. 209 a 18) comment. p. 533, 12 Diels: οὐ μέντοι οὔτε κινεῖ οὔτε μεταβάλλει τὸ ἐν αὐτῷ ὁ τόπος, ἀλλὰ τὸ ἐναντίον, εἴπερ ἄρα ἡρεμεῖν ποιεῖ. τὸ γὰρ ἐν τῷ οἰκείῳ τόπῳ γενόμενον ἡρεμεῖ. διὸ καὶ ὁ Εὐδημος ἐν τρίτῃ τῶν φυσικῶν παρακολουθῶν τοῖς ἐνταῦθα λεγομένοις καὶ ὥς ὁμολο-
 30 γούμενον ἕκαστον τῶν αἰτίων ἀφαιρῶν τοῦ τόπου· «ἀλλ' ἄρά γε, φησὶν, ὥς τὸ κινήσαν (sc. τὸν τόπον θετέον); ἡ οὐδὲ οὕτως ἐνδέχεται, ὡς Δημόκριτε; δεῖ γὰρ κινητικὸν εἶναι καὶ ἔχειν τινὰ δύναμιν.» τὸ γὰρ κενὸν τόπον εἶπεν ὁ Δημόκριτος, ὅπερ τῇ ἑαυτοῦ φύσει κενὸν ὄντως καὶ ἀδύνατον καὶ ἀδρανὲς ἂν ᾔην.

1 ἢ *omisit F* 2 ἔξω: ἔτω *E* 3 τὸν *F*: τῶν *E* 4 τοῦ *omisit F* 5 ὥς τοῦ *F*: ὥς τοῦ *E*; μόνον ἔχοντος: ἔχοντος μόνον *F* 11 ἀποδείξει *F*: ὥς δείξει *E* 13 τῶν ἀντιγράφων *E*: ἐν τισὶ *F*; μετὰ *E*: ἀντὶ *F*; καὶ πρώτη *E*: πρώτη *F*; γέγραπται — πρώτη *omisit F* 17 ῥάδιον εἶναι *F*: ῥάδιον *E* 18 αὐτὸν *Brandis*: αὐτὸ *codices* 19 α : ἄλφα *E* 20 β : βῆτα *E* 22 τὸ λεπτότερον: λεπτότερον *E* 23 καὶ ὁ: ὁ δὲ *F* 24 σώματα ἅμα εἶναι: ἅμα εἶναι σώματα *F*; οὔτε αἰσθητὰ — μαθηματικόν *omisit F* 25 μαθηματικόν: μαθηματικὸν ὃν *scribendum esse suspicatur Spengel* 31 δεῖ: εἶδει *Brandis* 32 κινητικόν: νοητικὸν *F*

(fr. 76) — — Phys. IV 2 (p. 210 a 9) comment. p. 550, 33 Diels: ὁ δὲ Εὐδήμος δεικνὺς ὅτι οὐκ ἔστιν ὁ τόπος ἡ ὕλη καὶ τοῦτο προστίθησιν· «ἔτι δὲ ἡ μὲν ὕλη κινεῖται, ὁ δὲ τόπος ἀκίνητος».

(fr. 77) — — Phys. IV 3 (p. 210 a 14) comment. p. 552, 21 Diels: φησὶν ὁ Ἀλέξανδρος ὅτι καὶ τὸ μὲν ἐν ὑποκειμένῳ οὐκ ἔστι μέρος τοῦ συνθέτου, ὡς αὐτὸς ἐν κατηγορίαις ὠρίσατο, λέγων· «δ' ἐν τινι μὴ ὡς μέρος ὃν ἀδύνατον χωρὶς εἶναι τοῦ ἐν ᾧ ἔστι» (Aristoteles Categ. 1 a 24), τὸ δὲ εἶδος μέρος ἐστὶ τοῦ ἐξ ὕλης καὶ εἶδους. καὶ Εὐδήμος δὲ τούτοις παρακολουθῶν καὶ εἰπὼν· «ἄλλως δὲ τὰ πάθη καὶ αἱ ἔξεις ἐν ταῖς οὐσίαις» ἐπήγαγεν· «ἐπισκεπτέον δὲ εἰ οὕτως καὶ τὸ σχῆμα καὶ ὅλως ἡ μορφή ἐν τῇ ὕλῃ». καὶ αὐτὸς δηλονότι τὴν διαφορὰν ἐνδεικνύμενος.

(fr. 78) — — Phys. IV 3 (p. 210 b 22) comment. p. 563, 13 Diels: καὶ αὐτὸς Ἀριστοτέλης ἐμνήσθη τοῦ ποῦ πρὸ τοῦ θεῖναι τὸν ἕτερον λόγον εἰπὼν· «ἔτι δὲ καὶ αὐτὸς (sc. ὁ τόπος) εἰ ἔστι τῶν ὄντων, ποῦ ἔσται (209 a 23).» τὸν δὲ λόγον ἐρωτῶν εἰς τὸ ἐν τόπῳ τὸ ποῦ μετέλαβεν εἰπὼν· «εἰ γὰρ πᾶν τὸ ὄν ἐν τόπῳ» (ib. 209 a 24). ὁ Εὐδήμος δὲ οὕτως ἱστορεῖ τὴν Ζήνωνος δόξαν λέγων· «ἐπὶ ταῦτόν δὲ καὶ ἡ Ζήνωνος ἀπορία φαίνεται ἄγειν. ἄξιον γὰρ πᾶν τὸ ὄν ποῦ εἶναι. εἰ δὲ ὁ τόπος τῶν ὄντων, ποῦ ἂν εἴη; οὐκοῦν ἐν ἄλλῳ τόπῳ, κάκεινος δὴ ἐν ἄλλῳ, καὶ οὕτως εἰς τὸ πρόσω.» καὶ ὁρᾷς ὅτι καὶ ὁ Εὐδήμος πρὸς τὸ τῆς ἀπορίας χρήσιμον τὸ ποῦ εἰς τὸ ἐν τόπῳ μετέλαβεν. ὅπως δὲ καὶ αὐτὸς ἐξέλαβε τὸ ποῦ, καὶ ὅτι κατὰ κοινὸν σημαινόμενον, δηλὸν γίνεται ἐν οἷς λύει καὶ αὐτὸς τὸν τοῦ Ζήνωνος λόγον γράφων οὕτως· «πρὸς δὲ Ζήνωνι φήσομεν πολλαχῶς τὸ ποῦ λέγεσθαι· εἰ μὲν οὖν ἐν τόπῳ ἡξίωκεν εἶναι τὰ ὄντα, οὐ καλῶς ἀξιοῖ· οὔτε γὰρ ὑγείαν οὔτε ἀνδρίαν οὔτε ἄλλα μυρία φαίη τις ἂν ἐν τόπῳ εἶναι. οὐδὲ δὴ ὁ τόπος τοιοῦτος ὣν οἷος εἴρηται. εἰ δὲ ἄλλως τὸ ποῦ, κἂν ὁ τόπος εἴη ποῦ· τὸ γὰρ τοῦ σώματος πέρας ἐστὶ τοῦ σώματος ποῦ· ἔσχατον γάρ».

(fr. 79a) — — Phys. IV 4 (p. 210 b 32) comment. p. 566, 18 Diels: ἰστέον δὲ ὅτι καὶ Θεόφραστος καὶ Εὐδήμος ἐν τοῖς περὶ τόπου ἀξιώμασι καὶ τὸ ἀκίνητον εἶναι τὸν τόπον προλαμβάνουσι.

(fr. 79b) — — Phys. IV 4 (p. 212 a 14) comment. p. 583, 7 Diels: καὶ τάχα ἐν τοῖς περὶ τόπου ἀξιώμασι διὰ τοῦτο οὐ προέλαβεν ἀκίνητον εἶναι τὸν τόπον, ὅτι χρεῖαν εἶχεν ὡς ἀγγεῖω τῷ τόπῳ τέως χρήσασθαι διὰ τὴν ἀπὸ τοῦ ἀγγείου πολλαχοῦ πρὸς τὸν τόπον χειραγωγίαν, καίτοι καὶ τοῦ Θεοφράστου καὶ

5 καὶ τὸ *F*: καὶ τῷ *E*; ὡς: καὶ *E* 6 κατηγορίαις: κατηγορίαι *E*; ὄν: ὑπάρχον *Aristoteles* 7 χωρὶς εἶναι: εἶναι χωρὶς *F*; μέρος *omisit E* 10 ὅλως *F*: *omisit E* 13 αὐτὸς *E*: αὐτὸς ὁ *F*; ἕτερον: πρότερον *E* 14 τῶν ὄντων: τι τῶν ὄντων *Aristoteles* 16 ὁ Εὐδήμος: καὶ ὁ Εὐδήμος *F* 17 ἄξιον: *Spengel* ἀξιοῖ *proponit* 19 οὕτως: οὕτος *in* οὕτος *n. u. i. a. u. m. F*; καὶ ὁ Εὐδήμος: ὁ Εὐδήμος *E* 22 τοῦ Ζήνωνος *E*: Ζήνωνος *F* 24 ἂν *omisit E* 26 τὸ γὰρ τοῦ *E*: τοῦ γὰρ *F*

τοῦ Εὐδήμου, ὡς εἴρηται καὶ πρότερον (fr. 79a), τὸ ἀκίνητον ὡς ἐν τῶν περὶ τόπου ἀξιωμάτων προειληφόντων.

(fr. 79c) Simplicius Corollarium de loco p. 606, 32 Diels: ἀλλὰ μὴν καὶ τὸ ἀκίνητον εἶναι τὸν τόπον ὃ μὲν Θεόφραστος καὶ Εὐδημος ὡς ἀξίωμα καὶ αὐτὸ
5 προσλαμβάνουσιν.

(fr. 80) — In Aristotelis Phys. IV 5 (p. 212 b 2) comment. p. 595, 3 Diels: (cf. Themistius in eundem locum p. 119 Schenkl qui verba αὐτὸς δὲ πότερόν ἐστιν ἐν τόπῳ — πολλαχῶς δὲ τὸ ποῦ praeбет): ὃ δὲ Εὐδημος τὸ μὲν πᾶν οὐδὲ ὀνομάζει, ἐπὶ δὲ τοῦ οὐρανοῦ τὴν ζήτησιν ποιεῖται τοῦ ὅλου καὶ αὐτὸς ὡς οἶμαι
10 γράφων οὕτως· εἰπὼν ὅτι τοῦ περιέχοντος ἢ περιέχον πέρας ὃ τόπος ἂν εἴη ἀκινήτου ὄντος ἐπήγαγε· «τὸ γὰρ κινούμενον ἀγγειῶδες, καὶ διὰ τοῦτο τῶν τόπων τὴν ἀναφορὰν πρὸς τὸν οὐρανὸν ποιούμεθα. οὗτος γὰρ οὐ μεταλλάσσει τόπον ἄλλον, ἀλλ' εἶπερ, κατὰ μόρια· ἐν τῷ αὐτῷ γὰρ ἡ περιφορά. αὐτὸς δὲ πότερόν ἐστιν ἐν τόπῳ ἢ οὐκ ἔστιν; ἢ πῶς ἐκότερον; ὅλος μὲν γὰρ οὐκ ἔστιν ἐν τόπῳ,
15 εἰ μὴ ἔστι τι ἐκτός, οὕτω γὰρ ἂν περιέχοιτο· τοῦτο δὲ ἐπισκεψόμεθα. τὰ δὲ ἄσπρα καὶ ὅσα ἐντὸς τοῦ ἐξωτάτω σώματος ἐν τῷ ἐκείνου πέρατι ἐστιν, ἢ περιέχον ἐστί. τὰ δὲ οὕτως ἐν τινι ἐν τόπῳ λέγεται, ἐν ᾧ δὲ τὰ μόρια, τὸ ὅλον λέγομεν εἶναι. οὕτω μὲν οὖν εἴη ἂν ἐν τόπῳ, ἔστι δὲ καὶ ἄλλως ποῦ, ἐν τοῖς μορίοις γὰρ ἐστὶ τὸ ὅλον, πολλαχῶς δὲ τὸ ποῦ.»

20 (fr. 81) — — Phys. IV 7 (p. 214 b 3) comment. p. 662, 24 Diels: λύει δὲ τὴν τῆς τέφρας ἀπορίαν ὃ Εὐδημος ἐν τῷ τρίτῳ τῶν φυσικῶν λέγων ὅτι «ἐνδέχεται καὶ ἄνευ τῶν κενωμάτων συμβαίνειν τὸ λεγόμενον· θερμὸν γὰρ ἐν τῇ τέφρᾳ περιλαμβάνεσθαι τι δοκεῖ καθάπερ ἐν τῇ τιτάνῳ. δῆλον δὲ· ἐπιχεομένου γὰρ ὕδατος ἀμφοτέρα ταῦτα καίει, ἢ μὲν τίτανος αὐτῇ, ἐπὶ δὲ τῆς τέφρας τὸ διὰ τῆς
25 τέφρας διηθούμενον ὕδωρ καίει τὰ σώματα. τούτου δὲ συμβαίνοντος ἀτμὶς ἀποπορεύεται πολλή, ὥστε μειοῦσθαι τοὺς ὄγκους διὰ τὴν ἀτμίδα.»

(fr. 82a) — — Phys. IV 10 (p. 218 a 31) comment. p. 700, 16 Diels: ἄδηλον οὖν καὶ τὸ τί ἐστιν (sc. ὁ χρόνος), εἶπερ οἱ μὲν τὴν τοῦ ὅλου κίνησιν καὶ περιφορὰν τὸν χρόνον εἶναί φασιν, ὡς τὸν Πλάτωνα νομίζουσιν ὃ τε Εὐδημος
30 καὶ ὁ Θεόφραστος καὶ ὁ Ἀλέξανδρος.

(fr. 82b) — — Phys. IV 10 (p. 218 a 31) comment. p. 702, 24 Diels: ὃ δὲ Ἀλέξανδρος φιλονικῶν δείξει τοῦ Πλάτωνος οὖσαν δόξαν τὴν λέγουσαν χρόνον

4 καὶ αὐτὸ: καὶ αὐτοὶ *proponit Spengel dubitanter* 13 αὐτὸς: αὐτὸ *Themistius BL² ad suum* τὸ πᾶν καὶ τὸ ὅλον *referens* 14 πῶς *Themistius WBL*: ὅπως *codices*; ὅλος *F*: ὅλως *E Themistius MWBL²*: ὅλον *Themistius B²L* 15 οὕτω: τοῦτῃ *Themistius BL*: τοῦτο *Themistius MW* 16 ἐξωτάτω: ἐξωτάτου *Themistius* 17 λέγεται *E Themistius*: ἐστὶν *F*; τὸ ὅλον: καὶ τὸ ὅλον *Themistius* 18 ἄλλως: ἄλλος *F* 24 ἐπὶ δὲ τῆς τέφρας *E*: ἢ δὲ τέφρα *F*; τὸ διὰ τῆς: διὰ τὸ τῆς *suspiciatur Spengel*: διὰ τὸ διὰ τῆς *Brandis* 26 ὥστε: ὥστε τοῦτου *F* 32 φιλονικῶν: φιλονεικῶν *Diels cum codicibus*; οὖσαν δόξαν *E*: δόξαν εἶναι *F*

εἶναι τὴν τοῦ οὐρανοῦ φοράν, πρῶτον μὲν τὸν Εὐδήμον μαρτύρεται λέγοντα· «ἡ-
 κολουύθησε δὲ καὶ Πλάτων τῇ δόξῃ ταύτῃ καὶ μάλα ἀτόπως· πρὶν γὰρ οὐρανὸν
 γενέσθαι, φησὶ κίνησιν εἶναι ἄτακτον. οὐ λίνον δὴ λίνῳ συνάπτει, εἴπερ πᾶσα
 κινήσεις ἐν χρόνῳ.» ἔπειτα οὐκ ἀποδέχεται τῶν λεγόντων ὅτι καὶ ὁ Πλάτων συμ-
 5 φώνως τῷ Ἀριστοτέλει τὸν χρόνον ἀριθμὸν λέγει κινήσεως εἰπών· «κατ' ἀριθ-
 μὸν ἰοῦσαν αἰώνιον εἰκόνα.» «οὐ γὰρ ἀριθμὸν κινήσεως, φησί, λέγει τὸν χρόνον,
 ἀλλὰ κατὰ ἀριθμὸν κίνησιν, ὃ ἐστὶ κατὰ τάξιν». ταῦτα μὲν ὁ Ἀλέξανδρος, ἐμὲ δὲ
 ὑποδείξειαι χρεῶν, πρῶτον μὲν πόθεν ὁ Εὐδήμος ὑπενόησε χρόνον λέγειν τὸν Πλά-
 τωνα τὴν τοῦ οὐρανοῦ περιφοράν, εἶτα ὅτι οὐκ ἀκολουθεῖ τοῦτο τὸ ἄτοπον τῷ
 10 Πλάτῳ, ὡς ὁ Ἀλέξανδρος συνελογίσαστο, τὸ χρόνον εἶναι πρὸ χρόνου. «εἰ γὰρ
 πᾶσα κίνησις, φησὶν, ἐν χρόνῳ, δηλὸν ὅτι καὶ ἡ πλημμελής καὶ ἄτακτος κίνησις
 ἐν χρόνῳ. εἰ οὖν ἡ τοιαύτη κίνησις ἦν πρὶν οὐρανὸν γενέσθαι, δηλὸν ὅτι καὶ
 χρόνος ἦν πρὸ τῆς τοῦ οὐρανοῦ περιφορᾶς. εἰ οὖν αὕτη ὁ χρόνος, εἴη ἂν χρόνος
 πρὸ χρόνου.»

15 (fr. 83) — — Phys. IV 10 (p. 218 a 31) comment. p. 702, 1 Diels: ὁ δὲ
 Εὐδήμος καὶ ἄλλας ἐπιχειρήσεις τίθησιν, ὧν οὐδὲν ἄτοπον δι' αὐτῆς ἀκούειν τῆς
 λέξεως λεγούσης· «ἔτι δὲ ἡ μὲν κίνησις ἢ τοῦ παντὸς δηλὸν ὅτι ἐν τούτῳ ἐστίν,
 οἶον ἢ Διάρχους βάδισις ἐν Διάρει, καὶ ἡ τοῦ οὐρανοῦ ἄρα ἐν τῷ οὐρανῷ αὐτο-
 τελής. τοῦτο δὲ ἄτοπον, οὐ γὰρ δοκεῖ ὁ χρόνος ἐν τῷ οὐρανῷ εἶναι, ἀλλὰ μάλλον
 20 ὁ οὐρανὸς ἐν τῷ χρόνῳ. ἔτι δὲ ἀτοπώτερον τὸ μὴ εἶναι χρόνον ἄλλοθι. ὁ γὰρ
 οὐρανὸς ἐν τῷ αὐτῷ αἰεῖ, ἐν ἄλλῳ δὲ οὐδενί. οὐκ ἔσται ἄρα οὔτε ἐν γῇ οὔτε ἐν
 θαλάττῃ ὁ χρόνος. εἰ δὲ μὴ τὴν ὅλην περιφορὰν λεκτέον τὸν χρόνον ἀλλ' ὁμοίως
 τὴν οὐτινοσοῦν τῶν μορίων, ἕκαστον δὲ τῶν μορίων ἕτερον τοῦ οὐρανοῦ ὁμοίως
 δὲ καὶ ὁ οὐρανὸς τῶν μορίων, καὶ αἱ κινήσεις ἕτεραι τοῦ τε ὅλου καὶ τῶν μορίων
 25 ἐκάστου. εἰ οὖν αἱ κινήσεις ἕτεραι, φησὶν, ὁ δὲ χρόνος οὐχ ἕτερος ἀλλ' ὁ αὐτός,
 οὐκ ἂν εἶεν αἱ κινήσεις ὁ χρόνος. ὥστε οὔτε ἡ τοῦ παντὸς οὔτε αἱ τῶν μορίων
 κινήσεις ὁ χρόνος ἐστίν.»

εἶτα προελθὼν καὶ ταῦτά φησιν· «οἱ δὲ λέγοντες τὴν τοῦ ἡλίου κίνησιν τὸν
 χρόνον πῶς ἐροῦσι περὶ τῶν ἄλλων ἀστέρων; οὐ γὰρ πάντων αἱ αὐταὶ φοραί.
 30 εἰ μὲν οὖν πᾶσαι χρόνοι ἕτεραι οὔσαι, αὐτὸ τοῦτο ἄτοπον, καὶ ἔσονται πολλοὶ
 χρόνοι ἄμα. εἰ δὲ μὴ χρόνοι εἰσὶ καὶ αἱ τῶν λοιπῶν φοραί, διαφορὰν λεκτέον, διὰ
 τί ἡ μὲν τοῦ ἡλίου φορὰ χρόνος, ἡ δὲ τῆς σελήνης οὐ χρόνος, οὐδὲ δὴ αἱ τῶν
 ἄλλων. τοῦτο δὲ ἔοικεν οὐκ εὐμαρεῖ.»

2 δὲ καὶ *F*: καὶ *E*; δόξη *E*: λέξει *F* 6 λέγει *E*: λέγειν *F* 7 κίνησιν *EF*: κινή-
 σεως *Aldina* 9 τὸ ἄτοπον: γὰρ ἄτοπον *F* 12 οὐρανόν: οὐρανοῦ *E* 13 ἂν χρόνος:
 ἂν ὁ χρόνος *F* 16 τίθησιν *E*: *omisit F* 18 αὐτοτελής *F*: αὐτῷ τελεί *E* 19 γὰρ
 δοκεῖ *E*: δοκεῖ γὰρ *F* 21 ἄρα οὔτε: ἄρα *E* 23 τὴν οὐτινοσοῦν: οὐδὲ τὴν οὐτ.
Spengel; οὐτινοσοῦν τῶν μορίων: οὐτινος μορίων *E* 28 καὶ ταῦτα *F*: ταῦτα *E*
 29 ἀστέρων *F*: ἀστρων *E* 33 εὐμαρεῖ *codices*: εὐμαρές *suspiciatur Spengel*

(fr. 84) — — Phys. IV 11 (p. 218 b 21) comment. p. 707, 28 Diels: ὅτι δὲ οἱ τῇ κινήσει μὴ παρακολουθοῦντες οὐδὲ τοῦ χρόνου συναισθάνονται, ἡμεῖς μὲν, ὡς εἶπον, ὁσημέραι ἐκ τῶν ὕπνων γινώσκομεν, ὁ δὲ Ἀριστοτέλης ἀπὸ μακροτέρου τοῦτο πιστοῦται ὕπνου τῶν ἐν Σαρδοῖ τῇ νήσῳ παρὰ τοῖς ἥρωσι μυθολογούμενων καθεύδειν, κτλ. ὁ μέντοι Εὐδήμος τὴν ἀπὸ τῆς Σαρδοῦς παρεῖς πίστιν ἐκ τινος Ἀθήνησι συμβεβηκότος αὐτὸς τὸ λεγόμενον πιστοῦται· «λέγεται γάρ, φησὶν, θυσίας οὔσης δημοτελοῦς ἐστιᾶσθαι τινὰς ἐν καταγείῳ σπηλαίῳ, μεθυσθέντας δὲ κατακοιμηθῆναι πρὸς ἡμέραν ἤδη καὶ αὐτοὺς καὶ τοὺς οἰκέτας καὶ καθεύδειν τὸ λοιπὸν τῆς νυκτὸς καὶ τὴν ἡμέραν καὶ ἔτι τὴν νύκτα. ἐπεγεγδέντα γὰρ ἓνα τινά, ὡς εἶδεν ἀστέρας, πάλιν ἀπελθόντα ἀναπαύεσθαι. τῆς δὲ ἐπιούσης ἡμέρας, ὡς ἡτέρθησαν, τὴν κουρεῶτιν ἄγειν ὕστερον τῶν ἄλλων ἡμέραν, ὅθεν δὴ καὶ κατανοηθῆναι τὸ συμβάν.»

(fr. 85) — — Phys. IV 11 (p. 219 a 10) comment. p. 710, 33 Diels: καὶ ὁ Εὐδήμος δὲ ἐν τῷ τρίτῳ τῶν φυσικῶν τὴν αὐτὴν (sc. τῷ Ἀριστοτέλει) ἔχων γνῶμην φαίνεται, ὅτι διὰ μὲν τὸ μέγεθος ἢ κίνησις συνεχῆς, διὰ δὲ τὴν κίνησιν ὁ χρόνος, γράφων οὕτως· «ἀναλαβόντες δὴ πάλιν λέγωμεν, ὅτι τῶν συνεχῶν ὁ χρόνος εἶναι δοκεῖ καὶ τῶν μεριστῶν· οὐκοῦν καὶ ἡ κίνησις τε καὶ τὸ μήκος. τίς οὖν τούτων ἀρχὴ καὶ τίνι πρώτῳς ὑπάρχει ταῦτα; ἄρ' οὖν τῷ μὲν μήκει καὶ τῷ σώματι καθ' αὐτὰ φαίνεται ταῦτα ὑπάρχειν; οὐ γὰρ τῷ εἶναι τι αὐτῶν οὐδὲ τῷ τοιαῦτα εἶναι μερίζεται καὶ συνεχῇ ἐστίν. ἢ δὲ κίνησις τῷ ἐπὶ τοῦ μήκους εἶναι συνεχῆς τε καὶ μεριστὴ φαίνεται, συνεχῆς μὲν τῷ ἐπὶ συνεχοῦς εἶναι, μεριστὴ δὲ τῷ διαιρεῖσθαι ὥσπερ τὸ μήκος· ὅτι γὰρ ἂν ληφθῇ τοῦ μήκους μόριον, τοῦτο καὶ τῆς κινήσεως ἐστίν. ὁμοίως δὲ καὶ τοῦ χρόνου· ὡς γὰρ ἢ κίνησις, οὕτω καὶ τὸν χρόνον οἰόμεθα μερίζειν.»

(fr. 86) — — Phys. IV 11 (p. 219 a 14) comment. p. 717, 6 Diels: ὁ μέντοι Εὐδήμος ἐν τῷ τρίτῳ τῶν φυσικῶν τάδε γέγραφε· «περὶ δὲ χρόνου τάχα ἂν τις ἀπορήσειε, τίνος ἢ ποίας κινήσεως ἀριθμὸς ἐστίν. οὐ δὴ φαίνεται μιᾶς τινος, ἀλλ' ὁμοίως πάσης· παντὸς γὰρ ἐστίν ὁμοίως ἀριθμὸς, ἐν ᾧ τὸ πρότερον καὶ ὕστερον, τοῦτο δὲ κοινὸν τῆς κινήσεως. ὥσπερ θνητοῦ ζῴου ἐπιστήμη οὐκ ἐστίν ἵππου οὐδὲ ἀνθρώπου οὐδὲ ἄλλου τῶν εἰδῶν οὐδενός, ἀλλὰ τοῦ καθόλου, οὕτως οὐδὲ χρόνος τῆσδὲ τινος κινήσεως ἀριθμὸς, ἀλλ' ὁμοίως πάσης. † ἔστω δὴ πανταχοῦ καὶ ὁμοίως ἂν ἦτισοῦν κίνησις †, οὐ μὴν ἀλλὰ πρώτῳς καὶ μᾶλλον τῆς προτέρας καὶ ὁμαλωτέρας· ἐν ὠρισμένοις γὰρ γνωριμώτερος γίνεται.»

3 ἀπὸ μακροτέρου *omisit F* 10 ἓνα *omisit F* 14 δὲ *omisit F*; ἐν τῷ τρίτῳ: ἐν τῷ γ' *E* 16 λέγωμεν *F*: λέγομεν *E*; τῶν συνεχῶν: συνεχῶν *E* 23 ἢ κίνησις: τὴν κίνησιν *voluit Brandis* 24 μερίζειν: μερίζεσθαι *conicit Diels* 27 ποίας: ποῦ *F* 31 ἔστω *Brandis*: ἐστὶ *Spengel*: ἐστὶ *codices* 32 ἂν ἦτισοῦν κίνησις *E*: ἦτι ἂν ἦτισοῦν κίνησις *F*: ἦτισανοῦν κίνησις *Spengel*: *in* ἂν *latere* ἀριθμητὴ *suspiciatur Diels*: ἦστινοσοῦν ἀριθμὸς κινήσεως *fere restituendum censeo, nisi tota sententia inter cruces posita expungenda est*.

(fr. 87) — — Phys. IV 11 (p. 219 b 10) comment. p. 723, 36 Diels: καὶ ὁ Εὐδήμος δὲ τὰ αὐτὰ περὶ τοῦ νῦν ἐν τῷ τρίτῳ τῶν φυσικῶν φησι γράφων οὕτως· «εἰ δὲ νοήσαιμεν φερομένην σιτιμήν, τῷ δὲ ἐν ἄλλῳ (καὶ ἄλλῳ) τῆς γραμμῆς γίνεσθαι καὶ αὐτὴν ἄλλο καὶ ἄλλο γινομένην, οὕτω δὲ οἰηθείμεν καὶ
5 περὶ τὸ νῦν ἔχειν, τὸ μὲν ὑποκείμενον, ὅτιδήποτε δεῖ νοῆσαι αὐτό, διαμενεῖ τὸ αὐτό, ἐν ἄλλῳ δὲ καὶ ἄλλῳ γινόμενον ἕτερον καὶ ἕτερον ἔσται. ὥστε εἶναι κατὰ μὲν τὸ ὑποκείμενον, ὅτι δῆποτέ ἐστι, ταυτό, τῷ δὲ ἐν ἄλλῳ καὶ ἄλλῳ γίνεσθαι ἕτερον. ἢ δὴ πρότερον καὶ ὕστερον γίνεται τὸ νῦν, ταύτῃ ἕτερον, ταύτῃ δὲ καὶ ἀριθμὸς ὁ χρόνος· ὥστε ὅταν μὲν τὰ νῦν ἢ τὰ αὐτά, καὶ ὁ ἀριθμὸς καὶ ὁ χρόνος
10 ὁ αὐτὸς ἔσται· ὅταν δὲ ἕτερα, καὶ τὰ λοιπὰ ἕτερα.»

(fr. 88) — — Phys. IV 12 (p. 220 b 12) comment. p. 732, 23 Diels: οὕτω δὲ καὶ οἱ Πυθαγόρειοι τὰ αὐτά πως καὶ τῷ ἀριθμῷ τῷ πάλιν καὶ πάλιν ἔλεγον γίνεσθαι. οὐδὲν δὲ ἴσως χεῖρον καὶ τῆς Εὐδήμου ῥήσεως ἐκ τοῦ τρίτου τῶν φυσικῶν τὰ ἐνταῦθα λεγόμενα παραφραζούσης ἀκούειν· «ὁ δὲ αὐτὸς χρόνος πότερον
15 γίνεται ὥσπερ ἔνιοί φασιν ἢ οὐ, ἀπορήσειεν ἄν τις. πλεοναχῶς δὴ λεγομένου τοῦ ταύτου τῷ μὲν εἶδει φαίνεται γίνεσθαι τὸ αὐτὸ οἶον θέρος καὶ χειμῶν καὶ αἱ λοιπαὶ ὥραι τε καὶ περίοδοι, ὁμοίως δὲ καὶ αἱ κινήσεις αἱ αὐταὶ γίνονται τῷ εἶδει, τροπὰς γὰρ καὶ ἰσημερίας καὶ τὰς λοιπὰς πορείας ὁ ἥλιος ἀποτελεῖ. εἰ δὲ τις πιστεύσειε τοῖς Πυθαγορείοις, ὥστε πάλιν τὰ αὐτὰ ἀριθμῷ, κἀγὼ μυθολογήσω τὸ ῥαβδίον
20 ἔχων ὑμῖν καθημένοις οὕτω, καὶ τὰ ἄλλα πάντα ὁμοίως ἔξει, καὶ τὸν χρόνον εὐλόγον ἐστὶ τὸν αὐτὸν εἶναι. μίας γὰρ καὶ τῆς αὐτῆς κινήσεως, ὁμοίως δὲ καὶ πολλῶν τῶν αὐτῶν τὸ πρότερον καὶ ὕστερον ἐν καὶ ταυτόν, καὶ ὁ τούτων δὴ ἀριθμὸς. πάντα ἄρα τὰ αὐτά, ὥστε καὶ ὁ χρόνος.» καὶ δὴ δὲ μίαν καὶ τὴν αὐτὴν λέγει κίνησιν τὴν πάλιν καὶ πάλιν, καὶ τὸ πρότερον καὶ ὕστερον ἐν καὶ τὸ αὐτό. ὅτι δὲ
25 καὶ οὗτος ἄλλο καὶ ἄλλο τὸ ἀεὶ γινόμενον εἶναι φησι καὶ τῆς κινήσεως καὶ τοῦ χρόνου, ἄκουσον οἶα μετ' ὀλίγον τῶν ἡδὴ παρατεθέντων γέγραπεν· «ὥσπερ δὲ τῆς κινήσεως τὸ ἄτομόν ἐστι μόνον, τὸ δὲ παρεληλυθὸς ἔρρει τὸ δὲ ἐσόμενον οὕτω ἔστιν, οὕτω καὶ τοῦ χρόνου τὸ μὲν οἴχεται τὸ δὲ οὕτω ἔστι τὸ δὲ παρόν ἐστὶν ἄλλο καὶ ἄλλο γινόμενον ἀεὶ.»

30 (fr. 89) Diogenes Laert. I 9: δς (sc. Θεόπομπος) καὶ ἀναβιώσεσθαι κατὰ τοὺς Μάγους φησὶ τοὺς ἀνθρώπους καὶ ἀθανάτους ἔσεσθαι, καὶ τὰ ὄντα ταῖς αὐτῶν περικυκλήσεσι διαμενεῖν· ταῦτα δὲ καὶ Εὐδήμος ὁ Ῥόδιος ἱστορεῖ.

3 (καὶ ἄλλῳ) Diels 4 γινομένην F: λεγόμενην E 5 τὸ νῦν E: τοῦ νῦν F; διαμενεῖ Spengel: διαμένει codices 7 ὅτι Aldina: δ EF 8 ἢ δὴ Diels: ἢ δὴ codices 9 ὁ χρόνος: χρόνος E 12 τῷ πάλιν: τὰ πάλιν F 18 ἰσημερίας: ἰσημερίαν F 19 ὥστε: ὡς Aldina; τὰ αὐτὰ F: omisit E; ἀριθμῷ omisit F; ῥαβδίον: ῥάβδον F 20 interpungunt post οὕτω Zeller Diels: post καθημένοις vulgo 22 τὸ πρότερον: πρότερον F 23 ὥστε E: ὥσπερ F 31 τὰ ὄντα: τῷ ὄντι suspicatur Diels 32 αὐτῶν περικυκλήσεσι Diels: αὐτῶν ἐπικλήσεσι codices

(fr. 90) Simplicius In Aristotelis Physica IV 13 (p. 222 b 16) comment. p. 754, 6 Diels: εἰκότως οἱ μὲν σοφώτατον οἱ δὲ ἀμαθέστατον λέγουσιν εἶναι τὸν χρόνον. Σιμωνίδης μὲν γὰρ σοφώτατον, ὅτι γίνονται ἐπιστήμονες ὑπὸ χρόνου, Πάρων δὲ ὁ Πυθαγόρειος ἀμαθέστατον, ὅτι ἐπιλανθάνονται ὑπὸ χρόνου. οὗτος δὲ
 5 ἔοικεν εἶναι, οὗ καὶ Εὐδημος ἀνωνύμως ἐμνήσθη λέγων ἐν Ὀλυμπία Σιμωνίδου τὸν χρόνον ἐπαινοῦντος ὡς σοφώτατον, εἴπερ ἐν αὐτῷ αἱ μαθήσεις γίνονται καὶ αἱ ἀναμνήσεις, παρόντα τινὰ τῶν σοφῶν εἰπεῖν· «τί δέ, ὦ Σιμωνίδη, οὐκ ἐπιλανθανόμεθα μέντοι ἐν τῷ χρόνῳ;» καὶ μήποτε καὶ παρὰ Ἀριστοτέλει ἐν τῷ «ὁ δὲ Πυθαγόρειος ΠΑΡΩΝ» (Phys. 222 b 18) τὸ ΠΑΡΩΝ οὐκ εἶναι ὄνομα κύριον ἀλλὰ
 10 μετοχήν· παρόντα γὰρ τὸν Πυθαγόρειον τῷ Σιμωνίδῃ λέγοντι, ὅτι σοφώτατος ὁ χρόνος, εἰπεῖν φησιν, ὅτι ἀμαθέστατον.

(fr. 91) Simplicius Corollarium de tempore p. 788, 33 Diels: ὁ δὲ γε Πλάτων καὶ Ἀριστοτέλης ἦν ἐσχέτην περὶ χρόνου δόξαν εἶρηται πρότερον. καὶ Θεόφραστος δὲ καὶ Εὐδημος οἱ τοῦ Ἀριστοτέλους ἐταῖροι τὰ αὐτὰ φαίνονται τῷ
 15 Ἀριστοτέλει περὶ χρόνου δοξάσαντές τε καὶ διδάξαντες. ὁ μέντοι Λαμψακηνὸς Στράτων κτλ. (fr. 75).

(fr. 92) — — Phys. V 1 (p. 224 b 35) comment. p. 813, 9 Diels: κὰν εἶπεν οὖν τετραχῶς μεταβάλλειν τὸ μεταβάλλον, οὐχ ὡς ἐν πᾶσι τοῖς τμήμασι τῆς διαιρέσεως οὕσης τῆς μεταβολῆς λέγει, ἀλλ' ὅτι ἐν τῇ διαιρέσει ταύτῃ πᾶσα μεταβολὴ
 20 περιέχεται. ἡ γὰρ μία τῶν τεσσάρων, ἡ ἕξ οὐχ ὑποκειμένου εἰς οὐχ ὑποκείμενον οὐκ ἔστι μεταβολή. ὁ δὲ Εὐδημος καὶ τὰς στερήσεις ὑποκειμένοις ἔοικέναι φησίν· οὐ γὰρ ὁμοίως λέγεσθαι τὸ τυφλὸν καὶ τὸ μὴ ἔχον ὄψιν, οὐδὲ τὸ φαλακρὸν καὶ τὸ μὴ ἔχον τρίχας. ὑποκείμενα μὲν οὖν καὶ τὰ τοιαῦτά φησιν, οὐχ ὁμοίως δὲ ταῖς καταφάσεσιν.

25 (fr. 93a) — — Phys. V 2 (p. 226 a 23) comment. p. 860, 9 Diels: ὁ μέντοι Εὐδημος ἐν τοῖς ἑαυτοῦ φυσικοῖς τὰ τοῦ Ἀριστοτέλους παραφράζων καὶ εἰπὼν ὅτι ἐν τῷ πρὸς τι οὐκ ἔστι κινήσεις πλὴν κατὰ συμβεβηκὸς καὶ τὴν αἰτίαν προσθεῖς· «γίνεται γάρ, φησί, καὶ ἔστι τὸ δίπηχυ διπλάσιον ἀκίνητον ὃν πάντῃ πάντως γινομένου πηχυαίου.»

30 καὶ εἰπὼν ὅτι τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων τῶν πρὸς τι συμβαίνει, ἐπήγαγεν· «ἐν χρόνῳ δὲ πάντα κινεῖται,» τρόπον δὲ ἄλλον τοῦτο οἶμαι ἐνδεικνύμενος, ὅτι κτλ.

6 γίνονται — ἀναμνήσεις *omisit E* 7 ἐν τῷ χρόνῳ: ἐν χρόνῳ *E* 9 εἶναι: *verbum ex quo rependerit* εἶναι *excidisse suspicatur Diels* 10 λέγοντι: λέγοντι καὶ *F*; φησιν: φασιν *F* 19 ταύτῃ: ταύτης *M* 21 ὑποκειμένοις: ὑποκειμένας *F* 22 λέγεσθαι: λέγεται *F*; ὄψιν *AC*: *omisit FM*: ὀφθαλμοὺς *Aldina* 23 μὲν *omisit F* 26 τὰ τοῦ Ἀριστοτέλους παραφράζων: παραφράζων τὰ τοῦ Ἀριστοτέλους *F* 28 πάντῃ: πάντῃ γὰρ *F* 29 πηχυαίου: πηλυαίου *M* 31 ἐν: εἰ ἐν *Aldina*; πάντα: παντὶ *F*

(fr. 93b) — — Phys. V 2 (p. 226 a 23) comment. p. 861, 5 Diels: κατ' ἄλλον δὲ τρόπον κινήσεως ὁ Εὐδημος εἶπεν (sc. ἐν χρόνῳ πάντα κινεῖσθαι), καὶ οὐ κατ' ἐκείνον, καθ' ὃν αἱ κατὰ διάθεσιν μεταβολαὶ γίνονται.

(fr. 94) — — Phys. V 2 (p. 226 a 26) comment. p. 863, 4 Diels: ἐν τούτοις
 5 ὁ Εὐδημος προστίθησιν ὅτι πᾶσαι αἱ κινήσεις καὶ αἱ μεταβολαὶ ἀπὸ τοῦ εἰς δὲ μᾶλλον λέγονται ἢ ἀπὸ τοῦ ἐξ οὗ: αὐξησις μὲν ἢ ἐπὶ τὸ μέγα, μείωσις δὲ ἢ ἐπὶ τὸ μικρόν, καὶ ἐπὶ ἀλλοιώσεως μάθησις ὑγίανσις, καὶ ἐπὶ τῶν κατὰ τόπον, εἰς Ἀθήνας καὶ εἰς Κόρινθον μᾶλλον ἢ ἀνάπαλιν.

(fr. 95) — — Phys. V 3 (p. 226 b 21) comment. p. 869, 29 Diels: τοῖς
 10 κεκραμένοις δὲ φησι μάλιστα τοῦτο (sc. τὸ ἅμα εἶναι) ὑπάρχειν ὁ Εὐδημος, οὐδὲ τούτοις δὲ κυριώτατα· δύο γὰρ σώματα οὐχ οἷόν τε εἶναι ἅμα ἐν ἐνὶ καὶ ἀτόμῳ τόπῳ, ἀλλὰ κατὰ μὲν τὸν λόγον τὸ ἀκριβές φησι ζητητέον, κατὰ δὲ τὰς χρείας καὶ τὸ ἱκανὸν καὶ τὸ σύνεγγυς δὴ τούτου πᾶν ἅμα λεκτέον.

(fr. 96) — — Phys. V 3 (p. 227 a 10) comment. p. 879, 18 Diels: ὁ μέντοι
 15 Εὐδημος τὸ συμφυές τοῦ συνεχοῦς μᾶλλον ἠνωμένον θεασάμενος καὶ ἴδιον τῶν φυσικῶν αὐτὸ εἰπών· «τοῦτο, φησί, κατὰ τὸν λόγον πρῶτόν ἐστι καὶ ἀρχή· τούτῳ γὰρ ἔπεται τὸ συνεχές καὶ ἐχόμενόν τε καὶ ἐφεξῆς. κατὰ δὲ τὴν γένεσιν, φησί, τελευταῖον τὸ συμφυές.»

(fr. 97) — — Phys. V 4 (p. 227 b 21) comment. p. 885, 30 Diels: ἐπάγει
 20 (sc. Ἀριστοτέλης) ὅτι καὶ τὸν χρόνον ἐν τῇ συνεχείᾳ ἓνα εἶναι χρή, οἷον εἰ δὲ Σωκράτης μανθάνει γραμματικὴν ἐν συνεχείᾳ χρόνῳ· μία γὰρ αὕτη κίνησις ἐστίν, ὅτι τὸ ἐν ὁ χρόνος κατὰ τὴν συνέχειαν ἔχει, καὶ οὐ κατὰ τὸ ἀριθμῷ κυρίως ἐν ὥς τὸ ὑποκείμενον. ὁ δὲ Εὐδημός φησιν ὅτι «ὥς ὁ χρόνος ἔχει τὸ ἐν, οὕτως καὶ ἡ ἀλλοίωσις καὶ ἡ φορά. οὐδὲ γὰρ ἡ ἀλλοίωσις, φησὶν, ὑπομένει οὐδὲ ἡ φορά, ἀλλ'»
 25 ὥσπερ ὁ χρόνος ὑπορρεῖ καὶ ἄλλη γίνεται αἰεὶ. διὸ τῷ εἶδει ἐν τούτῳ ῥητέον καὶ οὐ τῷ ἀριθμῷ.»

(fr. 98) — — Phys. VI Prooemium, comment. p. 924, 16 Diels: ὅτι δὲ τὸ νῦν προκείμενον βιβλίον τῇ τάξει μετὰ τὸ πέμπτον ἐστί, δηλοῖ μὲν καὶ ὁ Εὐδημος τὰ τοῦ Ἀριστοτέλους παραξέων συνάψας τοῖς ἐν τῷ πέμπτῳ βιβλίῳ ῥηθείσι

1 κινήσεως: τῆς κινήσεως *FM* 5 ἀπὸ τοῦ *C*: ὑπὲρ τῆς *F*: *omisierunt AM*
 7 μάθησις: μάνθησις *C*; τῶν κατὰ τόπον: τῆς κατὰ τόπον *M* 8 καὶ εἰς Κόρινθον: εἰς Κόρινθον *F*; *post* ἀνάπαλιν *M inseruit et punctis delevit* κοινὸν ἔχει ὄνομα τὴν ἀλλοίωσιν (*ex iis quae sequuntur* p. 853, 10 Diels) 10 δὲ φησι μάλιστα τοῦτο: δὲ τοῦτο μάλιστα φησιν *AC*; ὑπάρχειν: ὑπάρχει *M* 11 δὲ: γὰρ *F*; σώματα οὐχ οἷόν τε εἶναι *F*: εἶναι σώματα οὐχ οἷόν τε *ACM* 13 καὶ τὸ ἱκανόν: τὸ ἱκανόν *C*; δὴ: δὲ *M* 15 ἠνωμένον θεασάμενος: θεασάμενος ἠνωμένον *F*; καὶ ἴδιον *A*: ἴδιον *CFM* 16 τούτῳ: τοῦτο *C*¹ 20 ἐν *omisit CM*; ἓνα εἶναι *A*: ἐν εἶναι *F*: εἶναι ἐν *M*: εἶναι *C* 21 μανθάνει *A*: μανθάνει *CFM*; αὕτη: αὕτη ἢ *C* 22 τὸ ἀριθμῷ: τὸν ἀριθμὸν *F*; ὥς τὸ: τὸ *FM* 23 ὅτι ὥς *C*: ὥς *AFM*; ἔχει — φορά *C*: *omisierunt AFM* 24 φησὶν: ὥς φησιν *M*; φορά. *Diels*: φθορά. *C*: φορά.; φθορά, *F* 25 καὶ ἄλλη *AC*: ἀλλ' ἄλλη *FM* 28 ὁ Εὐδημος *AC*: Εὐδημος *F* 29 παραξέων *A*²*C*: παράξων *A*: *omisit spatia relicto F*; τὰ — παραξέων: τὸ τῷ Ἀριστοτέλει ὠδε εἰρημένον *Aldina*; συνάψας: συνάξας *C*

τὸ μηδὲν τῶν συνεχῶν ἐξ ἀμερῶν συγκεῖσθαι. καὶ Ἀνδρόνικος δὲ ταύτην τὴν τάξιν τούτοις τοῖς βιβλίοις ἀποδίδωσι.

(fr. 99) — — Phys. VI 1 (p. 231 b 6) comment. p. 928, 28 Diels: ὁ δὲ Εὐδημος τῷ ἐπιχειρήματι οὕτως ἐχρήσατο· «εἰ γὰρ ἐστίν, φησὶν, ἐφεξῆς τὰ ἀμερῇ,
 5 δεῖ πάντως εἶναι τι αὐτῶν μεταξὺ μὴ ὁμογενές, ὥστε στιγμή μὲν οὐκ ἂν εἴη, γραμμὴ δὲ ἢ κενὸν μεταξὺ στιγμῶν ἐν μήκει. οὐκ ἔσται οὖν ἐκ τῶν στιγμῶν ἢ γραμμῇ, οὐ γὰρ ἐν αὐτῇ αἱ ἐφεξῆς στιγμαί· εἰ δὲ κενόν, πλεον ἔσται τὸ κενόν ἐν τοῖς συνεχέσι τῶν ἐξ ὧν, τουτέστι τῶν ἐφεξῆς λεγομένων στιγμῶν, ἢ οὐδὲ ἔσται μέγεθος ὅλως. ὥσπερ γὰρ ἀπτόμεναι δύο στιγμαὶ μῆκος οὐδὲν ποιοῦσιν, οὕτως
 10 οὐδὲ στιγμή καὶ κενόν.»

μήποτε οὖν ὀρθῶς ἐνόησε τὸ ὑπὸ τοῦ Ἀριστοτέλους ῥηθὲν ὁ Εὐδημος, ὅτι οὐχ ἀπλῶς ἀναιρεῖ τὸ ἐφεξῆς εἶναι στιγμήν στιγμή ἢ τὸ νῦν τῷ νῦν, ἀλλὰ τὸ οὕτως εἶναι ἐφεξῆς, ὥστε ἐκ τούτων εἶναι τὸ μῆκος ἢ τὸν χρόνον.

(fr. 100) — — Phys. VI 1 (p. 231 b 10) comment. p. 930, 34 Diels: προσ-
 15 τίθησι δὲ καὶ τοιαύτας τινὰς ἐπιχειρήσεις ὁ Ἀλέξανδρος ἐκ τοῦ Εὐδήμου λαβὼν· «εἰ ἐστίν ἐξ ἀμερῶν μέγεθος, ἔσται γραμμὴ γραμμῆς στιγμή μείζων. ἀλλ' εἰ τοῦτο, ἢ οὐ διαιρεθῆσεται πᾶσα γραμμὴ δίχα, ἢ εἰ διαιροῖτο, καὶ ἢ ἐκ περισσῶν συκει- μένη διαιροῖτο ἄν. οὕτω δὲ ἂν εἴη καὶ τὸ σημεῖον διαιρούμενον. ἔτι εἰ ὅλως γραμμὴ γραμμῆς σημείω μείζων, καὶ κύκλος ἂν εἴη κύκλου, ὥστε ὁ μὲν ἐξ ἀρτίων, ὁ δὲ ἐκ
 20 περισσῶν. ἢ οὖν τὸν ἐκ περισσῶν οὐ διαιρήσομεν εἰς ἡμικύκλια ἢ τὸ σημεῖον δίχα διαιρήσομεν.»

(fr. 101) — — Phys. VI 2 (p. 232 b 20) comment. p. 942, 18 Diels: καὶ παράγει (sc. ὁ Ἀλέξανδρος) καὶ τὸν Εὐδημον ἐν τῷ τετάρτῳ τῶν φυσικῶν οὕτως ἀποδεικνύντα τὸ εἰρημένον· λέγει γὰρ καὶ αὐτός· «ἐπεὶ δὲ τὸ κινούμενον πᾶν ἐν
 25 χρόνῳ καὶ ἐν παντὶ χρόνῳ ἐστὶ κίνησις, κινήσει δὲ πάσῃ τάχος καὶ βραδυτῆς ἔπεται, μερίζεσθαι πάντα ἀναγκαῖον τὰ εἰρημένα· ἔστι γὰρ κατὰ τοῦ αὐτοῦ μεγέ- θους καὶ θάττον τι καὶ βραδύτερον κινούμενον λαβεῖν, εἰ καὶ μὴ τὸ αὐτὸ ποτὲ μὲν θάττον ποτὲ δὲ βραδύτερον οἶόν τε κινήθῃναι.»

(fr. 102) — — Phys. VI 3 (p. 233 b 33) comment. p. 955, 27 Diels: ὁ μὲν
 30 Ἀριστοτέλης «ἐπὶ τάδε» ἀμφοῖν εἰπὼν καὶ τοῦ πέρατος καὶ τῆς ἀρχῆς ἀσαφῆ τὸν

4 φησὶν, ἐφεξῆς *A*: ἐφεξῆς, φησὶν *F*: ἐφεξῆς *CM*; ἀμερῇ: μέρη *F*¹ 5 πάντως: πάντων *M*² 6 ἢ: εἰς, *suprascr.* ὡς *F*; οὐκ ἔσται: εἰ μὲν οὖν γραμμῇ, οὐκ ἔσται *Aldina* 7 οὐ γὰρ *AC*: οὐδὲ *F*: οὐδὲ γὰρ *M*; αἱ ἐφεξῆς: ἐφεξῆς αἱ *C* 9 μέγεθος ὅλως: ὅλως μέγεθος *F* 10 στιγμή *ACM*: στιγμαὶ *F* 11 ἐνόησε: ἐννοῆσαι δοκεῖ *F*; ῥηθὲν: εἰρημένον *CM* 12 ἀπλῶς: ἀπλοῦν *M*: *omisit F* 16 ἐξ ἀμερῶν: ἐξω μερῶν *M* 17 ἢ οὐ: οὐ *F*; διαιροῖτο *ACM*: διαιρεθῆσεται *F*; ἢ *omisit F* 18 ἔτι εἰ *A*: ἐπεὶ *FM*: καὶ ἐπεὶ *C*; γραμμὴ γραμμῆς σημείω: γραμμῆς γραμμῆς σημείον *C*¹ 19 ὁ μὲν *AF*: τὸ μὲν *M*: εἶναι τὸν μὲν *C*; ὁ δὲ ἐκ περισσῶν *A*²*F*: τὸ (τὸν *C*²) δὲ ἐκ περισσῶν *CM*: *omisit A*¹ 23 τετάρτῳ *ACM*: *δ F*: δευτέρῳ *Aldina* 24 ἐπεὶ δὲ *AM*: ἐπειδὴ *F*: ἐπεὶ δὴ καὶ *C* 26 ἀναγκαῖον: ἀνάγκη *F* 27 καὶ θάττον τι: θάττον *F*; λαβεῖν *A*: λαμβάνειν *CM*: εὐρεῖν *F*

λόγον ἐποίησεν, ὁ δὲ Εὐδημος «οὐδέν, φησίν, ἐπὶ τάδε τοῦ πέρατος οὐδὲ ἐπέκεινα τῆς ἀρχῆς».

(fr. 103) — — Phys. VI 4 (p. 234 b 34) comment. p. 973, 21 Diels: ὁ δὲ Εὐδημος καὶ οὕτως ἔδειξε τὸ προκείμενον· «εἰ γὰρ ἔστι τοῦ ὅλου κίνησις, ἔστι δὲ
5 καὶ τῶν μορίων ἐκάστου, ἕτεροι δὲ αὐταὶ καὶ μέρος ἐκάστη τῆς ὅλης, αἱ τῶν μορίων κινήσεις μόρια ἔσονται τῆς ὅλης τοσοῦτον ἕκαστον, ὅποστημόριον καὶ αὐτὸ τοῦ κινουμένου ἐστίν· ὥστε εἰ τὰ τοῦ κινουμένου μόρια ἰσάζει τῷ ὅλῳ, καὶ αἱ κινήσεις αἱ τοῦ κινουμένου ἴσαι ἔσονται τῇ ὅλῃ.»

καὶ ἀπορίαν δέ τινα φαίνεσθαι περὶ τὰ εἰρημένα φησίν ὁ Εὐδημος· «πῶς χρὴ
10 λέγειν τὰ μόρια κινεῖσθαι; οὐ γάρ ἐστιν ἐνεργεία, ἢ πάντα ἔσται τὰ μεριστὰ πολλὰ καὶ ἄπειρα, ἐν δὲ οὐδέν· εἰ δὴ δεῖ νοῆσαι τὰ μέρη, ἐπὶ μὲν ἀλλοιώσεως φαίνεται πως ἐνδέχεσθαι τὸ λεχθέν, λευκαίνεται γὰρ καὶ σκέλος καὶ τῶν ἄλλων ἕκαστον, καὶ τούτων ἴδιαι φαίνονται αἱ ἀλλοιώσεις ἀριθμῷ· ἐνδέχεται γὰρ τὸ μὲν λευκαίνεσθαι, τὸ δὲ μὴ λευκαίνεσθαι. εἶδει δὲ ἔστωσαν αἱ αὐταί· γίνεται οὖν καὶ ἡ πάντων
15 τῇ τοῦ ὅλου ἡ αὐτή. τί γὰρ διαφέρει τὴν ἐκάστου καθ' ἕκαστον εἰπεῖν ἢ ἀπάντων ἅμα; ἐπὶ δὲ τῶν φερομένων πῶς ἐροῦμεν; ἕκαστον γὰρ τῶν μορίων ἴσην ἐνήνεκται καὶ τὸ πρῶτον ληφθέν καὶ τὸ ἔσχατον καὶ ὁποιοῦν. ἀλλὰ δὴ τὰ μόρια ἄπειρα· πότερον οὖν τὴν τοῦ ὅλου κίνησιν σταδιαίαν λεκτέον ἢ πολυστάδιον; ἄπειρα γὰρ ἔσται στάδια τὸ ὅλον οὕτω γε διεληλυθός. ἡ δὲ αὐξήσις τῇ ἀλλοιώσει φαίνεται
20 συμπαθεστέρα, ὥστε αἱ μὲν τούτων κινήσεις κατὰ τὰς τῶν μορίων κινήσεις συμμερισθῆσονται πως, περὶ δὲ τῆς κατὰ τόπον κινήσεως σκεπτέον.» ταῦτα μὲν οὖν ὁ Εὐδημος αὐτοῖς ῥήμασιν ἀπορεῖ.

(fr. 104) — — Phys. VI 5 (236 b 1) comment. p. 989, 26 Diels: ὁ μέντοι Εὐδημος εὐλαβέστερον περὶ τούτου διετάξατο ἐν τῷ τετάρτῳ τῶν φυσικῶν γρά-
25 φων οὕτως· «τὰ δὲ ἀλλοιούμενα πῶς χρὴ λαμβάνειν μεταβάλλοντα; εἰ μὲν γὰρ ἡ ποσὸν τὸ σῶμα ἀλλοιοῦται καὶ μὴ πᾶν ἅμα θερμαίνεται καὶ ξηραίνεται, ἐν τούτοις ἔσται τὸ πρῶτον· εἰ δὲ πως ἄλλως πάσχουσιν, ἄλλος λόγος.»

(fr. 105) — — Phys. VI 6 (p. 236 b 19) comment. p. 991, 27 Diels: ἐπειδὴ δὲ ἀναγκαῖον ἐστὶ τὸ πρόβλημα, οὐδὲν ἄτοπον οἶμαι καὶ τὰ τῷ Εὐδήμῳ περὶ
30 τούτου γεγραμμένα παραθέσθαι πάντων μάλλον τῶν ἐξηγητῶν τὴν τοῦ Ἀριστοτέλους γνώμην ἐπισταμένῳ. γράφει δὲ ὁ Εὐδημος ἐν τῷ τετάρτῳ τῶν φυσικῶν ταῦτα· «πῶς οὖν ἔσται τὸ πρῶτον ἐν ᾧ μετέβαλλεν; ἐν ᾧ μὲν γὰρ ἐπετελέσθη,

5 ἐκάστου: ἕκαστον *Spengel* 6 τοῦ κινουμένου: κινούμενον *F* 7 εἰ: καὶ εἰ *M*: καὶ ἢ *C* 9 καὶ ἀπορίαν: ἀπορίαν *F* 11 οὐδέν·: οὐδέν; *Diels* 12 καὶ τῶν: τῶν *Aldina* 13 ἴδιαι: ἦδη *F*; αἱ ἀλλοιώσεις: ἀλλοιώσεις *CM*; ἀριθμῷ: κατ' ἀριθμόν *F* 14 εἶδει: ἦδη *F* 15 ἡ αὐτή: αὐτή *M* 16 ἐροῦμεν: ἐροῦμεν ἕκαστον *Aldina* 17 ὁποιοῦν: ὁποιοῦν *F* 18 σταδιαίαν: σταδίαν *M* 19 στάδια: τὰ στάδια *M*: τὰ διὰ *F*; γε *omisit F* 20 κατὰ: καὶ *C¹M* 21 συμμερισθῆσονται *F*: μερισθῆσονται *ACM*; κινήσεως *F*: *omiserunt ACM* 22 ἀπορεῖ: διαπορεῖ *CM* 24 τετάρτῳ *ACFM*: δευτέρῳ *Aldina* 26 ἐν τούτοις: οὐδὲ ἐν τούτοις *CM* 27 ἄλλος λόγος: ἄλλου λόγου *F* 31 τετάρτῳ: δευτέρῳ *Aldina*

ἔστι, πέρας γὰρ ἐν τούτῳ. τὸ δὲ τέλος ἢ τὸ πρῶτον πλεοναχῶς λέγεται· ἓνα μὲν τρόπον ἐν ψι ἀτόμῳ, τοῦτο δὲ ἐπὶ μὲν τοῦ μεταβεβληκέναι ἐστίν, ἐπειδὴ ἔστι μεταβεβληκέναι ἐν ἀτόμῳ. ἐπὶ δὲ τοῦ ἡρεμεῖν καὶ μεταβάλλειν οὐκ ἔστιν, ἐπειδὴ οὔτε κινεῖται οὔτε ἡρεμεῖ ἐν ἀτόμῳ. ἐν ψι δὲ πρῶτῳ κινεῖται ἔστιν, ὥσπερ εἴρηται, οὐ μὴν ἐν τινι, ἀλλ' ὁμοίως ἐν παντί· λέγομεν γὰρ ὅτι ἐν τῷ μηνὶ τῷ Ὀλυμπικῷ ἐξέλιπεν ὁ ἥλιος, ὅτι τῇ νομηνίᾳ, καὶ τῇ νομηνίᾳ δέ, ὅτι ἐν τινι μορίῳ ταύτης, ἐν τῷδε δὲ τῷ μορίῳ οὐκέτι. οὔτε ἐν ἄλλῳ, ἀλλ' ὅτι ἐν ὁτιοῦν τούτου. ἀλλὰ τοῦτο μεριστόν, ὥστε πρότερον ἐν τῷ προτέρῳ· πρότερον γὰρ τὸ μέρος ἐν τῷ μέρει. ἀλλ' ἡ ὅλη ἐν τῷ ὅλῳ χρόνῳ, ὥστε ἐν τούτῳ πρῶτῳ ἐξέλιπεν ὡς ἐν ὅλῳ χρόνῳ. χρόνος μὲν οὖν οὐκ ἔστι πρῶτος, ἐπειδὴ πᾶς μεριστός, ἐν ψι δὲ πρῶτῳ ἐκινεῖτο ἢ ἄλλο τι ἔπασχεν, ἔστιν, ἐπειδὴ ἐν χρόνῳ τὰ τοιαῦτά ἐστι, καὶ ἐν τινι οὔτῳ, ὥστε ἐν ὁτιοῦν γίνεσθαι αὐτοῦ. τοῦτο δὲ λέγεται τὸ ἐν πρῶτῳ.»

(fr. 106) — — Phys. VI 9 (p. 239 b 33) comment. p. 1016, 9 Diels: καὶ ὁ τέταρτος τῶν περὶ κινήσεως τοῦ Ζήνωνος λόγων εἰς ἀδύνατον ἀπάγων καὶ οὗτος τὸ εἶναι κίνησιν τοιοῦτός τις ἦν κτλ. τούτων προληφθέντων στάδιον ὑπετίθετο οἷον τὸ ΔΕ καὶ τέσσαρα μεγέθη ἢ ὅσαοῦν, ἄρτια μόνον, ὥστε ἔχειν ἡμῖς ἰσόογκα, ὡς δὲ ὁ Εὐδημός φησιν κύβους, ἐφ' ὧν τὰ $\bar{\alpha}$, ὡς τὸ μέσον διάστημα ἐπέχειν τοῦ σταδίου ἐστῶτα ταῦτα κτλ.

p. 1019, 32 Diels: ὁ μὲν οὖν λόγος τοιοῦτός ἐστιν εὐηθέστατος ὧν ὡς φησιν ὁ Εὐδημος, διὰ τὸ προφανὴ τὸν παραλογισμόν ἔχειν, εἴπερ ἀξιοῖ τὰ ἴσα καὶ ἰσοταχῇ, ἐὰν τὸ μὲν παρὰ κινούμενον κινήται, τὸ δὲ παρὰ ἡρεμοῦν, τὸ ἴσον διάστημα ἐν τῷ ἴσῳ χρόνῳ κινεῖσθαι, ὅπερ ἐστὶν ἐναργῶς ἄτοπον. τὰ γὰρ ἀντικινούμενα ἀλλήλοις ἰσοταχῇ διπλασίαν ἀφίσταται διάστασιν ἐν τῷ αὐτῷ χρόνῳ, ἐν ψι τὸ παρὰ ἡρεμοῦν κινούμενον τὸ ἡμῖς διίσταται, κἂν ἰσοταχῆς ἐκείνοις ἦ.

25 (fr. 107) — — Phys. VI 9 (p. 240 a 29) comment. p. 1022, 7 Diels: ὅτι μὲν ἔτι πρὸς λόγον ἐνίσταται τινα τῶν ἀναιρουντων τὴν κίνησιν (sc. Ἀριστοτέλης), δῆλον ἐκ τοῦ καὶ τὸ πρὸ τούτου ἐπιχείρημα ὡς ἀκόλουθον τοῖς πρὸς τὸν Ζήωνα εἰρημένους οὕτως ἄρξασθαι (Phys. 240 a 19): «οὐδὲ δὴ κατὰ τὴν ἐν τῇ ἀντιφάσει μεταβολὴν οὐδὲν ἡμῖν ἔσται ἀδύνατον πρὸς τὸ εἶναι κίνησιν.» δῆλον 30 οὖν ὅτι καὶ νῦν ὡς περὶ τοῦ αὐτοῦ λέγων πάλιν φησίν· (Phys. 240 a 29) «ἐπὶ τοῦ

7 οὔτε *ACFM Spengel*: ὅτι *Aldina Diels* 9 ὅλῳ χρόνῳ *F*: χρόνῳ *ACM Diels*
12 λέγεται: λέγει *F* 14 τοῦ Ζήνωνος: *omiserunt CM* 15 τὸ εἶναι: τὸ μὴ εἶναι *F*
16 ὑπετίθετο: ὑποτίθεται *F*; οἷον *ACM*: οὐ *F*: ἐφ' οὐ *Aldina*; μόνον: μόνῳ *M* 17 ἡμῖς:
ἡμῖς *M*: ἡμίση *F*; ὁ Εὐδημος: Εὐδημος *CM*; τὰ $\bar{\alpha}$ *ACF*: τὰ $\bar{\alpha}\beta$ *M* 19 εὐηθέστατος:
ἀληθέστατος *CF* 20 ὁ Εὐδημος *AF*: Εὐδημος *CM*; παραλογισμόν: συλλογισμόν *F*¹; εἴπερ:
εἴπερ μὴ *F* 21 καὶ ἰσοταχῇ: μὴ ἰσοταχῇ *F*; ἡρεμοῦν: τὸ ἡρεμοῦν *F* 22 ἐναργῶς: ἐναρ-
γῆς *F* 23 ἀντικινούμενα: ἀντικείμενα *F* 24 ἐκείνοις: ἐκείνης *C* 28 τὸν Ζήωνα:
Ζήωνα *C* 29 οὐδέ: οὔτε *C*; τῇ *omisit F* 30 οὐδὲν: οὐδέ *F*; πρὸς τὸ εἶναι κίνησιν
deest Aristot. Phys. 240 a 20 31 οὖν ὅτι: ὅτι *CM*: ὅτι (εἰ) *fortasse scribendum esse*
suspiciatur Diels; τοῦ αὐτοῦ *ACM*: αὐτοῦ *F*

κύκλου καὶ τῆς σφαίρας καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς κινουμένων, ὅτι συμβήσεται αὐτὰ ἡρεμεῖν», ὡς οἴονται οἱ σοφιζόμενοι. οὐδὲ τοῦτο ἀδύνατόν τι ἐπάγει τῷ εἶναι κίνησιν. καὶ ὁ Ἀσπάσιος δὲ τοῦτον ἔχειν τὸν σκοπὸν καὶ τοῦτόν φησι τὸν λόγον, καὶ πρὸ αὐτοῦ ὁ Εὐδημος. ὁ μέντοι Ἀλέξανδρος νομίζει τὸ νῦν λεγόμενον πρὸς
 5 τοὺς ἀναιροῦντας τὸν ἀποδοθέντα ὑπ' αὐτοῦ τῆς ἡρεμίας ὀρισμὸν λέγεσθαι.

(fr. 108) — — Phys. VI 9 (p. 240 a 29) comment. p. 1024, 5 Diels: ἰστέον δὲ ὅτι τοῦ Ἀριστοτέλους εἰπόντος μὴ τὴν αὐτὴν εἶναι περιφέρειαν πρῶτον τὴν ἀπὸ τοῦ Α λαμβανομένην τῇ ἀπὸ τοῦ Β, ὁ φιλαλήθης Εὐδημος· «πότερον, φησί, τὴν αὐτὴν φατέον εἶναι περιφέρειαν τὴν ὅλην ὁποθενοῦν ἀρξαμένην ἢ ἑτέραν,
 10 ἔχει ζήτησιν.»

(fr. 109) — — Phys. VII Prooemium, comment. p. 1036, 8 Diels: ἰστέον δὲ ὅτι τῶν ἐν τῷ ἐβδόμῳ τούτῳ βιβλίῳ κειμένων προβλημάτων τὰ κυριώτερα καὶ πρὸς τὴν προκειμένην πραγματείαν οἰκειότερα ἐν τῷ μετὰ τοῦτο βιβλίῳ τῷ τελευταίῳ τῆς ὅλης πραγματείας κείται μετὰ ἀκριβεστέρων ἀποδείξεων· διὸ καὶ παρέλκειν
 15 ἔδοξέ τισι τοῦτο τὸ βιβλίον ἐν τῇ πραγματείᾳ μαλθακωτέrais ἢ ὡς φησιν Ἀλέξανδρος λογικωτέrais χρώμενον ταῖς ἀποδείξεσι, καὶ ὁ γε Εὐδημος μέχρι τοῦδε τοῖς ὅλης σχεδὸν τῆς πραγματείας κεφαλαίοις παρακολουθήσας τοῦτο παρελθὼν ὡς περιττὸν ἐπὶ τὰ ἐν τῷ τελευταίῳ βιβλίῳ μετῆλθεν.

(fr. 110) — — Phys. VIII 1 (p. 252 a 5) comment. p. 1183, 28 Diels: Εὐδη-
 20 μος δὲ τὴν ἀκινήσιαν ἐν τῇ τῆς φιλίας ἐπικρατείᾳ κατὰ τὸν Σφαῖρον ἐκδέχεται, ἐπειδὴν ἅπαντα συγκριθῇ,

ἐνθ' οὗτ' ἡελίοιο διείδεται ὠκέα γυῖα

(Empedocles, Vorsokr.⁶ 31 B 27, 1),

«ἀλλ', ὡς φησιν,

25 οὕτως Ἀρμονίης πυκινῷ κρύφῳ ἐστήρικται

Σφαῖρος κυκλοτερὴς μονίῃ περιγηθεί γαίων (ib. 27, 3 — 4),

1 αὐτοῖς *codices*: αὐτοῖς *Diels ex Aristot. Phys. 240 a 30*; cf. *Simpl. p. 1024, 2 Diels*
 2 οἴονται: οἶόν τε *F*; τι — κίνησιν: τι τὸ εἶναι ἐπάγει κίνησιν *F* 3 ἔχειν *CM*: ἔχει *AF*
 4 πρὸ: πρὸς *M*; νομίζει *omisit M* 5 ἀποδοθέντα: ὑποτεθέντα *Aldina*: ὑποθετ, *suprascr.*
 τε *et τ' F*; τῆς ἡρεμίας ὀρισμὸν: ὀρισμὸν τῆς ἡρεμίας *F* 7 πρῶτον τὴν: [πρῶτον] τὴν
Diels: τὴν πρῶτον *restituendum puto* 8 Α: πρώτου Α *A*; πότερον: πρότερον *M*
 9 ὅλην: ὅλην εἶναι *A¹*, *sed exprunxit* εἶναι *A²*; ἀρξαμένην *A² CFM*: ἀρξαμένων *A¹*
 12 ἐβδόμῳ *AM*: Ζ *F*; τούτῳ *AM*: τούτῳ τῷ *F*; βιβλίῳ *omisit M* 14 ἀκριβεστέρων
 ἀποδείξεων *AM*: ἀποδείξεως ἀσφαλεστέρας *F*; διὸ *AM*: διότι *F*; παρέλκειν *A*: παρέλκον
FM 16 χρώμενον *AM*: μένον *F*; τοῦδε: τούτου δὴ *M* 17 τοῖς ὅλης σχεδὸν *Aldina*:
 σχεδὸν τοῖς ὅλης *Diels*: σχεδὸν τοῖς ὅλοις *AM*: τοῖς ὅλοις σχεδὸν *F*; παρακολουθήσας *AM*:
 ἀκολουθήσας *F* 21 συγκριθῇ: συγκραθῇ *F* 22 διείδεται *AF*: διείεται *M*: δεδίττεται
Plutarchus; ὠκέα γυῖα: ἀγλαὸν εἶδος *Plutarchus*; γυῖα: βία *F* 25 οὕτως *AM*: οὕτος *F*;
 κρύφῳ *A*: κρύφει *F* 26 μονίῃ *AM*: μόνη *F*; γαίων *Simpl. De caelo*: αἰὼν *nostri loci*
codices

ἀρξαμένου δὲ πάλιν τοῦ Νείκου ἐπικρατεῖν τότε πάλιν κίνησις ἐν τῷ Σφαίρῳ γίνεται

πάντα γὰρ ἐξείης πελεμίζετο γυῖα θεοῖο (ib. 31).[•]

- (fr. 111) — — Phys. VIII 1 (p. 252 a 5) comment. p. 1185, 9 Diels: ὁ δὲ
 5 Εὐδημος μέμφεται τῷ Ἀναξαγόρᾳ οὐ μόνον ὅτι μὴ πρότερον οὖσαν ἄρξασθαι ποτε λέγει τὴν κίνησιν, ἀλλ' ὅτι καὶ περὶ τοῦ διαμένειν ἢ λήξειν ποτὲ παρέλιπεν εἰπεῖν, καίπερ οὐκ ὄντος φανεροῦ. «τί γὰρ κωλύει, φησί, δόξαι ποτὲ τῷ νῦν στήσαι πάντα χρήματα, καθάπερ ἐκεῖνος εἶπεν κινήσας;» καὶ τοῦτο δὲ αἰτιᾶται τοῦ Ἀναξαγόρου ὁ Εὐδημος· «πῶς ἐνδέχεται στέρησιν τινα προτέραν εἶναι τῆς
 10 ἀντικειμένης ἔξεως; εἰ οὖν ἡ ἡρεμία στέρησις κινήσεώς ἐστιν, οὐκ ἂν εἴη πρὸ τῆς κινήσεως.»

- (fr. 112) — — Phys. VIII 3 (p. 253 b 6) comment. p. 1200, 3 Diels: ὅτι δὲ μὴ ἔστι συνεχῆς ἢ κατὰ τὴν ἀλλοίωσιν κίνησις, δείκνυσι καὶ ἐκ τῆς ἐναργείας (sc. ὁ Ἀριστοτέλης). ὁ γὰρ λίθος ἐν πολλῷ χρόνῳ οὔτε σκληρότερος γίνεται οὔτε
 15 μαλακώτερος, ἀλλ' «οὐδὲ ἐκάστης ἡμέρας ἀπορρεῖ τι αὐτοῦ», ὥς φησιν Εὐδημος· «ἐν πολλοῖς γὰρ ἔτεσι πλείων ἔσται ἡ ἀπόρροια τοῦ σώματος, ἀφ' οὗ ἀπορρεῖ, καίτοι διαμένοντα, φησί, φαίνεται πολλὰ καὶ μικρὰ παμπληθῆ χρόνον ἄψαυστα κείμενα.»

- (fr. 113) — — Phys. VIII 3 (p. 254 b 4) comment. p. 1206, 23 Diels: χρή
 20 δὲ ἐφιστάνειν ὅτι καὶ ἄλλα δύο τμήματα δυνατόν ἦν ἐκ τῆς διαιρέσεως ἀναφαίνεσθαι διχῇ τέμνοντα τὰ ὄντα, τῶν μὲν ἐπαμφοτεριζόντων καὶ ποτὲ μὲν κινουμένων ποτὲ δὲ ἡρεμούντων, τῶν δὲ λοιπῶν ἢ αἰεὶ κινουμένων ἢ αἰεὶ ἡρεμούντων· καὶ ὁ γε Εὐδημος παραφράζων σχεδὸν καὶ αὐτὸς τὰ Ἀριστοτέλους τίθησι καὶ ταῦτα τὰ τμήματα συντόμως λέγων· «ἢ πάντα ἐπαμφοτερίζει ἢ τινὰ αὐτῶν, τὰ
 25 δὲ λοιπὰ κινεῖται ἢ ἡρεμεῖ.»

- (fr. 114) — — Phys. VIII 4 (p. 255 b 31) comment. p. 1219, 38 Diels: ὁ δὲ Εὐδημος ὅτι τὸ κινούμενον ὑπὸ τινος κινεῖται, δείκνυσι καὶ ἐκ τῆς τῶν πρὸς τι συνυποστάσεως· «ὥς γὰρ τὸ τεμνόμενον, φησὶν, ἄλογον μὴ ὑπὸ τινος τέμνεσθαι καὶ τὸ ἐλκόμενον μὴ ὑπὸ τινος ἔλκεσθαι καὶ ὅλως τὸ ποιούμενον μὴ ὑπὸ
 30 τινος ποιεῖσθαι, οὕτω καὶ τὸ κινούμενον μὴ ὑπὸ τινος κινεῖσθαι.»

- (fr. 115) — — Phys. VIII 5 (p. 256 a 4) comment. p. 1220, 29 Diels: δείξας ὅτι πᾶν τὸ κινούμενον ὑπὸ τινος κινεῖται, ἐφεξῆς ἀκολούθως ἂν ἐζήτει (sc. Ἀριστοτέλης), πότερον ὑπὸ κινουμένου κινεῖται τὸ κινούμενον ἢ ὑπὸ ἀκινήτου. διὰ δὲ τὸ πᾶσι σχεδόν, ὥς φησιν Εὐδημος, δοκεῖν τὸ κινεῖν κινεῖσθαι καὶ αὐτό, τῶν δὲ
 35 κινούντων ἅμα καὶ κινουμένων τὸ μὲν αὐτοκίνητόν ἐστι τὸ δὲ ὑπ' ἄλλου ἔξωθεν κινεῖται, δύο ὄντων ἀρχικῶν τῆς κινήσεως τοῦ τε ἀκινήτου καὶ τοῦ αὐτοκινήτου,

3 γὰρ: δὲ *F*; πελεμίζετο *A*: πολεμίζετο *FM*; γυῖα: γαῖα *F* 32 ἂν ἐζήτει *F*: ἀνεζήτει *A*: ἀναζητεῖ *M* 34 δοκεῖν *AM*: δοκεῖ *F* 36 ἀρχικῶν: τῶν ἀρχικῶν *F*; τοῦ αὐτοκινήτου: αὐτοκινήτου *A*

τὸ αὐτοκίνητον πρῶτον παραδίδωσι καὶ δείκνυσιν, ὅτι ἔστι τι πρῶτον ἐν τοῖς κινουσί τε καὶ κινούμενοις, ὃ κινεῖ μὴ ὑπ' ἄλλου ἔξωθεν κινούμενον.

(fr. 116) — — Phys. VIII 5 (p. 256 a 4) comment. p. 1222, 14 Diels: ὅλως δὲ τὸ ὑπ' ἄλλου κινούμενον ὕστερόν ἐστι τοῦ κινούντος κινουμένου καὶ αὐτοῦ, πρῶτον ἄρα τοῦτο. ἔτι δὲ τὸ κινεῖν τῷ κινουμένῳ αἰτιόν ἐστι τοῦ κινεῖσθαι· τὸ δὲ αἰτιατὸν ὕστερον τοῦ αἰτίου, πρῶτον ἄρα κινεῖ κινούμενον τὸ αὐτὸ κινεῖν. προστίθῃσι δὲ ὁ Εὐδήμος ὅτι καὶ τῶν ἐνταῦθα κινήσεων αἱ ζωτικαὶ φαίνονται κινήσεις αἰτιαί, καὶ ἡ οὐρανία τῆς τῶν στοιχείων δηλονότι μεταβολῆς. δοκεῖ δὲ καὶ αὕτη ζωτικὴ πως εἶναι, οὐ γὰρ ὑπ' ἄλλου κινεῖται ὁ οὐρανὸς ἀλλ' ὑφ' ἑαυτοῦ.

10 (fr. 117) — — Phys. VIII 5 (p. 256 a 21) comment. p. 1223, 5 Diels: ἀνάγκη εἶναι πρότερον τὸ αὐτὸ ἑαυτῷ κινεῖν, ὃ καὶ τὴν ἀρχὴν ἐν ἑαυτῷ τῆς κινήσεως ἔχει καὶ προσεχές ἐστι τῷ κινουμένῳ, καὶ οὐ δι' ἄλλου αὐτὸ κινεῖ. τοὺς μὲν οὖν λόγους οὕτως οἶμαι χρὴ διακρίνειν, τοῦ Εὐδήμου καὶ συνάψαντος αὐτοὺς ἐν οἷς φησι· «τὸ δὴ κινεῖν ἢ δι' αὐτὸ κινεῖ ἢ δι' ἄλλο, καὶ ἑαυτῷ ἢ ἄλλῳ.»

15 (fr. 118) — — Phys. VIII 5 (p. 257 b 2) comment. p. 1233, 36 Diels: ὁ μὲν οὖν Εὐδήμος προιστορήσας ὅτι τὸ αὐτὸ κινεῖν ὑπὸ Πλάτωνος διεδόθη, διαιρεῖ πρῶτον τοὺς τρόπους, καθ' οὓς ἐνδέχεται τι αὐτοκίνητον λέγεσθαι, γράφων οὕτως· «ἦτοι γὰρ ὅλον ὅλον κινεῖ ἢ μέρος ὅλον ἢ ἀνάπαλιν, ἢ μέρος μέρος. κινεῖν δὲ λέγομεν πρῶτως τὸ αὐτῷ κινεῖν, οὐ τὸ ἐτέρῳ, καὶ τὸ δι' αὐτὸ καὶ οὐ δι' ἄλλο.»

20 καὶ οὕτω τοὺς τρεῖς τρόπους καθ' ἕκαστον ἀνελὼν μόνον δείκνυσιν αὐτοκίνητον δυνάμενον εἶναι τὸ μέρει μὲν κινεῖν, μέρει δὲ κινούμενον, καὶ τούτου τὸ ἔχον ἐν αὐτῷ τὸ μὲν τι κινεῖν ἀκίνητον ὃν καθ' αὐτό, τὸ δὲ κινούμενον.

(fr. 119) — — Phys. VIII 5 (p. 257 b 2) comment. p. 1234, 10 Diels: καὶ πρῶτον τὸ τὸ ὅλον ὑφ' ὅλου ἑαυτοῦ κινεῖσθαι διὰ παραδειγμάτων ἀπεμφαίνον

25 δείξας (sc. Ἀριστοτέλης), ἐφεξῆς ὅτι ἀδύνατόν ἐστιν ἐπιδείκνυσιν. τὰ δὲ παραδείγματα· «φέροι γὰρ ἄν, φησὶν, ὅλον καὶ φέροιτο τὴν αὐτὴν φορὰν ἐν ὃν καὶ ἄτομον τῷ εἶδει, ἢ ἀλλοιοῖτο καὶ ἀλλοιοῖ, ὥστε διδάσκει ἄν καὶ μανθάνοι ἅμα, καὶ ὑγιάζοι καὶ ὑγιάζοιτο τὴν αὐτὴν ὑγίαν»· ἅπερ ὁ Εὐδήμος διὰ τῶν αὐτῶν ὀνομάτων σαφέστερα πεποίηκε γράφων οὕτως· «ἄρα οὖν ἐνδέχεται φέρειν ὅλον

30 ὅλον εἰπεῖν ἐπὶ τοῦ ὥμου, καὶ ἅμα τὸ αὐτὸ καὶ ἐν ἐπὶ τοῦ ὥμου φέρεσθαι καὶ εἶναι καὶ ἐπὶ τοῦ ὥμου φέρειν καὶ ἔχειν; ἢ τοῦτο μὲν οὐχ οἷόν τε, θερμαίνεσθαι δὲ ὅλον ὑφ' ὅλου; καὶ πῶς; τὸ μὲν γὰρ θερμαῖνον θερμαίνει, θερμὸν δηλονότι ὃν, τὸ δὲ θερμαινόμενον εἰς τὸ θερμὸν μεταβάλλει· εἰς δὲ μεταβάλλει οὕτω ἐστὶν ἐκείνο, ἅμα δὲ εἶναι τὸ αὐτὸ θερμὸν τε καὶ μὴ θερμὸν ἀδύνατον.»

35 (fr. 120) — — Phys. VIII 5 (p. 257 b 13) comment. p. 1237, 10 Diels: διαιρεῖ δὲ καὶ τοῦτο ὁ Εὐδήμος οὕτως· «τὸ γὰρ κινεῖν, φησί, μέρος ἢ ἀκίνητον ὃν κινήσει ἢ κινούμενον· ἀλλ' εἰ μὲν ἀκίνητον, δέδεικται ὃ βουλόμεθα, ὅτι τὸ αὐτοκίνητον σύγκειται ἐκ κινουμένου καὶ ἀκινήτου τοῦ κινούντος. εἰ δὲ τὸ κινεῖν

μέρος κινούμενον καὶ αὐτὸ κινεῖ, ἐπειδὴ πᾶν τὸ κινούμενον ὑπὸ τινος κινεῖται καὶ τοῦτο ὑπὸ τινος κινηθήσεται, οὐκοῦν ἔξωθεν μὲν οὐχ οἷόν τε εἶναι τὸ κινοῦν αὐτό, οὐ γὰρ ἂν ἔτι ὑφ' ἑαυτοῦ λέγοιτο κινεῖσθαι τὸ ὅλον, ἀλλ' ὑπ' ἄλλου τοῦ τὸ κινοῦν αὐτὸ μέρος κινούντος· ὑπὸ τινος ἄρα τῶν ἐν τῷ αὐτοκινήτῳ κινήσεται. ἢ οὖν
 5 ὑπὸ τινος τῶν ἑαυτοῦ μορίων κινήσεται τὸ κινοῦν μέρος ἢ ὑπὸ τοῦ κινουμένου. καὶ τοῦτο πάλιν τὸ κινοῦν ἢ ἀκίνητον ὃν κινεῖ καὶ ἔσται τὸ πρῶτως κινοῦν ἀκίνητον, ἢ κινούμενον, καὶ πάλιν ἢ ὑπὸ μέρους ἑαυτοῦ ἢ ὑπὸ τοῦ κινουμένου. ἀνταναιρουν-
 τες δέ, φησὶν ὁ Εὐδήμος, οὕτως ἤξομέν ποτε εἰς τὰ πρῶτως κινούντα· ταῦτα δὲ
 ἦν, ἃ μὴ τινι ἐκίνει, ἀλλ' ὅλα ὅλοις. οὐ γὰρ ἐνδέχεται τὴν ἀντανάεισιν ἀπειρον
 10 εἶναι, οὐ γὰρ ἂν κινοῖντο μὴ ὄντος πρώτου· δέδεικται δὲ ὅτι ὅλον ὑπὸ ὅλου ἀδύνα-
 τον κινεῖσθαι ἑαυτοῦ, ὥστε ἀνάγκη τὸ πρῶτως κινοῦν ἀκίνητον ὃν κινεῖν.» οὕτω
 μὲν οὖν ὁ Εὐδήμος διαιρεῖ.

(fr. 121) — — Phys. VIII 6 (p. 259 b 32) comment. p. 1262, 16 Diels:
 δείξας πρῶτον (sc. Ἀριστοτέλης) ὅτι ἔστι κινήσεις αἰεὶ καὶ οὔτε γέγονέ ποτε κίνη-
 15 σεις πρότερον μὴ οὔσα οὔτε φθείρεται ποτε, ὥστε μὴ εἶναι κινήσιν, εἴτα ἐφεξῆς
 δείξας ὅτι τὸ πρῶτως κινοῦν καθ' ἐκάστην κίνησιν, ὡς ὁ Εὐδήμος προστίθησιν,
 ἀκίνητον εἶναι χρὴ καὶ καθ' αὐτὸ καὶ κατὰ συμβεβηκός, εἶναι δὲ καὶ αἰδίδιον ὡς αἰδίου
 κινήσεως αἴτιον, ἀνάγκη εἶναι φησὶ τὸ πρῶτως κινούμενον ὑπὸ τοῦ ἀκινήτου καὶ
 αἰδίου κινητικοῦ αἰδίδιον καὶ αὐτὸ εἶναι. συνυπάρχει γὰρ ἀλλήλοις τὸ κινοῦν ὡς
 20 κινοῦν καὶ τὸ κινούμενον ὡς κινούμενον.

(fr. 122a) — — Phys. VIII 10 (p. 267 b 6) comment. p. 1354, 5 Diels:
 δύο δὲ ἀρχαὶ εἰσιν ἐν τῇ σφαίρᾳ, τό τε μέσον καὶ τὸ περίεξ· ἀνάγκη οὖν, φησὶν
 (sc. Ἀριστοτέλης), ἐν τούτων τινὶ εἶναι τὸ κινοῦν· ἀλλ' ἐπειδὴ τὸ ἐγγύτατα τοῦ
 κινούντος τάχιστα μᾶλλον κινεῖται, ταχεῖα δὲ ἢ τοῦ κύκλου κινήσεις, τουτέστι τῆς
 25 περιφερείας, ἐκεῖ τὸ κινοῦν εἴη ἂν· τὸ γὰρ μέσον ἀκίνητον ὃν οὐ δοκεῖ πρὸς τὸ
 κινοῦν οἰκείως ἔχειν. ὁ δὲ Εὐδήμος ἐν τῷ μεγίστῳ κύκλῳ φησὶν εἶναι τῷ διὰ τῶν
 πόλων· οὗτος γὰρ τάχιστα κινεῖται, τὸ δὲ κινοῦν δοκεῖ ἄρχεσθαι, ὅθεν τάχιστα
 ἂν κινήσῃ καὶ ῥᾶστα. ἀπορεῖ δὲ ὁ Ἀλέξανδρος κτλ. Ἀριστοτέλης δὲ καὶ Εὐδημός
 φασὶ τὸ ἐγγυτέρω τοῦ κινούντος τάχιστα κινεῖσθαι.

30 (fr. 122b) — — Phys. VIII 10 (p. 267 b 6) comment. p. 1355, 32 Diels:
 τὸν δὲ Εὐδήμον ὁ Ἀλέξανδρος τὸ πρῶτως κινοῦν ἐν τῷ μεγίστῳ κύκλῳ φησὶ
 λέγειν τῷ διὰ τῶν πόλων, οὗτος γὰρ τάχιστα κινεῖται. ἐγὼ δὲ οὕτως ἡῦρον τὴν
 γραφὴν ἐν τῷ Εὐδημείῳ· «τῆς δὲ σφαίρας ὁ μὲν τόπος ὁ περὶ τοὺς πόλους τάχιστα
 κινεῖται.»

35 (fr. 123a) — — Phys. VIII 10 (p. 267 b 6) comment. p. 1355, 28 Diels:
 καὶ ἀσφαλῶς ὁ Εὐδήμος τὸ πρόβλημα ἐκτιθέμενος· «εἰ ἡμέρες, φησὶν, ἐστὶ τὸ
 πρῶτως κινοῦν καὶ μὴ ἄπτεται τοῦ κινουμένου, πῶς ἔχει πρὸς αὐτό;»

3 τοῦ τὸ: τοῦ *F* 4 ἢ οὖν *Aldina*: εἰ οὖν *AFM* 10 κινοῖντο *AM*: κινοῖτο *F*
 18 ἀνάγκην: ἀνάγκη *M* 27 πόλων: πόλ||ων (*ex* πολλῶν ?) *A*¹

(fr. 123b) — — Phys. VIII 10 (p. 267 b 9) comment. p. 1357, 17 Diels:
 ὁ δὲ Εὐδήμος τοῦτο μὲν οὐκ ἀπορεῖ, ὅπερ ὁ Ἀριστοτέλης, εἰ ἐνδέχεται τι κινου-
 μενον κινεῖν συνεχῶς, ἀπορεῖ δὲ ἀντὶ τούτου, εἰ ἐνδέχεται τὸ ἀκίνητον κινεῖν·
 «δοκεῖ γάρ, φησί, τὸ κινοῦν κατὰ τόπον ἢ ὠθοῦν ἢ ἔλκον κινεῖν· εἰ δὲ μὴ μόνον
 5 οὕτως, ἀλλ' οὖν ἀπτόμενόν γε αὐτὸ ἢ διὰ ἄλλου ἢ δι' ἐνὸς ἢ πλείονων. τὸ δὲ
 ἀμερὲς οὐδενὸς ἐνδέχεται ἄψασθαι· οὐ γάρ ἐστιν αὐτοῦ τὸ μὲν ἀρχὴ τὸ δὲ πέρας,
 τῶν δὲ ἀπτομένων τὰ πέρατα ἅμα. πῶς οὖν κινήσει τὸ ἀμερές;» καὶ λύει τὴν
 ἀπορίαν λέγων ὅτι «τὰ μὲν κινούμενα κινεῖ, τὰ δὲ ἡρεμοῦντα· καὶ τὰ μὲν κινου-
 μενα κινεῖ ἀπτόμενα, ἃ δὲ κινεῖ μὴ κινούμενα, ἄλλως, οὐχ ὁμοίως δὲ πάντα. οὐ γάρ
 10 ὡς ἡ γῆ τὴν σφαῖραν ρίφθεισαν ἐπ' αὐτὴν ἄνω ἐκίνει, οὕτω καὶ τὸ πρῶτως κινή-
 σαν· οὐ γάρ προγενομένης κινήσεως ἐκείνο κινεῖ· οὐ γάρ ἂν ἔτι πρῶτως κινοίη,
 ἢ δὲ γῆ οὐδέποτε ἡρεμοῦσα πρῶτως κινήσει».

TA META TA PHYSIKA? (fr. 124)

(fr. 124) Alexander Aphrodisiensis In Aristotelis Metaphysica Z 11
 15 (p. 1036 b 32) comment. p. 515, 3 Hayduck: εἰπὼν πρότερον ὅτι ἐπὶ μὲν τῷ
 τῆς συλλαβῆς λόγῳ λαμβάνεται τὰ στοιχεῖα διὰ τὸ μὴ εἶναι ὕλης μέρη ἀλλ' εἶδους,
 ἐπὶ δὲ τοῦ κύκλου οὐ λαμβάνεται τὰ ἡμικύκλια, ὅτι ἔνυλά εἰσι καὶ μέρη ὕλης
 συνεῖδεν ἔνστασιν τινα δυναμένην πρὸς τὸν λόγον φέρεσθαι, ἣν παρατίθησι καὶ
 λύει. ἔφθημεν δὲ ἡμεῖς εἰπόντες ὅτε περὶ τῆς συλλαβῆς ἔλεγεν, ὅπως τὰ μὲν
 20 ἡμικύκλια ὕλης εἰσὶ μέρη, τὰ δὲ στοιχεῖα οὐκ εἰσιν· καὶ οἶμαι καὶ ταῦτα ἐκείνοις
 ἔδει συντάττεσθαι, καὶ ἴσως ὑπὸ μὲν Ἀριστοτέλους συντέτακται (ἐν οὐδεμῇ γὰρ
 τῶν ἄλλων αὐτοῦ πραγματειῶν εὐρίσκεται τοιοῦτόν τι πεποιηκὼς ὅποια ἐνταῦθα
 φαίνεται), ὑπὸ δὲ τοῦ Εὐδήμου κεχώρισται.

TIERGESCHICHTEN? (fr. 125–132)

25 (fr. 125) Apuleius Apologia 36 (cf. Lyco fr. 30): legat (sc. Aemilianus)
 veterum philosophorum monumenta, tandem ut intellegat non me primum
 haec requisisse, sed iam pridem maiores meos, Aristotelen dico et Theo-
 p(h)rastum et Eudemum et Lyconem ceterosque Platonis minores, qui
 plurimos libros de genitu animalium deque victu deque particulis deque
 30 omni differentia reliquerunt.

(fr. 126) Aelianus De natura animalium III 20: καὶ μέντοι καὶ οἱ λάροι,
 ὡς Εὐδημός φησι, τοὺς κοχλίας μετεωρίζοντες καὶ ὑποῦ αἶροντες ταῖς πέτραις
 βιαίότατα προσαράττουσιν.

9 ἀ-κινούμενα *omisit* A¹, *supplevit in margine* A²; δὲ κινεῖ *Diels*: διακινεῖ A²
 10 ἄνω ἐκίνει A: ἄνωθεν κινεῖ *coniecit* *Diels* 11 προγενομένης A¹: προτινομένης A
 18 ὅτε: ὅτι A 26 Theop(h)rastum et Eudemum: theoprastū & teudemū *codex*
 27 Lyconem: Liconē *codex*

(fr. 127) Aelianus — — — III 21 (cf. Aristophanis Historiae animalium epitome II 164, Supplementum Aristotelicum I 1 ed. Spyridon P. Lambros p. 76): λέγει Εὐδήμος ἐν Παργαίῳ τῷ Θρακίῳ κοίτῃ λέοντος ἐρήμῳ φυλακῆς ἐπιστάσαν ἄρκτον σκύμνους τοῦ λέοντος διαφθεῖραι διὰ τὸ μικροὺς τε εἶναι ἔτι
 5 καὶ ἀμύναί σφισιν ἀδυνάτους. ἐπεὶ δὲ ἀφίκετο ἕκ τινος ἄγρας ὃ τε πατήρ καὶ ἡ μήτηρ καὶ εἶδον τοὺς παῖδας ἐν τοῖς φόνοις, οἷα εἰκὸς ἡλθουν καὶ ἐπὶ τὴν ἄρκτον ἵεντο. ἡ δὲ δείσασα εἷς τι δένδρον ἢ ποδῶν εἶχεν ἀνέθει καὶ καθήστο τὴν ἐπιβουλήν τὴν ἐξ ἐκείνων ἐκκλίνειν πειρωμένη. ὥς δὲ ἐδόκουν τοῦ τιμωρήσασθαι τὸν λυμεῶνα ἦκειν δεῦρο, ἐνταῦθα ἡ μὲν λέαινα οὐ λείπει τὴν φυλακὴν ἀλλ' ὑπὸ
 10 τῷ πρέμνῳ καθήστο ἐλλοχῶσα καὶ ὕφαιμον ἄνω βλέπουσα, ὃ δὲ λέων οἷα ἀδημονῶν καὶ ἀλύων ὑπὸ τοῦ ἄχους ὥς ἄνθρωπος εἶτα ἐν τοῖς ὄρεσιν ἡλᾶτο καὶ ἀνδρὶ ὕλουργῷ περιτυγχάνει. ὃ δὲ ἔδεισε καὶ ἀφίησι τὸν πέλεκυν, τὸ δὲ θηρίον ὁ λέων ἔσαινέ τε καὶ ἑαυτὸν ἀνατείνας ἡσπάζετο, ὥς οἷός τε ἦν, καὶ τῇ γλώττῃ τὸ πρόσωπον ἐφαίδρυνεν αὐτῷ. καὶ ἐκεῖνος ὑπεθάρρηνεν, ὃ τε λέων περιβαλὼν οἱ
 15 τὴν οὐρὰν ἤγεν αὐτόν, καὶ ἀφιέντα τὸν πέλεκυν οὐκ εἶα, ἀλλὰ ἐσήμαινε τῷ ποδὶ ἀνελέσθαι. ὥς δὲ οὐ συνίει, ὃ δὲ τῷ στόματι ἐλάβετο καὶ ὤρεξέν οἱ, καὶ εἶπετο ἐκεῖνος, ἄρει τε αὐτὸν ἐπὶ τὸ αὖλιον. καὶ ἡ λέαινα εἶδε καὶ αὐτὴ προσελθούσα ὑπέσαινε καὶ ἐώρα οἰκτρὸν καὶ ἀνέβλεπεν εἰς τὴν ἄρκτον. συνιδὼν οὖν ὁ ἄνθρωπος καὶ συμβαλὼν ἡδίκησθαι τι τούτους ἐξ ἐκείνης, ὥς εἶχε ῥώμης τε καὶ χειρῶν ἐξέ-
 20 κοψε τὸ δένδρον. καὶ τὸ μὲν ἀνετράπη, ἡ δὲ κατηνέχθη· καὶ διεσπᾶσαντο οἱ θῆρες αὐτήν, τὸν δὲ ἄνθρωπον ὁ λέων ἀπαθῇ τε καὶ ἀσινῇ πάλιν ἐπανήγαγεν ἐς τὸν χώρον οὗ πρότερον ἐνέτυχεν αὐτῷ, καὶ ἀπέδωκε τῇ ἐξ ἀρχῆς ὕλοτομίᾳ.

(fr. 128) Aelianus — — — IV 8: λέγει Εὐδήμος ἵππου νέας καὶ τῶν νεομένων τῆς ἀρίστης ἐρασθῆναι τὸν ἵπποκόμον, ὥσπερ οὖν καλῆς μείρακος καὶ
 25 τῶν ἐν τῷ χωρίῳ ὠρικωτέρας πασῶν· καὶ τὰ μὲν πρῶτα ἐγκαρτερεῖν, τελευτῶντα δὲ ἐπιτολμῆσαι τῷ λέχει τῷ ξένῳ καὶ ὁμιλεῖν αὐτῇ. τῇ δὲ εἶναι πῶλον καὶ τοῦτον καλόν, θεασάμενόν γε μὴν τὸ πραττόμενον ἀλγῆσαι, ὥσπερ οὖν τυραννουμένης τῆς μητρὸς ὑπὸ τοῦ δεσπότη, καὶ ἐμπεδηῆσαι καὶ ἀποκτείνειν τὸν ἄνδρα, εἶτα μέντοι καὶ φυλάξαι ἔνθα ἐτάφη καὶ φοιτῶντα ἀνορύττειν αὐτὸν καὶ ἐνυβρίζειν
 30 τῷ νεκρῷ καὶ λυμαίνεσθαι λύμην ποικίλην (cf. Aristoph. l. c. II 615).

(fr. 129) Aelianus — — — IV 45: θαυμάσαι λόγον ἄξιόν φησιν Εὐδήμος, καὶ τῷ γε ἀνδρὶ τῷδε ὁ λόγος οὗτός ἐστι. νεανίας θηρατικός, συμβιοῦν τοῖς

4 σκύμνους: <τούς> σκύμνους *Hercher* 5 ἀφίκετο: ἀφίκοντο *Hercher* 6 ἐν τοῖς φόνοις: ἐν ταῖς φοναῖς *Hercher*: πεφονευμένους ἐν τῇ κοίτῃ *Epitome* 7 εἰς: ἐπὶ *Epitome* 9 τὸν: τὴν *Epitome*; ἐνταῦθα *omisit Epitome* 11 ὥς ἄνθρωπος εἶτα *exrunxit Hercher*; ἡλᾶτο *Gesner*: ἡλᾶτο *Aelianus*: ἡλλᾶτο *Epitome* 15 καὶ *omisit Epitome*; ἀφιέντα: ἀφέντα *Hercher* 16 καὶ εἶπετο ἐκεῖνος *exrunxit Hercher* 17 αὖλιον: δένδρον *Reiske*; εἶδε: ὥς εἶδε *Hercher* 18 ὑπέσαινε *Reiske*: ἐπέσαινε *Epitome*: ὑπεσήμαινε *Aelianus*; ἀνέβλεπεν εἰς *Aelianus*: ἀνέβλεπον εἰς *Epitome*: ἀνέβλεπε πρὸς *Hercher* 19 τούτους: τοῦτον *Epitome*; ἐξέκοψε: ἐξέκοπτε *Epitome* 20 διεσπᾶσαντο: διεσπᾶσαντό γε *Hercher* 21 τὸν δὲ *Hercher*: τὸν τε *Aelianus Epitome*

τῶν ζῴων ἀγριωτάτοις οἷός τε, ἐκ νέων μέντοι καὶ βρεφῶν πεπωλευμένοις εἶχε
 συντρόφους τε καὶ συσσίτους ἑαυτοῖς γεγενημένους κύνα καὶ ἄρκτον καὶ λέοντα.
 καὶ ταῦτα μὲν χρόνου πρὸς ἄλληλα εἰρήνην ἄγειν καὶ φίλα νοεῖν σφίσι λέγει ὁ
 Εὐδημος. μιᾶς δὲ τυχεῖν ἡμέρας τὸν κύνα προσπαίζοντα τὴν ἄρκτον καὶ ὑπαι-
 5 κάλλοντα καὶ ἐρεσχελοῦντα, τὴν δὲ οὐκ εἰωθότως ἐκθηριωθῆναι καὶ ἐμπεσεῖν
 τῷ κυνὶ καὶ λαφύξαι τοῖς ὄνυξι τοῦ δειλαίου τὴν γαστέρα καὶ διασπάσασθαι αὐτόν.
 ἀγανακτῆσαι δὲ τῷ συμβάντι ὁ αὐτός φησι τὸν λέοντα καὶ οἷονεῖ μισῆσαι τὸ
 ἄσπονδον τῆς ἄρκτου καὶ ἄφιλον καὶ τὸν κύνα οἷα ἐταῖρον ποθῆσαι καὶ ἐς δικαίαν
 προελθεῖν ὁργὴν καὶ ἐπιθεῖναι τῇ ἄρκτῳ τὴν δίκην καὶ τὰ αὐτὰ δρᾶσαι αὐτὴν ἅπερ
 10 οὖν εἰργάσατο τὸν κύνα ἐκείνη.

(fr. 130) Aelianus — — — IV 53: εἶναι δὲ ἄλογα μὲν ζῶα, φυσικὴν δὲ
 ἔχειν ἀριθμητικὴν μὴ διδαχθέντα Εὐδημός φησι, καὶ ἐπάγει μαρτύριον ἐκείνου
 τῶν ἐν τῇ Λιβύῃ ζῴων· τὸ δὲ ὄνομα οὐ λέγει. ἃ δὲ λέγει, ταῦτά ἐστιν· ὃ τι ἂν
 θηράσῃ, ποιεῖν μοίρας ἔνδεκα, καὶ τὰς μὲν δέκα σιτεῖσθαι, τὴν δὲ ἑνδεκάτην
 15 ἀπολείπειν, ὅτῳ δὲ καὶ ἀντὶ τοῦ καὶ ἐννοίᾳ τίνι σκοπεῖν ἄξιον, ἀπαρχὴν γέ τινα
 ἢ δεκάτην, ὡς ἂν εἴποις. οὐκοῦν ἐκπλαγῆναι δίκαιον τὴν αὐτοδίδακτον σοφίαν
 <τήνδε>· τὴν γάρ τοι μονάδα καὶ δυάδα καὶ τοὺς ἐξῆς ἀριθμοὺς ζῶων οἶδεν ἄλογον·
 ἀνθρώπῳ δὲ δεῖ πόσων μὲν τῶν μαθημάτων, πόσων δὲ τῶν πληγῶν, ἵνα ἢ μάθῃ
 ταῦτα εὖ καὶ καλῶς ἢ πολλάκις μὴ μάθῃ;

20 (fr. 131) Aelianus — — — IV 56: φώκην Εὐδημος λέγει ἐρασθῆναι ἀνδρὸς
 σπογγίᾳς θηρεύειν συνειθισμένου, καὶ προιοῦσαν τῆς θαλάττης ἔνθα ἦν ὕπαντρος
 πέτρα ὁμιλεῖν αὐτῷ. τῶν δὲ ὁμοτέχνων ἦν ἄρα οὗτος αἰσχιστος, ἀλλὰ ἐδόκει τῇ
 φώκῃ ὡραιότατος εἶναι.

(fr. 132) Aelianus — — — V 7: ἐν Αἰγύπτῳ πίθηκος, ὡς φησιν Εὐδημος,
 25 ἐδιώκετο, αἴλουροι δὲ ἦσαν οἱ διώκοντες. ἀνὰ κράτος οὖν ἀποδιδράσκων ὥρμη-
 σεν εὐθὺ δένδρου τινός, οἱ δὲ καὶ αὐτοὶ ἀνέθορον ὥκιστα· ἔχονται γὰρ τῶν
 φλοιῶν, καὶ ἔστι καὶ τούτοις ἐς δένδρα ἐπιβατά. ὃ δὲ ὡς ἡλίσκετο εἰς ὤν, καὶ
 ταῦτά ὑπὸ πολλῶν, ἐκπηδᾷ τοῦ πρέμνου, καὶ κλάδου τινός ὑπηρτημένου καὶ
 μετεώρου λαμβάνεται ἄκρου ταῖς χερσί, καὶ ἐγκρατῶς εἶχετο οὐκ ἐπ' ὀλίγον· οἱ
 30 δὲ αἴλουροι, ὡς οὐκ ἦν ἐφικτὰ αὐτοῖς ἔτι, ἐπ' ἄλλην θήραν κατέδραμον. ὁ δὲ
 κατὰ πολλὴν τὴν σπουδὴν διεσώζετο, ἑαυτῷ ὀφείλων ὡς τὸ εἰκὸς ζωάγρια.

1 πεπωλευμένοις *Jacobs*: πεπωλευμένους *codices* 14 ποιεῖν μοίρας *corruptum esse*
censet Hercher 15 ἀπολείπειν: ὑπολείπειν *proponit Hercher* 17 <τήνδε> *adiectum*
Hercher 26 ἀνέθορον *Hercher*: συνέθορον *codices* 27 ἐπιβατά *Hercher*: ἐπιβατόν
codices 28 ὑπηρτημένου: ἐπηρτημένου *Hercher*

GESCHICHTE DER WISSENSCHAFTEN (fr. 133 – 150)

Γεωμετρική ιστορία
 Ἀριθμητική ιστορία
 Ἀστρολογική ιστορία
 Geschichte der Theologie?

ΓΕΩΜΕΤΡΙΚΗ ΙΣΤΟΡΙΑ (fr. 133 – 141)

- (fr. 133) Proclus Diadochus In primum Euclidis Elementorum librum comment. Prologus II p. 64 Friedlein: ἐπεὶ δὲ χρή τὰς ἀρχὰς καὶ τῶν τεχνῶν καὶ τῶν ἐπιστημῶν πρὸς τὴν παρούσαν περίοδον σκοπεῖν, λέγομεν, ὅτι παρ' 10 Αἰγυπτίοις μὲν εὐρῆσθαι πρῶτον ἢ γεωμετρία παρὰ τῶν πολλῶν ἱσθόρηται, ἐκ τῆς τῶν χωρίων ἀναμετρήσεως λαβοῦσα τὴν γένεσιν. ἀναγκαία γὰρ ἦν ἐκείνοις αὕτη διὰ τὴν ἄνοδον τοῦ Νείλου τοὺς προσήκοντας ὅρους ἐκάστοις ἀφανίζοντος. καὶ θαυμαστὸν οὐδὲν ἀπὸ τῆς χρείας ἄρξασθαι τὴν εὕρεσιν καὶ ταύτης καὶ τῶν ἄλλων ἐπιστημῶν, ἐπειδὴ πᾶν τὸ ἐν γενέσει φερόμενον ἀπὸ τοῦ ἀτελοῦς εἰς τὸ 15 τέλειον πρόεισιν. ἀπὸ αἰσθήσεως οὖν εἰς λογισμὸν καὶ ἀπὸ τούτου ἐπὶ νοῦν ἢ μετάβασις γένοιτο ἂν εἰκότως. ὥσπερ οὖν παρὰ τοῖς Φοίνιξιν διὰ τὰς ἐμπορίας καὶ τὰ συναλλάγματα τὴν ἀρχὴν ἔλαβεν ἡ τῶν ἀριθμῶν ἀκριβὴς γνῶσις, οὕτω δὴ καὶ παρ' Αἰγυπτίοις ἡ γεωμετρία διὰ τὴν εἰρημένην αἰτίαν εὑρηται. Θαλῆς δὲ πρῶτον εἰς Αἴγυπτον ἔλθων μετήγαγεν εἰς τὴν Ἑλλάδα τὴν θεωρίαν ταύτην καὶ 20 πολλὰ μὲν αὐτὸς εὔρεν, πολλῶν δὲ τὰς ἀρχὰς τοῖς μέτ' αὐτὸν ὑφηγήσατο, τοῖς μὲν καθολικώτερον ἐπιβάλλων, τοῖς δὲ αἰσθητικώτερον. μετὰ δὲ τούτον Μάμερκος [?] ὁ Στησιχόρου τοῦ ποιητοῦ ἀδελφός, ὃς ἐφαψάμενος τῆς περὶ γεωμετρίαν σπουδῆς μνημονεύεται, καὶ Ἰππίας ὁ Ἥλείος ἱσθόρησεν ὥς ἐπὶ γεωμετρίᾳ δόξαν αὐτοῦ λαβόντος. ἐπὶ δὲ τούτοις Πυθαγόρας τὴν περὶ αὐτὴν φιλοσοφίαν εἰς σχῆμα 25 παιδείας ἐλευθέρου μετέστησεν, ἄνωθεν τὰς ἀρχὰς αὐτῆς ἐπισκοπούμενος καὶ

8 τὰς ἀρχὰς καὶ: καὶ τὰς ἀρχὰς *Grynaeus* 9 καὶ τῶν ἐπιστημῶν *omisit Grynaeus*
 10 παρὰ τῶν πολλῶν: παρὰ πολλῶν *Grynaeus August*; ἱσθόρηται: ἱσθόρεται *Grynaeus*:
 ἱστορεῖται *August* 11 ἀναμετρήσεως *Grynaeus August*: παραμετρήσεως *M corrector*
Grynaei 12 αὕτη: αὕτη *Grynaeus August*; ὅρους ἐκάστοις ἀφανίζοντος: ἐκάστοις
 ἀφανίζοντος ὅρους *Grynaeus August* 14 εἰς τὸ τέλειον *corrector Grynaei*: πρὸς τὸ τέλειον
Grynaeus August 15 τούτου *e* τὰς *correctum M*: τῆς *Grynaeus*: *ex hac (sc. conside-*
ratione) Bart. Zambertus: *ab hac (sc. consideratione) Barocius* 16 ἐμπορίας *Gry-*
naeus August: ἐμπορείας *Friedlein codicem M ut suspicor secutus* 18 παρ': περὶ *Gry-*
naeus August 21 Μάμερκος *Friedlein correctorem codicis M secutus*: ἀμερι (^o*rasura*)
M: Mamercus *et in margine* aliter Ameristus *Zambertus*: Ἀμέριστος *B₈ Grynaeus*
August: Ameristus *Barocius* 22 γεωμετρίαν *corrector Grynaei Friedlein*: γεωμετρίας
Grynaeus August 23 γεωμετρίᾳ *Friedlein*: γεωμετρίαν *M corrector Grynaei*: γεω-
 μετρίας *Grynaeus* 25 ἄνωθεν: ἄνωθεν δὲ *corrector Grynaei*

αὐλως καὶ νοερῶς τὰ θεωρήματα διερευνώμενος, ὃς δὴ καὶ τὴν τῶν ἀλόγων
 πραγματείαν καὶ τὴν τῶν κοσμικῶν σχημάτων σύστασιν ἀνεύρεν. μετὰ δὲ τοῦτον
 Ἀναξαγόρας ὁ Κλαζομένιος πολλῶν ἐφήψατο τῶν κατὰ γεωμετρίαν καὶ Οἰνο-
 πίδης ὁ Χίος, ὀλίγῃ νεώτερος ὢν Ἀναξαγόρου, ὢν καὶ ὁ Πλάτων ἐν τοῖς Ἀντε-
 5 ρασταῖς ἐμνημόνευσεν ὡς ἐπὶ τοῖς μαθήμασι δόξαν λαβόντων. ἐφ' οἷς Ἱπποκράτης
 ὁ Χίος ὁ τὸν τοῦ μηνίσκου τετραγωνισμόν εὐρών, καὶ Θεόδωρος ὁ Κυρηναῖος
 ἐγένοντο περὶ γεωμετρίαν ἐπιφανεῖς. πρῶτος γὰρ ὁ Ἱπποκράτης τῶν μνημονευο-
 μένων καὶ στοιχεῖα συνέγραψεν. Πλάτων δ' ἐπὶ τούτοις γενόμενος μεγίστην ἐποίη-
 σεν ἐπίδοσιν τὰ τε ἄλλα μαθήματα καὶ τὴν γεωμετρίαν λαβεῖν διὰ τὴν περὶ αὐτὰ
 10 σπουδὴν, ὃς που δηλὸς ἐστὶ καὶ τὰ συγγράμματα τοῖς μαθηματικοῖς λόγοις κατα-
 πυκνώσας καὶ πανταχοῦ τὸ περὶ αὐτὰ θαῦμα τῶν φιλοσοφίας ἀντεχομένων ἐπε-
 γείρων. ἐν δὲ τούτῳ τῷ χρόνῳ καὶ Λεωδάμας ὁ Θάσιος ἦν καὶ Ἀρχύτας ὁ Ταραν-
 τίνος καὶ Θεαίτητος ὁ Ἀθηναῖος, παρ' ὧν ἐπηυξήθη τὰ θεωρήματα καὶ προήλθεν
 εἰς ἐπιστημονικωτέραν σύστασιν. Λεωδάμαντος δὲ νεώτερος ὁ Νεοκλείδης καὶ ὁ
 15 τούτου μαθητὴς Λέων, οἱ πολλὰ προσευπόρησαν τοῖς πρὸ αὐτῶν, ὥστε τὸν Λέοντα
 καὶ τὰ στοιχεῖα συνθεῖναι τῷ τε πλήθει καὶ τῇ χρείᾳ τῶν δεικνυμένων ἐπιμελέστε-
 ρον, καὶ διορισμοὺς εὐρεῖν, πότε δυνατόν ἐστὶ τὸ ζητούμενον πρόβλημα καὶ πότε
 ἀδύνατον. Εὐδόξος δὲ ὁ Κνίδιος, Λέοντος μὲν ὀλίγῃ νεώτερος, ἑταῖρος δὲ τῶν
 περὶ Πλάτωνα γενόμενος, πρῶτος τῶν καθόλου καλουμένων θεωρημάτων τὸ
 20 πλήθος ἠύξησεν καὶ ταῖς τρισὶν ἀναλογίαις ἄλλας τρεῖς προσέθηκεν καὶ τὰ περὶ
 τὴν τομὴν ἀρχὴν λαβόντα παρὰ Πλάτωνος εἰς πλήθος προήγαγεν καὶ ταῖς ἀνα-
 λύσεσιν ἐπ' αὐτῶν χρησάμενος. Ἀμύκλας δὲ ὁ Ἡρακλεώτης, εἰς τῶν Πλάτωνος
 ἑταίρων καὶ Μέναιχμος ἀκροατὴς ὢν Εὐδόξου καὶ Πλάτωνι δὲ συγγεγονῶς καὶ ὁ
 ἀδελφὸς αὐτοῦ Δεινόστρατος ἔτι τελεωτέραν ἐποίησαν τὴν δλην γεωμετρίαν.
 25 Θεῦδιος δὲ ὁ Μάγνης ἔν τε τοῖς μαθήμασιν ἔδοξεν εἶναι διαφέρων καὶ κατὰ τὴν
 ἄλλην φιλοσοφίαν· καὶ γὰρ τὰ στοιχεῖα καλῶς συνέταξεν καὶ πολλὰ τῶν ὀρικῶν [?]
 καθολικώτερα ἐποίησεν. καὶ μέντοι καὶ ὁ Κυζικηνὸς Ἀθήναιος κατὰ τοὺς αὐτοὺς
 γεγονῶς χρόνους καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις μὲν μαθήμασι, μάλιστα δὲ κατὰ γεωμετρίαν

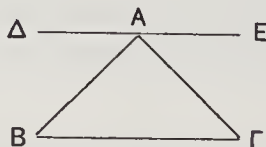
1 ἀλόγων: ἀναλόγων *alii teste August* 3 τῶν *omiserunt Grynaeus August*
 4 Χίος: Χίος ὁ τὴν τοῦ μηνίσκου τετραγωνισμόν εὐρών καὶ Θεόδωρος ὁ Κυρηναῖος *Gry-*
naeus, quod addidamentum delendum 8 τούτοις: τούτου *Grynaeus August* 9 τὴν
 γεωμετρίαν: γεωμετρίαν *M*; αὐτὰ *corrector Grynaei*: αὐτὴν *Grynaeus August* 11 θαῦμα
 τῶν φιλοσοφίας ἀντεχομένων: θαυματῶν φιλοσοφίας ἀντεχομένων *B₂*: θαυμαστὸν φιλο-
 σοφίας ἀντεχόμενον *Grynaeus August*: id quod circa ipsam mirabile est excitans in
 eos qui in philosophia repugnant *Zambertus*: excitando, quod in ipsis mirabile est,
 philosophiamque attingit *Barocius* 12 Λεωδάμας: Λεόδαμος (λεοδάμας) *Hultsch*
 15 προσευπόρησαν: προσεπόρισαν *Grynaeus August* 17 διορισμοὺς: διορισμόν *Gry-*
naeus August 19 καλουμένων *omiserunt Grynaeus August* 23 Μέναιχμος: μόναιχ-
 μος *M* 26 ὀρικῶν *B₂ Grynaeus August*: μερικῶν (με *in rasura postera manu ad-*
scriptum) *M*: particularium *Barocius*: particularia *Zambertus*: cf. v. Fritz *RE VIa* 245
 27 Ἀθήναιος: Ἀθηναῖος *B₂ Grynaeus August*: Atheniensis *Barocius Zambertus*

ἐπιφανῆς ἐγένετο. διήγον οὖν οὗτοι μετ' ἀλλήλων ἐν Ἀκαδημίᾳ κοινὰς ποιούμενοι τὰς ζητήσεις. Ἑρμότιμος δὲ ὁ Κολοφώνιος τὰ ὑπ' Εὐδόξου προηυπορημένα καὶ Θεαιτήτου προήγαγεν ἐπὶ πλέον καὶ τῶν στοιχείων πολλὰ ἀνεύρε καὶ τῶν τόπων τινὰ συνέγραψεν. Φίλιππος δὲ ὁ Μενδαῖος, Πλάτωνος ὦν μαθητῆς καὶ ὑπ' ἐκείνου
 5 προτραπείς εἰς τὰ μαθήματα, καὶ τὰς ζητήσεις ἐποιεῖτο κατὰ τὰς Πλάτωνος ὑφηγήσεις καὶ ταῦτα προύβαλλεν ἑαυτῷ, ὅσα ᾤετο τῇ Πλάτωνος φιλοσοφίᾳ συντελεῖν. οἱ μὲν οὖν τὰς ἱστορίας ἀναγράψαντες μέχρι τούτου προάγουσι τὴν τῆς ἐπιστήμης ταύτης τελείωσιν.

(fr. 134) — — Prop. XXVI theor. XVII (ἐὰν δύο τρίγωνα δύο γωνίας δύο
 10 γωνίαις ἴσας ἔχη ἑκατέραν ἑκατέρᾳ, ἔχη δὲ καὶ μίαν πλευρὰν μιᾷ πλευρᾷ ἴσην, ἦτοι τὴν πρὸς ταῖς ἴσαις γωνίαις ἢ τὴν ὑποτείνουσιν ὑπὸ μίαν τῶν ἴσων γωνιῶν, καὶ τὰς λοιπὰς πλευρὰς ταῖς λοιπαῖς πλευραῖς ἴσας ἔξει καὶ τὴν λοιπὴν γωνίαν τῇ λοιπῇ γωνίᾳ ἴσην ἔξει) p. 352, 14 Friedlein (11 A 20 Vorsokr.⁶ Diels): Εὐδήμος δὲ ἐν ταῖς γεωμετρικαῖς ἱστορίαις εἰς Θαλῆν τοῦτο ἀνάγει τὸ θεώρημα. τὴν γὰρ τῶν ἐν
 15 θαλάττῃ πλοίων ἀπόστασιν δι' οὗ τρόπου φασὶν αὐτὸν δεικνύναι, τούτῳ προσχρησθαί φησιν ἀναγκαῖον.

(fr. 135) — — Prop. XV theor. VIII p. 299, 1 Friedlein (11 A 20 Vorsokr.⁶ Diels): τοῦτο τοίνυν τὸ θεώρημα δείκνυσιν, ὅτι δύο εὐθειῶν ἀλλήλας τεμνουσῶν αἱ κατὰ κορυφὴν γωνίαι ἴσαι εἰσὶν, εὐρημένον μὲν, ὥς φησιν Εὐδήμος, ὑπὸ Θαλοῦ
 20 πρώτου, τῆς δὲ ἐπιστημονικῆς ἀποδείξεως ἡξιωμένον παρὰ τῷ στοιχειωτῇ.

(fr. 136) — — Prop. XXXII theor. XXII p. 379, 1 Friedlein (58 B 21 Vorsokr.⁶ Diels): Εὐδήμος δὲ ὁ Περιπατητικὸς εἰς τοὺς Πυθαγορείους ἀναπέμπει τὴν τοῦδε τοῦ θεωρήματος εὔρεσιν, ὅτι τρίγωνον ἅπαν δυσὶν ὀρθαῖς ἴσας ἔχει τὰς ἐντὸς γωνίας, καὶ δεικνύναι φησὶν αὐτοὺς οὕτως τὸ προκείμενον· ἔστω τρίγωνον
 25 τὸ ABΓ καὶ ἦχθω διὰ τοῦ A τῇ BΓ παράλληλος ἡ ΔΕ. ἐπεὶ οὖν παράλληλοί εἰσιν



αἱ BΓ ΔΕ, καὶ αἱ ἐναλλὰξ ἴσαι εἰσὶν· ἴση ἄρα ἡ μὲν ὑπὸ ΔAB τῇ ὑπὸ ABΓ, ἡ δὲ ὑπὸ EAΓ τῇ ὑπὸ AΓB· κοινὴ προσκείσθω ἡ <ὑπὸ> BAΓ. αἱ ἄρα ὑπὸ ΔAB BAΓ ΓAE, τουτέστιν αἱ ὑπὸ ΔAB BAE, τουτέστιν αἱ δύο ὀρθαὶ ἴσαι εἰσὶ ταῖς τοῦ ABΓ τριγώνου τρισὶ γωνίαις. αἱ ἄρα τρεῖς τοῦ τριγώνου δύο ὀρθαῖς εἰσιν ἴσαι.

1 ἐπιφανῆς *corrector Grynaei*: καταφανῆς *Grynaeus August* 2 ὑπ': ὑπὲρ *Grynaeus*
 4 Μενδαῖος *M* (ὁ *postera manu super τ scripto*): Μενδαῖος *Barocius*: Μενταῖος *B₃*:
 Μεταῖος *Grynaeus August* 27 <ὑπὸ> *Spengel Diels* 28 τουτέστιν αἱ *Friedlein*:
 τουτέστιν ἡ *M Grynaeus*; ὀρθαὶ: ὀρθαῖς *C* 29 δύο: δύοσιν *Grynaeus*

(fr. 137) — — Prop. XLIV probl. XII (παρὰ τὴν δοθεῖσαν εὐθείαν τῷ δοθέντι τριγώνῳ ἴσον παραλληλόγραμμον παραβαλεῖν ἐν γωνία, ἣ ἐστὶν ἴση τῇ δοθείσῃ γωνία εὐθυγράμμῳ) p. 419, 15 Friedlein (58 B 20 Vorsokr.⁶ Diels): ἔστι μὲν ἀρχαία, φασὶν οἱ περὶ τὸν Εὐδήμον, καὶ τῆς τῶν Πυθαγορείων μούσης
 5 εὐρήματα ταῦτα, ἣ τε παραβολὴ τῶν χωρίων καὶ ἡ ὑπερβολὴ καὶ ἡ ἔλλειψις. ἀπὸ δὲ τούτων καὶ οἱ νεώτεροι τὰ ὀνόματα λαβόντες μετήγαγον αὐτὰ καὶ ἐπὶ τὰς κωνικὰς λεγομένας γραμμάς, καὶ τούτων τὴν μὲν παραβολήν, τὴν δὲ ὑπερβολὴν καλέσαντες, τὴν δὲ ἔλλειψιν, ἐκείνων τῶν παλαιῶν καὶ θείων ἀνδρῶν ἐν ἐπιπέδῳ καταγραφῇ χωρίων πρὸς εὐθείαν ὠρισμένην τὰ ὑπὸ τούτων σημαινόμενα τῶν
 10 ὀνομάτων ὀρώντων.

(fr. 138) — — Prop. XXIII probl. IX p. 333 Friedlein: πρόβλημα καὶ τοῦτο, Οἰνοπίδου μὲν εὖρημα μᾶλλον, ὥς φησιν Εὐδήμος, γωνίας δὲ σύστασιν ἀπαιτοῦν ἴσης ἄλλῃ τῇ δοθείσῃ γωνία εὐθυγράμμῳ πρὸς τῇ δοθείσῃ εὐθείᾳ καὶ τῷ πρὸς αὐτῇ δοθέντι σημείῳ.

15 (fr. 139) Eutocius In Archimedis de dimensione circuli librum comment. p. 228 Heiberg: εἴη δ' ἂν ὡς πρὸς τὸ προκείμενον ἐφεξῆς τὸ γεγραμμένον Ἀρχιμήδει βιβλίδιον κύκλου μέτρῃσιν τὴν ἐπιγραφὴν ἔχον, ἐν ᾧ τὴν πρόθεσιν τὰνδρὸς ἔξ αὐτῆς τῆς ἐπιγραφῆς γνωρίζομεν. βούλεται γὰρ ἐπιδεῖξαι, τίνι χωρίῳ εὐθυγράμμῳ ἴσος ἂν εἴη κύκλος, πρᾶγμα πάλαι πρὸς τῶν πρὸ αὐτοῦ κλεινῶν φιλο-
 20 σόφων ἐζητημένον. δῆλον γὰρ ὅτι τοῦτ' ἂν εἴη τὸ ζητούμενον, ὅπερ Ἰπποκράτης τε ὁ Χίος καὶ Ἀντιφῶν ζητήσαντες ἐπιμελῶς ἐκείνους ἡμῖν τοὺς παραλογισμοὺς εὐρήκασιν, οὓς ἀκριβῶς εἰδέναι νομίζω τοὺς τε τὴν Εὐδήμου γεωμετρικὴν ἱστορίαν ἐπεσκεμμένους καὶ τῶν Ἀριστοτελικῶν μετασχόντας κηρίων.

(fr. 140) Simplicius In Aristotelis Physica I 2 (p. 185 a 14) comment. p. 54
 25 Diels: τὸν γὰρ τετραγωνισμόν τοῦ κύκλου πολλῶν ζητούντων (τοῦτο δὲ ἦν τὸ κύκλῳ ἴσον τετράγωνον θέσθαι) καὶ Ἀντιφῶν ἐνόμισεν εὐρίσκειν καὶ Ἰπποκράτης ὁ Χίος ψευσθέντες. ἀλλὰ τὸ μὲν Ἀντιφῶντος ψεῦδος διὰ τὸ μὴ ἀπὸ γεωμετρικῶν ἀρχῶν ὠρμῆσθαι ὡς μαθησόμεθα οὐκ ἔστι γεωμετρικοῦ λύειν, τὸ δὲ Ἰπποκράτους, ἐπειδὴ τὰς ἀρχὰς φυλάξας τὰς γεωμετρικὰς ἐψεύσθη, γεωμετρικοῦ λύειν. ἐκείνους
 30 γὰρ δεῖ λύειν μόνους τοὺς λόγους ὅσοι τηροῦντες τὰς οἰκείας ἀρχὰς τῆς μεθόδου οὕτως παραλογίζονται, τοὺς δὲ δι' ὧν παρακρούονται ἀναιροῦντας τὰς ἀρχὰς οὐ λυτέον.

2 παραβαλεῖν *Friedlein*: παραλαβεῖν *M Grynaeus* 4 μὲν: γὰρ *Grynaeus* 11 καὶ τοῦτο: τοῦτο *Grynaeus* 13 ἴσης: ἴσας *Grynaeus* 20 ἐζητημένον *Wallis*: ἐζητημένων *Basil.*: ἐξητημενον *A* 25 τὸ κύκλῳ: τὸ τῷ κύκλῳ *Aldina* 28 ὠρμῆσθαι: ὠρμάσθαι *E^b* 30 δεῖ *omisiit F* 31 παραλογίζονται: παρασυλλογίζονται *Aldina*; ἀναιροῦντας: ἀναιροῦντες *Aldina*



- ὁ δὲ Ἀντιφών γράψας κύκλον ἐνέγραψέ τι χωρίον εἰς αὐτὸν πολύγωνον τῶν ἐγγράφεσθαι δυναμένων. ἔστω δὲ εἰ τύχοι τετράγωνον τὸ ἐγγεγραμμένον. ἔπειτα ἐκάστην τῶν τοῦ τετραγώνου πλευρῶν δίχα τέμνων ἀπὸ τῆς τομῆς ἐπὶ τὰς περιφερείας πρὸς ὀρθὰς ἦγε γραμμάς, αἱ δὲ δλονότι δίχα ἔτεμνον ἐκάστη τὸ καθ' αὐτὴν
- 5 τμήμα τοῦ κύκλου. ἔπειτα ἀπὸ τῆς τομῆς ἐπεζεύγνυνεν ἐπὶ τὰ πέρατα τῶν γραμμῶν τοῦ τετραγώνου εὐθείας, ὡς γίνεσθαι τέτταρα τρίγωνα τὰ ἀπὸ τῶν εὐθειῶν, τὸ δὲ ὅλον σχῆμα τὸ ἐγγεγραμμένον ὀκτάγωνον. καὶ οὕτως πάλιν κατὰ τὴν αὐτὴν μέθοδον, ἐκάστην τῶν τοῦ ὀκταγώνου πλευρῶν δίχα τέμνων ἀπὸ τῆς τομῆς ἐπὶ τὴν περιφέρειαν πρὸς ὀρθὰς ἄγων καὶ ἐπιζευγνύς ἀπὸ τῶν σημείων, καθ' αἱ
- 10 αἱ πρὸς ὀρθὰς ἀχθεῖσαι ἐφήπτοντο τῶν περιφερειῶν, εὐθείας ἐπὶ τὰ πέρατα τῶν διηρημένων εὐθειῶν, ἐκκαϊδεκάγωνον ἐποίει τὸ ἐγγραφόμενον. καὶ κατὰ τὸν αὐτὸν πάλιν λόγον τέμνων τὰς πλευρὰς τοῦ ἐκκαϊδεκαγώνου τοῦ ἐγγεγραμμένου καὶ ἐπιζευγνύς εὐθείας καὶ διπλασιάζων τὸ ἐγγραφόμενον πολύγωνον καὶ τοῦτο αἰ ποίων ὥστε ποτὲ δαπανωμένου τοῦ ἐπιπέδου ἐγγραφήσεσθαι τι πολύγωνον
- 15 τούτῳ τῷ τρόπῳ ἐν τῷ κύκλῳ, οὐ αἱ πλευραὶ διὰ σμικρότητα ἐφαρμόσουσι τῇ τοῦ κύκλου περιφερείᾳ. παντὶ δὲ πολυγώνῳ ἴσον τετράγωνον δυνάμενοι θέσθαι, ὡς ἐν τοῖς Στοιχείοις παρελάβομεν, διὰ τὸ ἴσον ὑποκεῖσθαι τὸ πολύγωνον τῷ κύκλῳ ἐφαρμόζον αὐτῷ, ἐσόμεθα καὶ κύκλῳ ἴσον τιθέντες τετράγωνον.

in figura nihil inscripserunt E^b F 3 τὰς περιφερείας cf. *Simpl. p. 57, 16 et 59, 33 Diels*: τὴν περιφέρειαν *Torstrik collato Simpl. p. 55, 1 Diels* 5 ἐπὶ: ἀπὸ *Aldina* 7 ὀκτάγωνον: σχῆμα *F Aldina*; τὴν αὐτὴν: αὐτὴν *E^b* 8 τῶν τοῦ: τὴν τοῦ *F* 10 τὰ πέρατα *omisit D* 11 διηρημένων: διειρημένων *E^b 1*; ἐκκαϊδεκάγωνον – πλευρὰς τοῦ *omisit E^b* 12 πάλιν λόγον *D*: λόγον πάλιν *F Aldina* 13 ἐγγραφόμενον: ἐγγεγραφόμενον *Aldina* 14 ποίων ὥστε *deest verbum finitum*: ἐποίει ὥστε *Torstrik dubitanter*: ποίων (τὸ ἐπίπεδον τὸ μεταξὺ τοῦ πολυγώνου καὶ τῆς περιφερείας ἔλαττον ἐποίει) ὥστε *Usener*: *in* ὥστε (vel ὡς τὸ) *ῥετο latere videtur Dielsio*: ποίων (διετέλει) ὥστε *fortasse supplendum*; ὥστε ποτὲ *E^b (obl. D)*: ὡς τὸ ποτὲ *F*: ἕως οὐ *Aldina*; δαπανωμένου: δαπανωμένου ταύτῃ *Aldina*; ἐγγραφήσεσθαι: ἐμελλεν ἐγγραφήσεσθαι *Aldina* 16 δυνάμενοι: δυνάμεθα *Aldina* 17 παρελάβομεν: παρέλαβον *F*; διὰ *DE^b*: ὡς διὰ *F*: ὥστε διὰ *Aldina* 18 ἐφαρμόζον – τετράγωνον: ἐφαρμόζοντες τετράγωνον *F, unde* ἐφαρμόζοντες τετράγωνον ἴσον αὐτῷ, ἐσόμεθα κ. κ. ἰ. τ. τετράγωνον *Aldina*

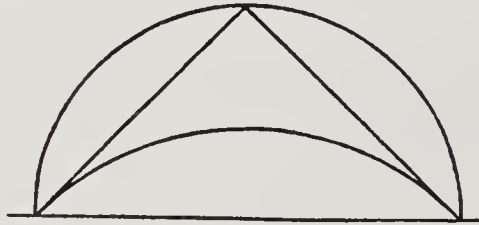
καὶ δῆλον ὅτι ἡ συναγωγὴ παρὰ τὰς γεωμετρικὰς ἀρχὰς γέγονεν οὐχ ὡς ὁ Ἀλέξανδρός φησιν, «ὅτι ὑποτίθεται μὲν ὁ γεωμέτρης τὸ τὸν κύκλον τῆς εὐθείας κατὰ σημεῖον ἄπτεσθαι ὡς ἀρχήν, ὁ δὲ Ἀντιφῶν ἀναιρεῖ τοῦτο.» οὐ γὰρ ὑποτίθεται ὁ γεωμέτρης τοῦτο, ἀλλ' ἀποδείκνυσιν αὐτὸ ἐν τῷ τρίτῳ βιβλίῳ. ἄμεινον οὖν λέγειν
5 ἀρχὴν εἶναι τὸ ἀδύνατον εἶναι εὐθεῖαν ἐφαρμόσαι περιφερείᾳ, ἀλλ' ἡ μὲν ἐκτὸς κατὰ ἓν σημεῖον ἐφάπτεται τοῦ κύκλου, ἡ δὲ ἐντὸς κατὰ δύο μόνον καὶ οὐ πλείω, καὶ ἡ ἐπαφὴ κατὰ σημεῖον γίνεται. καὶ μέντοι τέμνων αἰεὶ τὸ μεταξὺ τῆς εὐθείας καὶ τῆς τοῦ κύκλου περιφερείας ἐπίπεδον οὐ δαπανήσῃ αὐτὸ οὐδὲ καταλήψεται ποτε τὴν τοῦ κύκλου περιφέρειαν, εἴπερ ἐπ' ἄπειρόν ἐστι διαιρετὸν τὸ ἐπίπεδον. εἰ δὲ
10 καταλαμβάνει, ἀνήρηταί τις ἀρχὴ γεωμετρικὴ ἢ λέγουσα ἐπ' ἄπειρον εἶναι τὰ μεγέθη διαιρετά. καὶ ταύτην καὶ ὁ Εὐδήμος τὴν ἀρχὴν ἀναιρεῖσθαι φησιν ὑπὸ τοῦ Ἀντιφῶντος.

τὸν δὲ διὰ τῶν τμημάτων, φησί (sc. Ἀριστοτέλης), τετραγωνισμὸν γεωμετρικοῦ διαλύειν ἐστί. λέγοι δὲ ἂν τὸν διὰ τῶν τμημάτων τὸν διὰ τῶν μηνίσκων, ὃν
15 Ἰπποκράτης ὁ Χίος ἐφεῦρε. κύκλου γὰρ τμήμα ὁ μηνίσκος ἐστίν. ἡ δὲ δεῖξις τοιαύτη.
(p. 60 Diels) ὁ μὲν οὖν Ἀλέξανδρος οὕτως ὡς εἶπον οἶεται τὸ ψευδογράφημα ἐλέγχεσθαι, παρ' ὅσον τὸν περὶ τὴν τοῦ τετραγώνου πλευρὰν μόνον τετραγωνίσας μηνίσκον ὁ Ἰπποκράτης ὡς καὶ ἐπὶ τῆς τοῦ ἑξαγώνου πλευρᾶς αὐτῷ δεδειγμένῳ ἀπεχρήσατο. ὁ μὲντοι Εὐδήμος ἐν τῇ Γεωμετρικῇ ἱστορίᾳ οὐκ ἐπὶ τετραγωνικῆς
20 «μόνον» πλευρᾶς δεῖξαι φησὶ τὸν Ἰπποκράτην τὸν τοῦ μηνίσκου τετραγωνισμὸν, ἀλλὰ καθόλου, ὡς ἂν τις εἴποι. εἰ γὰρ πᾶς μηνίσκος τὴν ἐκτὸς περιφέρειαν ἢ ἴσῃ ἔχει ἡμικυκλίου ἢ μείζονα ἢ ἐλάττονα, τετραγωνίζει δὲ ὁ Ἰπποκράτης καὶ τὸν ἴσῃ ἡμικυκλίου ἔχοντα καὶ τὸν μείζονα καὶ τὸν ἐλάττονα, καθόλου ἂν εἴη δεδειχῶς ὡς δοκεῖ. ἐκθήσομαι δὲ τὰ ὑπὸ τοῦ Εὐδήμου κατὰ λέξιν λεγόμενα ὀλίγα τινὰ προστιθεῖς
25 «εἰς» σαφηνεῖαν ἀπὸ τῆς τῶν Εὐκλείδου Στοιχείων ἀναμνήσεως διὰ τὸν ὑπομνηματικὸν τρόπον τοῦ Εὐδήμου κατὰ τὸ ἀρχαϊκὸν ἔθος συντόμους ἐκθεμένου τὰς ἀποδόσεις. λέγει δὲ ὡδε ἐν τῷ δευτέρῳ βιβλίῳ τῆς γεωμετρικῆς ἱστορίας·

«καὶ οἱ τῶν μηνίσκων δὲ τετραγωνισμοὶ δόξαντες εἶναι τῶν οὐκ ἐπιπολαίων διαγραμμάτων διὰ τὴν οἰκειότητα τὴν πρὸς τὸν κύκλον ὑφ' Ἰπποκράτους ἐγράφη-

2 φησιν: δέ φησιν *Aldina*; τὸ τὸν κύκλον: τὸν κύκλον *F Aldina*: τὸ κύκλον *D* 4 τῷ τρίτῳ cf. *III 16*: τῷ *17 DF*: τῷ ὀγδόῳ *E^b Aldina* 6 ἐφάπτεται *E^b F*: ἐφάπτεται *D Aldina* 9 διαιρετὸν: διαιρεῖν *Aldina* 11 τὴν ἀρχὴν ἀναιρεῖσθαι φησιν: ἀναιρεῖσθαι φησιν τὴν ἀρχὴν *F*: ἀναιρεῖσθαι φησιν *Aldina* 13 τὸν δέ: τὸν μὲν *F ex Aristotele* 14 ἐστί *omisit F cum Aristotele*; ἂν τὸν διὰ *F Aldina*: ἂν διὰ *DE^b* 15 ἐφεῦρε: εὔρε *D*; κύκλου – ἐστίν *expunxit Torstrik* 17 τετραγώνου: τραγώνου *E^b* 18 ὁ Ἰπποκράτης: Ἰπποκράτης *F*; τοῦ ἑξαγώνου: ἑξαγώνου *F* 19 τετραγωνικῆς: τετραγωνικῆς «μόνον» *sup-plevi quod sensus postulare videtur collato Simpl. p. 67, 7 Diels, cf. comment.* 21 ἴσῃ ἔχει ἡμικυκλίου ἢ μείζονα: ἴσῃ ἢ μείζονα ἔχει ἡμικυκλίου *D*; ὁ Ἰπποκράτης: Ἰπποκράτης *F* 24 τοῦ Εὐδήμου: Εὐδήμου *F*; ὀλίγα *Usener*: ὀλίγην *codices*; προστιθεῖς: προσθεῖς *Aldina* 25 «εἰς» *addidit Usener* 26 συντόμους: συντόμους *F* 27 ἀποδόσεις: ἀποδείξεις *F*; δευτέρῳ: δωδεκάτῳ *F* 28 οὐκ *omisit E*

σάν τε πρώτου καὶ κατὰ τρόπον ἔδοξαν ἀποδοθῆναι· διόπερ ἐπὶ πλέον ἀψώμεθά
 τε καὶ διέλθωμεν. ἀρχὴν μὲν οὖν ἐποιήσατο καὶ πρῶτον ἔθετο τῶν πρὸς αὐτοὺς
 χρησίμων, ὅτι τὸν αὐτὸν λόγον ἔχει τὰ τε ὅμοια τῶν κύκλων τμήματα πρὸς ἄλληλα
 καὶ αἱ βάσεις αὐτῶν δυνάμει (τοῦτο δὲ ἐδείκνυνεν ἐκ τοῦ τὰς διαμέτρους δεῖξαι
 6 τὸν αὐτὸν λόγον ἐχούσας δυνάμει τοῖς κύκλοις)» *Simplicii interpretatio* ...
 «καὶ γωνίας ἴσας δέχεται τὰ ὅμοια τμήματα. αἱ γοῦν τῶν ἡμικυκλίων πάντων ὀρθαί
 εἰσι, καὶ <αἱ> τῶν μειζόνων ἐλάττονες ὀρθῶν καὶ τοσοῦτῳ ὅσῳ μείζονα ἡμικυκλίων
 τὰ τμήματα, καὶ αἱ τῶν ἐλαττόνων μείζονες καὶ τοσοῦτῳ ὅσῳ ἐλάττονα τὰ τμή-
 ματα.



- 10 δειχθέντος δὲ αὐτῷ τούτου πρῶτον μὲν ἔγραφε μηνίσκου τὴν ἐκτὸς περιφέρειαν
 ἔχοντος ἡμικυκλίου τίνα τρόπον γένοιτο ἂν τετραγωνισμός. ἀπεδίδου δὲ τοῦτο
 περὶ τρίγωνον ὀρθογώνιον τε καὶ ἰσοσκελὲς ἡμικύκλιον περιγράφας καὶ περὶ τὴν
 βάσιν τμήμα κύκλου τοῖς ὑπὸ τῶν ἐπιζευχθεῖσων ἀφαιρουμένοις ὅμοιον,»
Simplicii interpretatio ... «ὄντος δὲ τοῦ περὶ τὴν βάσιν τμήματος ἴσου τοῖς περὶ
 15 τὰς ἐτέρας ἀμφοτέροις» ... *Simplicii interpretatio* ... «καὶ κοινοῦ προστεθέντος
 τοῦ μέρους τοῦ τριγώνου τοῦ ὑπὲρ τὸ τμήμα τὸ περὶ τὴν βάσιν, ἴσος ἔσται ὁ
 μηνίσκος τῷ τριγώνῳ. ἴσος οὖν ὁ μηνίσκος τῷ τριγώνῳ δειχθεὶς τετραγωνίζεται
 ἂν» ... *Simplicii interpretatio* ... «οὕτως μὲν οὖν ἡμικυκλίου τὴν ἔξω τοῦ μηνίσ-
 κου περιφέρειαν ὑποθέμενος ἐτετραγώνισεν ὁ Ἰπποκράτης τὸν μηνίσκον εὐκόλως.

1 πρώτου *Diels*: πρῶτον *D*: πρῶτως *E^b Aldina*; τρόπον: τρόπου *F*; διόπερ: διό *D*
 4 καὶ αἱ: καὶ οἱ *F* 6 καὶ: <δεύτερον> δ' ὅτι καὶ *Usener* (δ' ὅτι *ex Simplicii* διό *mutatum*)
 7 <αἱ> *Usener* 8 καὶ *omisit F*; ὅσῳ – τμήματα *omiserunt E^b F*; ὅσῳ ἐλάττονα: ὅσον
 ἐλάττω *D*; ἐλάττονα: ἐλάττονα ἡμικυκλίων *Aldina* *figura in codicibus deest* 10 μη-
 νίσκου *DE^b*: μηνίσκων *F*: μηνίσκον *Aldina*; ἐκτὸς *omisit Aldina* 11 ἔχοντος: ἔχοντα
Aldina; τίνα – τοῦτο *omisit Aldina*; ἀπεδίδου: ἐπιπέδου *E^b* 12 τε καὶ: καὶ *Aldina*;
 ἰσοσκελὲς: ἰσοσκελὲς αὐτὸ τὸ *Aldina* 13 ἐπιζευχθεῖσων: ὑποζευχθεῖσων *E^b Aldina*
 15 ἀμφοτέροις: ἀμφοτέρας *Aldina*; προστεθέντος: προσθέντος *D* 18 οὖν: *omisit D*
 19 ὁ Ἰπποκράτης *Simplicium addidisse Diels monet*

Κ ἴσην τὴν ἀπὸ τοῦ κέντρου ἐπὶ τὸ Β, δῆλον ὅτι τὸ γραφόμενον τμήμα κύκλου διὰ τοῦ ΕΚΗ ἤξει καὶ διὰ τοῦ Β, καὶ περιλήψεται κύκλου τμήμα τὸ τραπέζιον. ὅπερ τμήμα καὶ τὸ τρίγωνον περιέξει τὸ ἐφ' οὗ ΕΖΗ. ληφθέντος οὖν κέντρου οἶον τοῦ Λ καὶ ἐπιζευγνυμένων τῶν ΛΕ ΛΗ ΛΚ ΛΒ, ἐπειδὴ ἴσοσκελές ἐστι τὸ ΕΛΗ τρίγωνον (ἐκ κέντρου γὰρ ἴσαι), ᾗσαι εἰσὶν αἱ πρὸς τῇ βάσει γωνίαι ἢ ὑπὸ ΛΗΕ τῇ ὑπὸ ΛΕΗ διὰ τὸ πέμπτον τοῦ πρώτου τῶν Εὐκλείδου. ἔστι δὲ ἢ ὑπὸ ΒΗΕ ἴση τῇ ὑπὸ ΚΕΗ, διότι καὶ ἡ ΕΒ ἴση τῇ ΚΗ ὡς ἐδείχθη. καὶ ὅλη ἄρα ἢ ὑπὸ ΒΗΛ ὅλη τῇ ὑπὸ ΚΕΛ ἐστὶν ἴση. ἔστι δὲ καὶ ἡ ΚΕ τῇ ΒΗ ἴση. καὶ βάσις ἄρα ἢ ΚΛ τῇ ΛΒ ἴση ἐστίν. ἴση ἄρα τῇ ἀπὸ τοῦ κέντρου τῇ ΛΚ ἢ ΛΒ. γεγράφθω οὖν τὸ τμήμα.

«περιγεγράφθω δὴ περὶ τὸ ΕΖΗ τρίγωνον τμήμα κύκλου [τὸ ΕΖΗ] ὁμοιον ἐκάστω τῶν ΕΚ ΚΒ ΒΗ τμημάτων. τούτων οὕτως ἐχόντων ὁ γενόμενος μηνίσκος οὗ ἐκτὸς περιφέρεια ἢ ΕΚΒΗ ἴσος ἔσται τῷ εὐθυγράμμῳ τῷ συγκειμένῳ ἐκ τῶν τριῶν τριγώνων τῶν ΒΖΗ ΒΖΚ ΕΚΖ. τὰ γὰρ ἀπὸ τῶν εὐθειῶν ἐφ' αἷς ΕΖ ΖΗ ἀφαιρούμενα ἐντὸς τοῦ μηνίσκου ἀπὸ τοῦ εὐθυγράμμου τμήματα ἴσα ἐστὶ τοῖς ἐκτὸς τοῦ εὐθυγράμμου τμήμασιν ἀφαιρουμένοις ὑπὸ τῶν ΕΚ ΚΒ ΒΗ. ἐκάτερον γὰρ τῶν ἐντὸς ἡμιόλιόν ἐστιν ἐκάστου τῶν ἐκτὸς. ἡμιολία γὰρ ὑπόκειται ἢ ΕΖ τῆς ἐκ τοῦ κέντρου, τουτέστι τῆς ΕΚ καὶ ΚΒ καὶ ΒΗ».

Simplicii interpretatio: ἐδείχθη γὰρ καὶ αὕτη ἴση τῇ ΕΚ. εἰ οὖν ἐκατέρα τῶν ΕΖ ΖΗ ἡμιολία ἐστὶ δυνάμει ἐκάστης τῶν εἰρημένων τριῶν, ὡς δὲ εὐθεῖαι πρὸς τὰς εὐθείας τμήματα πρὸς τὰ τμήματα, τὰ δύο ἄρα τμήματα τοῖς τρισὶν ἐστὶν ἴσα.

«εἰ οὖν ὁ μὲν μηνίσκος τὰ τρία τμήματά ἐστι καὶ τοῦ εὐθυγράμμου τὸ παρὰ τὰ δύο τμήματα, τὸ δὲ εὐθύγραμμον μετὰ τῶν δύο τμημάτων ἐστὶ χωρὶς τῶν τριῶν, ἔστι δὲ τὰ δύο τμήματα τοῖς τρισὶν ἴσα, ἴσος ἂν εἴη ὁ μηνίσκος τῷ εὐθυγράμμῳ.

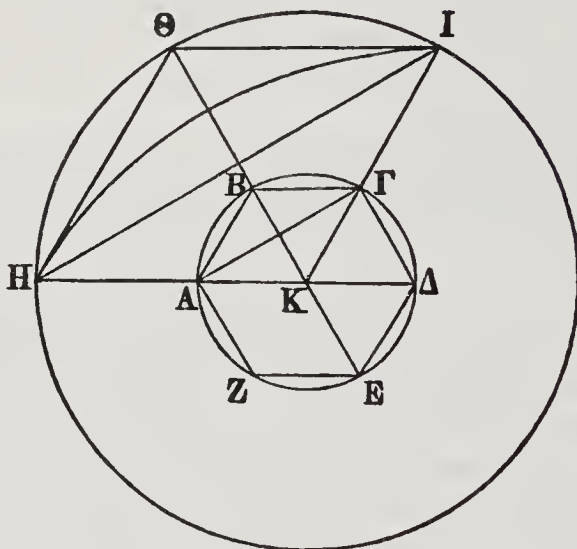
ὅτι δὲ οὗτος ὁ μηνίσκος ἐλάττονα ἡμικυκλίου τὴν ἐκτὸς ἔχει περιφέρειαν, δείκνυσι διὰ τοῦ τὴν ΕΚΗ γωνίαν ἐν τῷ ἐκτὸς οὖσαν τμήματι ἀμβλείαν εἶναι.» ...

Simplicii interpretatio «ὅτι δὲ ἀμβλεία ἐστὶν ἢ ὑπὸ ΕΚΗ γωνία, δείκνυσιν οὕτως· ἐπεὶ ἢ μὲν ἐφ' ἣ ΕΖ ἡμιολία ἐστὶ τῶν ἐκ τοῦ κέντρου δυνάμει, ἢ δὲ ἐφ' ἣ ΚΒ

μεῖζων τῆς ἐφ' ἣ ΒΖ, διότι καὶ γωνία ἢ πρὸς τῷ Ζ μεῖζων, ὡς δείξω, ἴση δὲ ἢ ΒΚ τῇ

1 τὴν *omiserunt E^b Aldina*; κέντρου: κέντρου οὐ *Aldina* 4 Λ *DE^b*: ΛΕ *Aldina*
5 ΕΛΗ *DE^b*: ΕΚΗ *Aldina*; ἐκ κέντρου γὰρ ἴσαι: αἱ γὰρ ἐκ τοῦ κέντρου ἴσαι *Aldina*; γὰρ ἴσαι: γὰρ ἴσαι εἰσὶν *E^b D*; ᾗσαι *post Aldinam Diels* 8 ΒΗΛ *Bretschneider*: ΒΗΕ *codices*; ΚΕΛ *Bretschneider*: ΚΕΗ *codices* 10 γεγράφθω οὖν: ταύτη δὴ γεγράφθω *Aldina*
11 περιγεγράφθω: περιγράφθω *E^b*; δὴ: δὲ καὶ *Usener*; ΕΖΗ *E^b*: ΕΖ *D Aldina*; τὸ ΕΖΗ *expunxit Diels ut prioris loci emendatam lectionem*: τὸ ΕΖ, ΖΗ *Bretschneider*; περιγεγράφθω – τμημάτων *a Simplicio inepte traiecta suo loco restituerunt Usener Rudio, cf. Diels* 12 τούτων: τούτων οὖν *Aldina*; τούτων οὕτως ἐχόντων ὁ γενόμενος: ὁ (δὲ) γενόμενος *Becker* 14 ΒΖΚ: ΒΖΓ *Aldina* 17 γὰρ: γὰρ (δυνάμει) *restituendum quod Simplicius delevisset vidit Diels post Bretschneiderium* 18 ΚΒ: ΛΒ *Aldina* 20 ἡμιολία: ἡμιολίω *D*: ὁμιολία *E^b* 21 εὐθεῖαι: αἱ εὐθεῖαι *E^b Aldina* 24 χωρὶς τῶν τριῶν: χωριστῶν τριῶν *E^b Aldina*: χωριστὸν τριῶν *D* 25 ἔστι δὲ: ἔστι δὲ καὶ *D* 29 ΚΒ: ΕΚΒ *D*: ΒΚ *E^b Aldina* 30 ΒΖ *E^b Aldina*: ΙΒΖ *D*; ὡς δείξω *locum ad quem spectat Hippocrates non servavit Eudemos*

- ΚΕ, φανερόν ὅτι κᾶν ἡ ἐφ' ἡ ΒΚ μείζων ἢ τῆς ἐφ' ἡ ΒΖ ἢ διπλασία μήκει, καὶ ἡ ἐφ' ἡ ΚΕ * * * ὥστε τῆς ἐφ' ἡ ΚΖ ἄρα μείζων ἢ διπλασία μήκει καὶ δυνάμει διὰ τὴν ὁμοιότητα τῶν τριγώνων τῶν ΒΕΚ ΒΚΖ. ἔστι γὰρ ὡς ἡ ΕΒ πρὸς ΒΚ, οὕτως ἡ ΕΚ πρὸς ΚΖ· ὥστε ἡ ἐφ' ἡ ΕΚ μείζων ἐστὶ τῆς ἐφ' ἡ ΚΖ ἢ διπλασία δυνάμει· ἡ δὲ
- 5 ἐφ' ἡ ΕΖ ἡμιολία δυνάμει τῆς ἐφ' ἡ ΕΚ· ἡ ἄρα ἐφ' ἡ ΕΖ μείζων ἐστὶ δυνάμει τῶν ἐφ' αἷς ΕΚ ΚΖ. εἰ μὲν γὰρ διπλασία ἦν δυνάμει ἡ ΕΚ τῆς ΚΖ, ἡμιολία δὲ ἡ ΖΕ τῆς ΕΚ, ἦν ἂν ἡ ΕΖ ἴση δυνάμει ταῖς ΕΚ ΚΖ ὡς ἐπὶ ἀριθμῶν τῶν $\bar{\zeta}$ $\bar{\delta}$ $\bar{\beta}$ · ἐπειδὴ δὲ μείζων ἢ διπλασία ἐστὶ δυνάμει ἡ ΕΚ τῆς ΚΖ, ὡς ἔχει τὰ $\bar{\delta}$ πρὸς τὸ $\bar{\alpha}$ (ἐπειδὴ τὰ $\bar{\zeta}$ τῶν $\bar{\epsilon}$ μείζονά ἐστι), καὶ ἡ ΕΖ τῶν ΕΚ ΚΖ μείζων ἐστὶ δυνάμει· ἀμβλεία
- 10 ἄρα ἐστὶν ἡ πρὸς τῷ Κ γωνία, ἑλαττον ἄρα ἡμικυκλίου τὸ τμήμα ἐν ψ ἐστίν. οὕτως μὲν οὖν ὁ Ἰπποκράτης πάντα μηνίσκον ἐτετραγώνισεν, εἶπερ καὶ τὸν ἡμικυκλίου καὶ τὸν μείζονα ἡμικυκλίου καὶ τὸν ἐλάττονα ἔχοντα τὴν ἐκτὸς περιφέρειαν.»



Simplicii interpretatio ... «ἀλλὰ μηνίσκον ἅμα καὶ κύκλον ἐτετραγώνισεν οὕτως· ἔστρωσαν περὶ κέντρον ἐφ' οὗ Κ δύο κύκλοι, ἡ δὲ τοῦ ἐκτὸς διάμετρος ἑξαπλασία

1 ἡ ἐφ' ἡ ΒΚ *Usener*: ἡ ἐφ' ἡ ΒΕ *DE^b Rudio*: ἡ ἐφ' ἡ ΚΕ *Aldina*; ἡ: ἡ *E^b* 2 ΚΕ (*D?*) *E^b*: ΒΕ *Aldina*; ὥστε – ὁμοιότητα: ἔσται (*sic pro* ὥστε) τῆς ἐφ' ἡ (ΒΖ, καὶ τῆς ἐφ' ἡ) ΚΖ ἄρα μείζων ἢ διπλασία δυνάμει. (ἔστι δὲ μείζων ἢ διπλασία δυνάμει) διὰ τὴν ὁμοιότητα *Usener*: κᾶν ἡ ἐφ' ἡ ΚΕ μείζων ἢ τῆς ἐφ' ἡ ΒΖ, καὶ ἡ ἐφ' ἡ ΒΕ μείζων ἐστὶ (*sic*) τῆς ἐφ' ἡ ΒΖ ἢ διπλασία μήκει. ὥστε ἡ ἐφ' ἡ ΚΕ ἄρα (*sic*) μείζων ἐστὶ τῆς ἐφ' ἡ ΚΖ ἢ διπλασία δυνάμει διὰ τὴν ὁμοιότητα *Bretschneider*; ἡ: ἡ *E^b* 3 τῶν τριγώνων: τριγώνων *Aldina*; ΒΚ *Bretschneider*: ΒΖ *codices* 4 ἡ: ἡ *codices* 6 διπλασία *Aldina*: διπλασίων *D*: διπλάσιον *E^b*; δυνάμει ἡ ΕΚ: δυνάμει τῶν ἐφ' αἷς ΕΚ ΚΖ ἢ ΕΚ *E^b Aldina* 7 ΕΖ *Bretschneider*: Ζ *codices* 8 ΕΚ τῆς ΚΖ: ΕΚ τῆς ΚΕ μείζων (*omissis* ΚΖ ὡς ἔχει – τῶν ΕΚ ΚΖ) *E^b Aldina*; *lacunam ante* ὡς *statuit Usener*; ὡς ἔχει *in lit. D* *figura in codicibus deest*

δυνάμει τῆς τοῦ ἐντὸς καὶ ἑξαγώνου ἐγγραφέντος εἰς τὸν ἐντὸς κύκλον τοῦ ἐφ' οὗ ΑΒΓΔΕΖ αἵ τε ἐφ' ὧν ΚΑ ΚΒ ΚΓ ἐκ τοῦ κέντρου ἐπιζευχθεῖσαι ἐκβεβλήσθωσαν ἕως τῆς τοῦ ἐκτὸς κύκλου περιφερείας καὶ (αἱ) ἐφ' ὧν ΗΘ ΘΙ (ΗΙ) ἐπεζεύχθωσαν καὶ δῆλον ὅτι καὶ αἱ ΗΘ ΘΙ ἑξαγώνου εἰσὶ πλευραὶ τοῦ εἰς τὸν μείζονα κύκλον
 5 ἐγγραφομένου. καὶ περὶ τὴν ἐφ' ἣ ΗΙ τμήμα ὁμοιον τῷ ἀφαιρουμένῳ ὑπὸ τῆς ἐφ' ἣ ΗΘ περιγεγράφθω. ἐπεὶ οὖν τὴν μὲν ἐφ' ἣ ΗΙ τριπλασίαν ἀνάγκη εἶναι δυνάμει τῆς ἐφ' ἣ ΘΗ τοῦ ἑξαγώνου πλευρᾶς (ἡ γὰρ ὑπὸ δύο τοῦ ἑξαγώνου πλευρᾶς ὑπο-
 τείνουσα μετὰ ἄλλης μιᾶς ὀρθὴν περιέχουσα γωνίαν τὴν ἐν ἡμικυκλίῳ ἴσον δύναται
 τῇ διαμέτρῳ, ἡ δὲ διάμετρος τετραπλάσιον δύναται τῆς τοῦ ἑξαγώνου ἴσης οὔσης
 10 τῇ ἐκ τοῦ κέντρου διὰ τὸ τὰ μήκει διπλάσια εἶναι δυνάμει τετραπλάσια), ἡ δὲ ΘΗ ἑξαπλασία τῆς ἐφ' ἣ ΑΒ, δῆλον ὅτι τὸ τμήμα τὸ περὶ τὴν ἐφ' ἣ ΗΙ περιγραφὲν ἴσον εἶναι συμβαίνει τοῖς τε ἀπὸ τοῦ ἐκτὸς κύκλου ὑπὸ τῶν ἐφ' αἷς ΗΘ ΘΙ ἀφαιρου-
 μένοις καὶ τοῖς ἀπὸ τοῦ ἐντὸς ὑπὸ τῶν τοῦ ἑξαγώνου πλευρῶν ἀπασῶν.»

15 *Simplicii interpretatio*: τὰ γὰρ ὁμοια τῶν κύκλων τμήματα πρὸς ἀλλήλα ἐστὶν ὡς τὰ ἀπὸ τῶν βάσεων τετράγωνα, διότι καὶ οἱ ὅμοιοι κύκλοι πρὸς ἀλλήλους εἰσὶν ὡς τὰ ἀπὸ τῶν διαμέτρων τετράγωνα.

«ἡ γὰρ ΗΙ τῆς ΗΘ τριπλάσιον δύναται, ἴσον δὲ τῇ ΗΘ δύναται ἡ ΘΙ, δύναται
 δὲ ἑκάτερα τούτων ἴσον καὶ αἱ ΕΞ πλευραὶ τοῦ ἐντὸς ἑξαγώνου, διότι καὶ ἡ διά-
 μετρος τοῦ ἐκτὸς κύκλου ἑξαπλάσιον ὑπόκειται δύνασθαι τῆς τοῦ ἐντὸς· ὡς δὲ ἡ
 20 διάμετρος πρὸς τὴν διάμετρον, οὕτω καὶ αἱ ἐκ τοῦ κέντρου, ἡ δὲ ἐκ τοῦ κέντρου ἴση ἐστὶ τῇ τοῦ ἑξαγώνου πλευρᾷ.» *Simplicii interpretatio* «ὥστε ὁ μὲν μηνίσκος ἐφ' οὗ ΗΘΙ τοῦ τριγώνου ἐλάττων ἂν εἴη ἐφ' οὗ τὰ αὐτὰ γράμματα τοῖς ὑπὸ τῶν τοῦ ἑξαγώνου πλευρῶν ἀφαιρουμένοις τμήμασιν ἀπὸ τοῦ ἐντὸς κύκλου.
 τὸ γὰρ ἐπὶ τῆς ΗΙ τμήμα ἴσον ἦν τοῖς τε ΗΘ ΘΙ τμήμασι καὶ τοῖς ὑπὸ τοῦ ἑξαγώνου
 25 ἀφαιρουμένοις. τὰ οὖν ΗΘ ΘΙ τμήματα ἐλάττω ἐστὶ τοῦ περὶ τὴν ΗΙ (τμήματος τοῖς) τμήμασι [καὶ] τοῖς ὑπὸ τοῦ ἑξαγώνου ἀφαιρουμένοις. κοινὸν οὖν προστε-
 θέντος τοῦ ὑπὲρ τὸ τμήμα τὸ περὶ τὴν ΗΙ μέρους τοῦ τριγώνου, ἐκ μὲν τούτου καὶ τοῦ περὶ τὴν ΗΙ τμήματος τὸ τρίγωνον ἔσται, ἐκ δὲ τοῦ αὐτοῦ καὶ τῶν ΗΘ ΘΙ
 τμημάτων ὁ μηνίσκος. ἔσται οὖν ἐλάττων ὁ μηνίσκος τοῦ τριγώνου τοῖς ὑπὸ τοῦ

2 οὗ *Usener*: ὧν *codices* 3 (αἱ) *Usener*; (ΗΙ) *Usener* 4 αἱ *Diels*: ἡ *codices*
 5 ἐφ' ἣ: ἐφ' ἣς *DE^b Aldina*; ΗΙ *Diels*: Η *codices* 6 ἀνάγκη *D*: ἀναγκαῖον *E^b Aldina*
 8 ἄλλης: ἄλλης πλευρᾶς *supplendum coniecit Usener*; δύναται: δύνανται *E^b* 10 μήκει
Aldina: μήκη *DE^b*; εἶναι δυνάμει τετραπλάσια *D*: δυνάμει τετραπλάσια εἶναι *E^b Aldina*
 11 ἑξαπλασία *Aldina*: ἑξαπλασίῳ *D*: ἑξαπλάσιον *E^b*; ἐφ' ἣ: ἐφ' ἣς *Aldina* 12 ἀφαιρου-
 μένοις: ἀφαιρουμένου *D* 13 καὶ τοῖς *Usener*: καὶ ταῖς *codices* 17 ἡ γὰρ ΗΙ *Usener*:
 εἰ γὰρ ἡ Η *codices*; ΗΘ: ΘΗ *D* 19 ἑξαπλάσιον *Aldina*: ἑπταπλάσιον *DE* 20 καὶ αἱ:
 καὶ *D* 22 ΗΘΙ *DE^b*: ΗΘ *Aldina*; ἐλάττων *Aldina*: ἐλαττον *DE^b*; ἐφ' οὗ: τοῦ ἐφ' οὗ
dubitanter Usener 25 ἐλάττω *Aldina*: ἐλάττονα *D*: ἐλαττό (*sic*) *E*; τοῦ περὶ τὴν ΗΙ
 (τμήματος τοῖς) τμήμασι [καὶ] τοῖς *Bretschneider*: τοῖς περὶ τὴν ΗΙ τμήμασιν καὶ τοῖς
codices 27 μὲν: μὲν οὖν *D*; τὸ τρίγωνον: τρίγωνον *D* 29 τριγώνου *D*: τετραγώνου
E^b Aldina

ἑξαγώνου ἀφαιρουμένοις τμήμασιν. ὁ ἄρα μηνίσκος καὶ τὰ ὑπὸ τοῦ ἑξαγώνου ἀφαιρούμενα τμήματα ἴσα ἐστὶν τῷ τριγώνῳ. καὶ κοινοῦ προστεθέντος τοῦ ἑξαγώνου τὸ τρίγωνον τοῦτο καὶ τὸ ἑξάγωνον ἴσα ἐστὶ τῷ τε μηνίσκῳ τῷ λεχθέντι καὶ τῷ κύκλῳ τῷ ἐντός. τὸ γὰρ τρίγωνον ἴσον ἦν τῷ τε μηνίσκῳ καὶ τοῖς ὑπὸ
 5 τοῦ ἑξαγώνου ἀφαιρουμένοις τμήμασι τοῦ ἐντός κύκλου. εἰ οὖν τὰ εἰρημένα εὐθύγραμμα δυνατὸν τετραγωνισθῆναι, καὶ τὸν κύκλον ἄρα μετὰ τοῦ μηνίσκου.»

τὰ μὲν οὖν περὶ τοῦ Χίου Ἰπποκράτους μᾶλλον ἐπιτρεπτόν Εὐδήμῳ γινώσκειν ἐγγυτέρῳ τοῖς χρόνοις ὄντι καὶ Ἀριστοτέλους ἀκροατῇ.

(fr. 141) Eutocius In Archimedis de sphaera et cylindro librum II
 10 comment. p. 84 Heiberg (47 A 14 Vorsokr.⁶ Diels): ἡ Ἀρχύτου εὕρησις, ὡς Εὐδημος ἱστορεῖ.

ἔστωσαν αἱ δοθεῖσαι δύο εὐθεῖαι αἱ ΑΔ Γ· δεῖ δὴ τῶν ΑΔ Γ δύο μέσας ἀνάλογον εὑρεῖν.

γεγράφθω περὶ τὴν μείζονα τὴν ΑΔ κύκλος ὁ ΑΒΔΖ, καὶ τῇ Γ ἴση ἐνηρμόσθω
 15 ἡ ΑΒ καὶ ἐκβληθεῖσα συμπίπτει τῇ ἀπὸ τοῦ Δ ἐφαπτομένη τοῦ κύκλου κατὰ τὸ Π, παρὰ δὲ τὴν ΠΔΟ ἤχθω ἡ ΒΕΖ, καὶ νενοήσθω ἡμικυλινδρίον ὀρθὸν ἐπὶ τοῦ ΑΒΔ ἡμικυκλίου, ἐπὶ δὲ τῆς ΑΔ ἡμικύκλιον ὀρθὸν ἐν τῷ τοῦ ἡμικυλινδρίου παραλληλογράμῳ κείμενον· τοῦτο δὴ τὸ ἡμικύκλιον περιαγόμενον ὡς ἀπὸ τοῦ Δ ἐπὶ τὸ Β μένοντος τοῦ Α πέρατος τῆς διαμέτρου τεμεῖ τὴν κυλινδρικήν ἐπιφάνειαν ἐν τῇ
 20 περιαγωγῇ καὶ γράψει ἐν αὐτῇ γραμμὴν τινά. πάλιν δέ, ἐὰν τῆς ΑΔ μενούσης τὸ ΑΠΔ τρίγωνον περιενοχθῇ τὴν ἐναντίαν τῷ ἡμικυκλίῳ κίνησιν, κωνικήν ποιήσει ἐπιφάνειαν τῇ ΑΠ εὐθείᾳ, ἥ δὴ περιενοχθῇ συμβαλεῖ τῇ κυλινδρικῇ γραμμῇ κατὰ τι σημεῖον. ἅμα δὲ καὶ τὸ Β περιγράψει ἡμικύκλιον ἐν τῇ τοῦ κώνου ἐπιφανείᾳ. ἐχέτω δὲ θέσιν κατὰ τὸν τόπον τῆς συμπτώσεως τῶν γραμμῶν τὸ μὲν κινούμενον
 25 ἡμικύκλιον ὡς τὴν τοῦ ΔΚΑ, τὸ δὲ ἀντιπεριενοχόμενον τρίγωνον τὴν τοῦ ΔΛΑ, τὸ δὲ τῆς εἰρημένης συμπτώσεως σημεῖον ἔστω τὸ Κ, ἔστω δὲ καὶ τὸ διὰ τοῦ Β γραφόμενον ἡμικύκλιον τὸ ΒΜΖ, κοινὴ δὲ αὐτοῦ τομὴ καὶ τοῦ ΒΔΖΑ κύκλου ἔστω ἡ ΒΖ, καὶ ἀπὸ τοῦ Κ ἐπὶ τὸ τοῦ ΒΔΑ ἡμικυκλίου ἐπίπεδον κάθετος ἤχθω· πεσεῖται δὲ ἐπὶ τὴν τοῦ κύκλου περιφέρειαν διὰ τὸ ὀρθὸν ἐστάναι τὸν κύλινδρον. πίπτει τῷ καὶ
 30 ἔστω ἡ ΚΙ, καὶ ἡ ἀπὸ τοῦ Ι ἐπὶ τὸ Α ἐπιζευχθεῖσα συμβαλέτω τῇ ΒΖ κατὰ τὸ Θ, ἡ δὲ ΑΛ τῷ ΒΜΖ ἡμικυκλίῳ κατὰ τὸ Μ, ἐπεζεύχθωσαν δὲ καὶ αἱ ΚΔ ΜΙ ΜΘ. ἐπεὶ οὖν ἐκάτερον τῶν ΔΚΑ ΒΜΖ ἡμικυκλίων ὀρθὸν ἐστὶ πρὸς τὸ ὑποκείμενον ἐπίπεδον, καὶ ἡ κοινὴ ἄρα αὐτῶν τομὴ ἡ ΜΘ πρὸς ὀρθὰς ἐστὶ τῷ τοῦ κύκλου ἐπιπέδῳ· ὥστε καὶ πρὸς τὴν ΒΖ ὀρθὴ ἐστὶν ἡ ΜΘ. τὸ ἄρα ὑπὸ τῶν ΒΘΖ, τουτέστι τὸ ὑπὸ

2 ἴσα: ἐστὶν ἴσα *E^b Aldina* 4 ἐντός: ἐκτός *Aldina* 10 Ἀρχύτου *A*: ἀρχίτου *E*:
 archite *B*; εὕρησις *A*: εὑρεσις *G* 12 ΑΔ *B* *correxit*: ΑΒ *A*; ΑΔ *B*: ΑΒ *A* 15 τῇ *G*
in margine: τὴν *A* 21 περιενοχθῇ *AB²*: *omisit B* 22 τῇ ΑΠ εὐθείᾳ *Basil.*: τῆς ΑΠ
 εὐθείας *AB* 28 ΒΔΑ *A*: δΒΑ *B* 32 ΒΜΖ *B*: ΕΜΗ *A* 34 ΒΘΖ *Heiberg*: ΘΒΖ *AB*:
 tbt, *B²*: ΘΒ, ΘΖ *Diels*

ΑΘΙ, ἴσον ἐστὶ τῷ ἀπὸ ΜΘ· ὁμοιον ἄρα ἐστὶ τὸ ΑΜΙ τρίγωνον ἑκατέρῳ τῶν ΜΙΘ
ΜΑΘ, καὶ ὀρθὴ ἢ ὑπὸ ΙΜΑ. ἔστιν δὲ καὶ ἡ ὑπὸ ΔΚΑ ὀρθή· παράλληλοι ἄρα εἰσὶν
αἱ ΚΔ ΜΙ, καὶ ἔσται ἀνάλογον, ὡς ἡ ΔΑ πρὸς ΑΚ, τουτέστιν ἡ ΚΑ πρὸς ΑΙ, οὕτως
ἡ ΙΑ πρὸς ΑΜ, διὰ τὴν ὁμοιότητα τῶν τριγώνων. τέσσαρες ἄρα αἱ ΔΑ ΑΚ ΑΙ
5 ΑΜ ἑξῆς ἀνάλογόν εἰσιν. καὶ ἐστὶν ἡ ΑΜ ἴση τῇ Γ, ἐπεὶ καὶ τῇ ΑΒ· δύο ἄρα δοθει-
σῶν τῶν ΑΔ Γ δύο μέσαι ἀνάλογον ἡύρηνται αἱ ΑΚ ΑΙ.

(fr. 141 I) The commentary of Pappus on Book X of Euclid's Elements.
Arabic text and translation ed. W. Thomson and G. Junge, Cambridge
Mass. 1930 p. 63: it was nevertheless Theaetetus who distinguished the
10 powers (i.e. the squares) which are commensurable in length, from those
which are incommensurable (i.e. in length), and who divided the more
generally known irrational lines according to the different means, assign-
ing the medial line to geometry, the binomial to arithmetic, and the apo-
tome to harmony, as is stated by Eudemos, the Peripatetic. ib. p. 138:
15 those who have written concerning these things declare that the Athenian
Theaetetus assumed two lines commensurable in square and proved that
if he took between them a line in ratio according to geometric proportion,
then the line named the medial was produced, but that if he took (i.e. the
line) according to harmonic proportion, then the apotome was produced.
20 Dazu W. Burkert, Weisheit und Wissenschaft 1962 p. 417 Anm. 93

(fr. 141 II) G. Junge, Das Fragment der lateinischen Übersetzung des
Pappus-Kommentars zum 10. Buche Euklids. Quellen und Studien zur
Geschichte der Mathematik, Astronomie und Physik ed. Neugebauer und
Toeplitz 1936 p. 8: Tethides (i.e. Theaetetus) enim discrevit virtutes com-
25 municantes in longitudine a seiunctis et divisit famosas valde ex lineis
surdis super medialis. ergo posuit lineam medialem geometricae et bino-
mium numero et residuum compositioni sicut proponit Auctudius (i.e.
Eudemos) Peripateticus.

ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΙΣΤΟΡΙΑ (fr. 142)

30 (fr. 142) Porphyrius In Ptolemaei Harmonica comment. p. 114 Düring:
τῆς διαιρέσεως τῶν πρὸς ἄλληλα σχέσιν ἔχόντων φθόγγων τοιαύτης γενομένης
καίτοι ἐκ τῆς αἰσθήσεως κρίσιν ἔχουσι προσαρμοστέον φησὶ καὶ τὴν παλαιὰν
τοῦ λόγου ἀκρίβειαν ταῖς ἀπὸ τῆς αἰσθήσεως δοθείσαις διαφοραῖς. ἔνθα καὶ τὰ
περὶ τῶν Πυθαγορείων παραληπτέον ὡς ἱκανῶς τὸ ἀκριβὲς ἔχοντα, καὶ ἀρκτέον

1 ΑΘΙ Heiberg: ΘΑΙ ΑΒ: τα τι Β²: ΘΑ, ΘΙ Diels 31 τῆς διαιρέσεως Wallies Düring:
τῶν διαιρέσεων codices 32 καίτοι p Mullach Spengel: καὶ τοῖς proponit Spengel
cunctanter, recipit Düring nescio an codice aliquo nusus

γε καθάπερ ἐκείνοι ἄνωθεν ἀπὸ τῆς ἰσότητος τῶν ἀριθμῶν, ἣν δὴ ἀποδοτέον καὶ τὸν λόγον τὸν κατ' αὐτὴν προσαρμοστέον τοῖς ἰσοτόνοις. ἐκείνων μὲν οὖν οἱ πλείους οὐ μόνον ἀπὸ τῆς ἰσότητος ἤρχοντο, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τοῦ πυθμένος ἀριθμοῦ. τῆς ἰσότητος δ' ἀπλῶς τοὺς ἴσους ἀριθμοὺς ἀποδοτέον φησὶ τοῖς ἰσοτόνοις φθόγ-
 5 γοις, τοὺς δ' ἀνίσους τοῖς ἀνισοτόνοις. ὅτι γὰρ διὰ τῶν πυθμένων τὰ κατὰ τὰς συμφωνίας ἀπεδείκνυσαν, δηλοῖ Εὐδήμος ἐν τῷ πρώτῳ τῆς Ἀριθμητικῆς ἱστορίας, λέγων περὶ τῶν Πυθαγορείων ταῦτι κατὰ λέξιν· ἔτι δὲ τοὺς τῶν τριῶν συμφωνιῶν λόγους τοῦ τε διὰ τεσσάρων καὶ τοῦ διὰ πέντε καὶ τοῦ διὰ πασῶν ὅτι συμβέβηκεν ἐν πρώτοις ὑπάρχειν τοῖς ἐννέα· β' γὰρ καὶ γ' καὶ δ' γίνεται ἐννέα.

10

ΑΣΤΡΟΛΟΓΙΚΗ ΙΣΤΟΡΙΑ (fr. 143—149)

(fr. 143) Clemens Stromateis I cap. XIV 65,1: Θαλὴν δὲ Εὐδήμος ἐν ταῖς ἀστρολογικαῖς ἱστορίαις τὴν γενομένην ἔκλειψιν τοῦ ἡλίου προειπεῖν φησι καθ' οὓς χρόνους συνῆψαν μάχην πρὸς ἀλλήλους Μῆδοί τε καὶ Λυδοὶ βασιλεύοντος Κυαζάρους μὲν τοῦ Ἀστυάγου πατρὸς Μήδων, Ἀλυάττου δὲ τοῦ Κροίσου Λυδῶν·
 15 συνάδει δὲ αὐτῷ καὶ Ἡρόδοτος ἐν τῇ πρώτῃ (I 74). εἰσὶ δὲ οἱ χρόνοι ἀμφὶ τὴν πεντηκοστὴν ὀλυμπιάδα.

(fr. 144) Diogenes Laert. I 23: δοκεῖ δὲ κατὰ τινὰς πρῶτος ἀστρολογῆσαι (sc. Θαλῆς) καὶ ἡλιακὰς ἐκλείψεις καὶ τροπὰς προειπεῖν, ὥς φησιν Εὐδήμος ἐν τῇ περὶ τῶν ἀστρολογουμένων ἱστορίᾳ· ὤθεν αὐτὸν καὶ Ξενοφάνης (Vorsokr.⁶ 21
 20 B 19) καὶ Ἡρόδοτος (I 74) θαυμάζει· μαρτυρεῖ δ' αὐτῷ καὶ Ἡράκλειτος (Vorsokr.⁶ 22 B 38) καὶ Δημόκριτος (ib. 68 B 115 a).

(fr. 145) Theo Smyrnaeus Expositio rerum mathematicarum, e Dercylida p. 198 Hiller (cf. Ἐκ τῶν Ἀνατωλίου, Fabricius Bibl. Gr. cur. Harles III p. 464): Εὐδήμος ἱστορεῖ ἐν ταῖς Ἀστρολογίαις, ὅτι Οἰνοπίδης εὗρε πρῶτος τὴν
 25 τοῦ Ζωδιακοῦ † διάζωσιν † καὶ τὴν τοῦ μεγάλου ἐνιαυτοῦ περίστασιν· Θαλῆς δὲ ἡλίου ἔκλειψιν καὶ τὴν κατὰ τὰς τροπὰς αὐτοῦ περίοδον, ὥς οὐκ ἴση αἰεὶ συμβαίνει· Ἀναξίμανδρος δὲ ὅτι ἐστὶν ἡ γῆ μετέωρος καὶ κινεῖται περὶ τὸ τοῦ κόσμου μέσον· Ἀναξιμένης δὲ ὅτι ἡ σελήνη ἐκ τοῦ ἡλίου ἔχει τὸ φῶς καὶ τίνα ἐκλείπει τρόπον. οἱ δὲ λοιποὶ ἐπὶ ἐξευρημένοις τούτοις ἐπεξεύρον ἕτερα· ὅτι οἱ ἀπλανεῖς
 30 κινοῦνται περὶ τὸν διὰ τῶν πόλων ἄξονα μένοντα, οἱ δὲ πλανώμενοι περὶ τὸν τοῦ

1 ἦν δὴ *Düring*: ἦν δὲ *Mullach Spengel. de codicibus nihil indicatur* 9 ὑπάρχειν: ὑπάρχει *p Spengel dubitanter, correxit Mullach* 18 προειπεῖν: προείπεν *B¹A*
 20 αὐτῷ *BF*: αὐτὸ *P* 25 διάζωσιν: λόξωσιν *Diels* 26 περίοδον *Fabricius*: πάροδον *B codex Mon.*; συμβαίνει *Fabricius*: συμβαίνειν *B codex Mon.* 27 κινεῖται: κείται *Mon-tucla* 29 ἐπὶ *omisit excerptum*; ἐξευρημένοις *excerptum*: ἐξηυρημένοις *B* 30 κινοῦνται: κινεῖται *B^a*; τῶν πόλων *excerptum*: πόλον *B^a*: τῶν πόλων *B^b*

ζωδιακού πρὸς ὀρθὰς ὄντα αὐτῷ ἄξονα, ἀπέχουσι δ' ἀλλήλων ὃ τε τῶν ἀπλανῶν καὶ τῶν πλανωμένων ἄξων πεντεκαίδεκαγώνου πλευρὰν ὃ ἐστὶ μοῖραι κδ'.

(fr. 146) Simplicius In Aristotelis De caelo II 10 (p. 291 a 29) comment. p. 471, 1 Heiberg: ταῦτα οὖν, φησὶν (sc. Ἀριστοτέλης), ἐκ τῶν περὶ ἀστρολογίαν θεωρεῖσθω· καὶ γὰρ ἐκεῖ περὶ τῆς τάξεως τῶν πλανωμένων καὶ περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ἀποδέδεικται Ἀναξιμάνδρου πρώτου τὸν περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων λόγον εὐρηκότος, ὡς Εὐδημος ἱστορεῖ τὴν τῆς θέσεως τάξιν εἰς τοὺς Πυθαγορείους πρώτους ἀναφέρων.

(fr. 147) Proclus In Platonis Timaeum 38d (258c) comment. III p. 63 Diehl: ὁ δ' οὖν Πλάτων εἰς τὴν πολλὴν κοινωνίαν καὶ τὴν ὁμοφυῆ πάροδον ἀπὸ τῆς αὐτῆς αἰτίας ἡλίου καὶ σελήνης *** καὶ τὴν εἰς τὸν κόσμον πρόοδον αὐτῶν ὡς συνημμένην παραδέδωκε. καὶ οὐδὲ ταύτης ἦρξεν αὐτὸς τῆς ὑποθέσεως, ἀλλ' Ἀναξαγόρας (Vorsokr.⁶ 59 A 75) τοῦτο πρῶτος ὑπέλαβεν, ὡς ἱστόρησεν Εὐδημος.

(fr. 148) Simplicius In Aristotelis De caelo libros II 12 (p. 292 b 10) comment. p. 488, 18 Heiberg: καὶ πρῶτος τῶν Ἑλλήνων Εὐδόξος ὁ Κνίδιος, ὡς Εὐδημός τε ἐν τῷ δευτέρῳ τῆς ἀστρολογικῆς ἱστορίας ἀπεμνημόνευσε καὶ Σωσιγένης παρὰ Εὐδήμου τοῦτο λαβὼν, ἄψασθαι λέγεται τῶν τοιούτων ὑποθέσεων, Πλάτωνος, ὡς φησι Σωσιγένης, πρόβλημα τοῦτο ποιησαμένου τοῖς περὶ ταῦτα ἐσπουδακόσι, τίνων ὑποτεθεισῶν ὁμαλῶν καὶ τεταγμένων κινήσεων διασωθῇ τὰ περὶ τὰς κινήσεις τῶν πλανωμένων φαινόμενα.

(fr. 149) — — De caelo II 12 (p. 293 a 4) comment. p. 497, 15 Heiberg: οὔτε δὲ Καλλίππου φέρεται σύγγραμμα τὴν αἰτίαν τῶν προσθετέων τούτων σφαιρῶν λέγον, οὔτε Ἀριστοτέλης αὐτὴν προσέθηκεν, Εὐδημος δὲ συντόμως ἱστόρησε τίνων φαινομένων ἔνεκα ταύτας προσθετέας εἶναι τὰς σφαῖρας ὤφετο (sc. Κάλλιππος). λέγειν γὰρ αὐτόν φησιν, ὡς, εἴπερ οἱ μεταξὺ τροπῶν τε καὶ ἰσημεριῶν χρόνοι τοσοῦτον διαφέρουσιν ὅσον Εὐκτῆμονι καὶ Μέτῳ ἐδόκει, οὐχ ἱκανὰς εἶναι τὰς τρεῖς σφαῖρας ἑκατέρῳ πρὸς τὸ σῶζειν τὰ φαινόμενα διὰ τὴν ἐπιφαινομένην δηλονότι ταῖς κινήσεσιν αὐτῶν ἀνωμαλίαν. τὴν δὲ μίαν, ἣν ἐν ἐκάστῳ τῶν τριῶν πλανήτων Ἄρεος καὶ Ἀφροδίτης καὶ Ἑρμοῦ προσετίθει σφαῖραν, τίνος ἔνεκεν προσετίθει, συντόμως καὶ σαφῶς ὁ Εὐδημος ἱστόρησεν.

1 αὐτῷ ἄξονα B^b: αὐτοῦ ἄξονα B^a: ἄξονα αὐτῷ *excerptum*: ἄξονα *exscripsit* Hultsch; δ' ἀλλήλων: ἀλλήλων *excerptum* 2 πεντεκαίδεκαγώνου *excerptum*: πεντακαίδεκαγώνου B 5 θεωρεῖσθω: θεωρεῖσθαι F; καὶ περὶ: δὲ περὶ A 6 πρώτου: πρῶτον A 7 εὐρηκότος AE² F: ἡύρηκότος D: ἡρηκότος E 8 πρώτους: πρῶτος A 11 *lacunam indicat* Diehl βλέπων *vel simile aliquid supplendum esse proponens post Schneiderum* 18 τοῖς περὶ ταῦτα *bis scripsit sed correxit* E 19 ταῦτα: τὰ τοιαῦτα F 20 τὰ: τὸ E, *sed correxit* Bessario 22 προσθετέων: *in* προσθέσεων *mutavit* Bessario; τούτων: τούτων τῶν Bessario 23 λέγον: λέγων AE, *correxit* A²; αὐτὴν: αὐτόν E 24 τίνων: πολλῶν A 25 ἰσημεριῶν DE: ἰσημεριῶν A: ἰσημερινῶν F Bessario 26 Εὐκτῆμονι: Ἀκτῆμονι A: Alemeoni Guilelmus de Morbeka 28 ἀνωμαλίαν: ἀνωμαλίας A 29 Ἄρεος: Ἄρεως E; προσετίθει: προσετίθεισαν A; σφαῖραν—προσετίθει *omisit* A; σφαῖραν F Guilelmus de Morbeka: φορὰν DE

GESCHICHTE DER THEOLOGIE? (fr. 150)

(fr. 150) Damascius Successor Dubitationes et solutiones de primis principiis in Platonis Parmenidem 124 vol. I p. 319 Ruelle: ἡ δὲ παρὰ τῷ Περιπατητικῷ Εὐδήμῳ ἀναγεγραμμένη ὡς τοῦ Ὀρφέως οὐσα θεολογία πᾶν τὸ νοητὸν
 5 ἐσιώπησεν ὡς παντάπασιν ἄρρητόν τε καὶ ἄγνωστον ἀνθρώπῳ κατὰ διέξοδόν τε καὶ ἀπαγγελίαν· ἀπὸ δὲ τῆς νυκτὸς ἐποιήσατο τὴν ἀρχήν, ἀφ' ἧς καὶ ὁ Ὀμηρος, εἰ καὶ μὴ συνεχῇ πεποιήται τὴν γενεαλογίαν, ἴστησιν. οὐ γὰρ ἀποδεκτέον Εὐδήμου λέγοντος ὅτι ἀπὸ Ὠκεανοῦ καὶ Τηθύος ἄρχεται, φαίνεται γὰρ εἰδῶς καὶ τὴν νύκτα
 10 μεγίστην οὕτω θεόν, ὡς καὶ τὸν Δία σέβεσθαι αὐτήν· ἄζετο γὰρ μὴ Νυκτὶ θεῇ ἀποθύμια ῥέζοι (Ξ 261). ἄλλ' Ὀμηρος μὲν καὶ αὐτὸς ἀρχέσθω ἀπὸ νυκτὸς, Ἡσίοδος δὲ μοι δοκεῖ πρῶτον γενέσθαι τὸ Χάος ἱστορῶν (Theog. 116) τὴν ἀκατάληπτον τοῦ νοητοῦ καὶ ἠνωμένην παντελῶς φύσιν κεκληκέναι Χάος, τὴν δὲ Γῆν πρώτην ἐκείθεν παράγειν ὥς τινα ἀρχὴν τῆς ὅλης γενεᾶς τῶν θεῶν· εἰ μὴ ἄρα Χάος μὲν τὴν δευτέραν τῶν δυεῖν ἀρχῶν, Γῆν δὲ καὶ Τάρταρον καὶ Ἐρωτα
 15 τὸ τριπλοῦν νοητόν, τὸν μὲν Ἐρωτα ἀντὶ τοῦ τρίτου, ὡς κατὰ ἐπιστροφὴν θεωρουμένην. τοῦτο γὰρ οὕτως ὀνομάζει καὶ ὁ Ὀρφεὺς ἐν ταῖς Ῥαψωδίαις· τὴν δὲ Γῆν ἀντὶ τοῦ πρώτου, ὡς πρώτην ἐν στερεῷ τινι καὶ οὐσιώδει καταστήματι παγεῖσαν, τὸν δὲ Τάρταρον ἀντὶ τοῦ μέσου, ὡς ἤδη πῶς εἰς διάκρισιν παρακεκινημένου.

Ἀκουσίλαος δὲ Χάος μὲν ὑποτίθεσθαι μοι δοκεῖ τὴν πρώτην ἀρχήν, ὡς πάντη
 20 ἄγνωστον, τὰς δὲ δύο μετὰ τὴν μίαν, Ἐρεβος μὲν τὴν ἄρρενα, τὴν δὲ θήλειαν Νύκτα, ταύτην μὲν ἀντὶ ἀπειρίας, ἐκείνην δὲ ἀντὶ πέρατος· ἐκ δὲ τούτων φησὶ μιχθέντων Αἰθέρα γενέσθαι καὶ Ἐρωτα καὶ Μῆτιν, τὰς τρεῖς ταύτας νοητὰς ὑποστάσεις, τὴν μὲν ἄκραν Αἰθέρα ποιῶν, τὴν δὲ μέσσην Ἐρωτα κατὰ τὴν φυσικὴν μεσότητα τοῦ Ἐρωτος, τὴν δὲ τρίτην Μῆτιν, κατ' αὐτὸν ἤδη τὸν πολυτίμητον νοῦν.
 25 παράγει δὲ ἐπὶ τούτοις ἐκ τῶν αὐτῶν καὶ ἄλλων θεῶν πολὺν ἀριθμὸν κατὰ τὴν Εὐδήμου ἱστορίαν. τὸν δὲ Ἐπιμενίδην δύο πρώτας ἀρχὰς ὑποθέσθαι, Ἀέρα καὶ Νύκτα, δηλονότι σιγῇ τιμήσαντα τὴν μίαν πρὸ τῶν δυεῖν, ἐξ ὧν γεννηθῆναι Τάρταρον οἶμαι τὴν τρίτην ἀρχήν, ὡς τινα μικτὴν ἐκ τῶν δυεῖν συγκραθεῖσαν· ἐξ ὧν δύο † τινὰς † τὴν νοητὴν μεσότητα οὕτω καλέσαντα, διότι ἐπ' ἄμφω διατείνει, τό τε
 30 ἄκρον καὶ τὸ πέρας, ὧν μιχθέντων ἀλλήλοις ὦδον γενέσθαι τοῦτο ἐκείνο τὸ νοητὸν ζῶον ὡς ἀληθῶς, ἐξ οὗ πάλιν ἄλλην γενεὰν προελθεῖν.

Φερεκύδης δὲ ὁ Σύριος Ζᾶντα μὲν εἶναι αἰεὶ καὶ Χρόνον καὶ Χθονίαν τὰς τρεῖς πρώτας ἀρχὰς, τὴν μίαν φημί πρὸ τῶν δυοῖν, καὶ τὰς δύο μετὰ τὴν μίαν, τὸν δὲ Χρόνον ποιῆσαι ἐκ τοῦ γόνου ἑαυτοῦ πῦρ καὶ πνεῦμα καὶ ὕδωρ, τὴν τριπλὴν,

5 ἀνθρώπῳ *Diels teste Kern*: τρόπων *F*: τρόπων *W*: τρόπον (τινὰ) *Mullach*
 10 ῥέζοι: ἔρδοι *pars codicum teste Mullach. Homerus* 13 Γῆν *Lobeck*: τὴν *codices*
 14 Γῆν *Taylor*: τὴν *codices* 18 ἤδη: εἶδη *FW*: εἶδη *B* 21 φησί: φημί *BFW*
 23 φυσικὴν: φυτικὴν *Spengel* 24 κατ' αὐτὸν: καὶ αὐτὸν *W* 29 τινὰς: τιτᾶνας *Kroll*
 32 Ζᾶντα: ζῶντα *BFW*; μὲν εἶναι: μενέναι *EBFW*; Χρόνον *E ante correctionem*: χθόνον *BFW, E e correctione*

οἶμαι, φύσιν τοῦ νοητοῦ, ἐξ ὧν ἐν πέντε μυχοῖς διηρημένων πολλὴν ἄλλην γενεὰν
 συστήναι θεῶν, τὴν πεντέμυχον καλουμένην, ταῦτόν δὲ ἴσως εἰπεῖν, πεντέκοσμον.
 περὶ δὲ τούτων ἄλλος ἴσως φανεῖται καιρός· τοιαῦται μὲν οὖν καὶ τοσαῦται τὰ
 νῦν παρειλήφθωσαν ἡμῖν αἱ διὰ μύθων ἐλληνικῶν ὑποθέσεις, πολλῶν καὶ ἄλλων
 5 οὐσῶν.

τῶν δὲ βαρβάρων εἰκόασι Βαβυλώνιοι μὲν τὴν μίαν τῶν ὄλων ἀρχὴν σιγῇ
 παριέναι, δύο δὲ ποιεῖν Ταυθὲ καὶ Ἀπασῶν, τὸν μὲν Ἀπασῶν ἄνδρα τῆς Ταυθὲ
 ποιοῦντες, ταύτην δὲ μητέρα θεῶν ὀνομάζοντες, ἐξ ὧν μονογενῇ παῖδα γεννηθῆναι
 τὸν Μωϋμίν, αὐτόν, οἶμαι, τὸν νοητὸν κόσμον ἐκ τῶν δυεῖν ἀρχῶν παραγόμενον,
 10 ἐκ δὲ τῶν αὐτῶν ἄλλην γενεὰν προελθεῖν, Δαχὴν καὶ Δαχόν, εἶτα αὐτὴν ἐκ τῶν
 αὐτῶν, Κισσαρὴ καὶ Ἀσσωρόν, ἐξ ὧν γενέσθαι τρεῖς, Ἄνδρ καὶ Ἰλλινον καὶ Ἀόν·
 τοῦ δὲ Ἀοῦ καὶ Δαύκης υἱὸν γενέσθαι τὸν Βῆλον, δὴ δημιουργτὸν εἶναί φασι.

Μάγοι δὲ καὶ πᾶν τὸ Ἀρειον γένος, ὡς καὶ τοῦτο γράφει ὁ Εὐδήμος, οἱ μὲν
 Τόπον, οἱ δὲ Χρόνον καλοῦσι τὸ νοητὸν ἅπαν καὶ τὸ ἡνωμένον, ἐξ οὗ διακριθῆναι
 15 ἢ θεὸν ἀγαθὸν καὶ δαίμονα κακόν, ἢ φῶς καὶ σκότος πρὸ τούτων, ὡς ἐνίους
 λέγειν. οὗτοι δὲ οὖν καὶ αὐτοὶ μετὰ τὴν ἀδιάκριτον φύσιν διακρινομένην ποιοῦσι
 τὴν διττὴν συστοιχίαν τῶν κρειττόνων, <καὶ> τῆς μὲν ἡγεῖσθαι τὸν Ὠρομάσδη,
 τῆς δὲ τὸν Ἀρειμάνιον.

Σιδώνιοι δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν συγγραφέα πρὸ πάντων Χρόνον ὑποτίθενται
 20 καὶ Πόθον καὶ Ὀμίχλην, Πόθου δὲ καὶ Ὀμίχλης μιγέντων ὡς δυεῖν ἀρχῶν Ἀέρα
 γενέσθαι καὶ Αὔραν, Ἀέρα μὲν ἄκρατον τοῦ νοητοῦ παραδηλοῦντες, Αὔραν δὲ τὸ
 ἐξ αὐτοῦ κινούμενον τοῦ νοητοῦ ζωτικὸν προτύπωμα. πάλιν δὲ ἐκ τούτων ἀμφοῖν
 Ὠτον γεννηθῆναι κατὰ τὸν νοῦν, οἶμαι, τὸν νοητόν. ὡς δὲ ἔξωθεν Εὐδήμου τὴν
 Φοινίκων εὐρίσκομεν κατὰ Μῶχον μυθολογίαν, Αἰθὴρ ἦν τὸ πρῶτον καὶ Ἀῆρ αἱ
 25 δύο αὗται ἀρχαί, ἐξ ὧν γεννᾶται Οὐλωμός, ὁ νοητὸς θεός, αὐτό, οἶμαι, τὸ ἄκρον τοῦ
 νοητοῦ· ἐξ οὗ ἑαυτῷ συνελθόντος γεννηθῆναί φασι Χουσωρόν, ἀνοιγέα πρῶτον,
 εἶτα ὦν, τοῦτον μὲν, οἶμαι, τὸν νοητὸν νοῦν λέγοντες, τὸν δὲ ἀνοιγέα Χουσωρόν,
 τὴν νοητὴν δύναμιν ἅτε πρῶτην διακρίνασαν τὴν ἀδιάκριτον φύσιν, εἰ μὴ ἄρα μετὰ
 τὰς δύο ἀρχὰς τὸ μὲν ἄκρον ἐστὶν Ἄνεμος ὁ εἷς, τὸ δὲ μέσον οἱ δύο ἄνεμοι Λίψ
 30 τε καὶ Νότος· ποιοῦσι γάρ πως καὶ τούτους πρὸ τοῦ Οὐλωμοῦ· ὁ δὲ Οὐλωμός

1 πολλήν: πάλιν FI; ἄλλην *omiserunt* BF'W 2 πεντέμυχον: παντέμυχον E, *in*
marginē ψυχον; πεντέκοσμον E: τὴν πεντέκοσμον BFW 3 περὶ δὲ τούτων: περὶ
 τούτων BFW; τοιαῦται *et* τοσαῦται: τοιαῦτα *et* τοσαῦτα E 7 ποιεῖν: λέγειν E;
 Ἀπασῶν: ἀπασῶν F 9 παραγόμενον: προαγόμενον BFW 11 Κισσαρὴ: μισσαρὴ E
 16 οὖν *omiserunt* BFW 17 (καὶ) Bidez-Cumont; Ὠρομάσδη: Ὠρομάσδην E 23 κατὰ:
 μετὰ, *sed* κατὰ *suprascriptum* E 24 Φοινίκων: φοινικῶν E; Μῶχον: μύχον E 26 φασι:
 φησι F; Χουσωρόν: χρυσωρόν FI 30 τούτους: τούτοις E; Οὐλωμοῦ: οὐλωμένου, *in*
marginē γρ. οὐλώμου F

αὐτὸς ὁ νοητὸς εἴη νοῦς, ὁ δὲ ἀνοιγεὺς Χουσωρὸς ἢ μετὰ τὸ νοητὸν πρώτη τάξις, τὸ δὲ ὦν ὁ οὐρανός· λέγεται γὰρ ἐξ αὐτοῦ ραγέντος εἰς δύο γενέσθαι Οὐρανὸς καὶ Γῆ, τῶν διχοτομημάτων ἐκάτερον.

Αἰγυπτίων δὲ ὁ μὲν Εὐδήμος οὐδὲν ἀκριβὲς ἱστορεῖ, οἱ δὲ Αἰγύπτιοι καθ' ἡμᾶς
 5 φιλόσοφοι γεγονότες ἐξήνεγκαν αὐτῶν τὴν ἀλήθειαν κεκρυμμένην κτλ.

ΗΘΙΚΑ ΕΥΔΗΜΙΑ (fr. 151)

1 εἴη: εἰ *E*; Χουσωρὸς: Χουσώρου *BF*; τὸ νοητὸν: τὸν νοητὸν *F*
 καὶ Γῆ: οὐρανὸν καὶ γῆν *W* 4 Αἰγυπτίων: Αἰγυπτίους. Αἰγυπτίων δὲ *EF*

2 Οὐρανὸς

KOMMENTAR

LITERATUR

Fritzsche, A. Th. H., De Eudemi Rhodii philosophi Peripatetici vita et scriptis (Eudemi Rhodii Ethica). Regensburg 1851.

Brandis, Chr. A., Handbuch der Geschichte der griechisch-römischen Philosophie Bd. III 1 p. 215. Berlin 1860.

Spengel, Leonh., Eudemi Rhodii Peripatetici fragmenta quae supersunt, editio secunda. Berlin 1870.

Mullach, Fr. W. A., Fragmenta philosophorum Graecorum III p. 222. Paris 1879.

Zeller, Ed., Archiv für Geschichte der Philosophie 5 (1892) p. 442.

Simplicii in Aristotelis Physicorum libros commentaria ed *H. Diels*. Berlin 1882–1895.

Martini, Eudemos 11, RE VI (1909) 895.

Zeller, Ed., Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung, 4. Auflage (Obraldruck) Bd. II 2 p. 869 ff. Leipzig 1921.

Schoebe, U., Quaestiones Eudemeae, Dissert. Halle 1931.

Aristotle's Physics, a revised text with introduction and commentary by W. D. Ross. Oxford 1936.

LEBEN (fr. 1—6)

fr. 1. Damas **wird** nur hier erwähnt, es fehlt auch jede biographische Nachricht über E., welche auf ihn zurückgehen könnte. Dies spricht wenig dafür, daß er E.s Schüler gewesen sein könnte (Diels z. St.; Zeller, Phil. Gr. 85, 1; Ross 15); vor allem kannte ein Schüler E.s noch nicht die Anordnung der aristotelischen Physica, für welche Damas zitiert wird, denn E. selbst übergeht deren 7. Buch als nicht zugehörig (fr. 109; Ross a. O.). Simplicius könnte den von ihm zitierten Wortlaut allerdings auch mißdeutet und Damas die Bücher V, VI und VIII gemeint haben (aus τῶν περὶ κινήσεως τρία wird man nicht mehr als drei Bücher erschließen dürfen); es ist aber das Wahrscheinlichere, daß auch für Damas schon die offenbar durch Andronicus sanktionierte Anordnung der Physica (cf. fr. 6; H. Diels, Abh. Ak. Berlin 1882 p. 40, 1 und W. W. Jaeger, Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des Aristoteles [Berlin 1912] 151; Ross 18 rechnet mit Einbeziehung von Buch VII in die Pragmatie schon um 200 a. Chr.) gilt. Lebte er in der Kaiserzeit, so ist mit keiner eigentlichen Biographie E.s zu rechnen; vielleicht gehörte Damas zu den Aristoteleskommentatoren, die E.s Pragmatien heranzogen.

fr. 2—6. Wie in fr. 2 und 3 wird Rhodos als Heimat E.s auch sonst häufig genannt. Seine Lebenszeit ist durch die Beziehungen zu Aristoteles und Theophrast bestimmt, fr. 5 setzt ungefähr gleiches Alter der beiden Anwärter auf die Nachfolge voraus. Wie lange E. seinen Lehrer überlebte und noch in seiner Heimat wirken konnte (zu fr. 4—6), wissen wir nicht.

Die sogenannte Altarelegie des Aristoteles (fr. 673 Rose; fr. 1 Diehl) ist nach W. Jaegers überzeugender Deutung an unseren E., nicht den Cyprier, gerichtet (Class. Quart. 21, 1927 p. 13 ff). Da in ihr Platons Wirken als abgeschlossen betrachtet wird (Vs. 4 κατέδειξεν), ist die Elegie nach dessen Tod entstanden, E. von Cypern fiel aber im Jahre 354 bei den Kämpfen vor Syrakus. Der Wortlaut unseres Gewährsmannes Olympiodor τοῖς ἐλεγείοις τοῖς πρὸς Εὐδήμον, an welchem festzuhalten ist, verbietet, E. als Gegenstand der Elegie statt als ihren Adressaten zu deuten. Die Widmung setzt ein enges persönliches Verhältnis zwischen Aristoteles und E. voraus; dessen Anfänge in die Zeit vor Aristoteles' Rückkehr nach Athen im Jahre 335/4 zu setzen, fehlen uns Anhaltspunkte.

E.s Identität mit dem gleichnamigen Verfasser einer Geschichte von Lindos, ΛΙΝΔΙΑΚΟΣ (F. Gr. Hist 524. 532 BC 10. C 32. D 1. 2) ist wenig wahrscheinlich, anders Wilamowitz, Berliner Philolog. Wochenschrift 1913 Sp. 1372.

fr. 3 setzt wohl voraus, daß E. schon vor Aristoteles' Tod Athen verließ, was fr. 4 widerspricht. Historisch sind aber beide Berichte nicht; derjenige von fr. 3 verträgt sich in der vorliegenden Form schlecht mit dem unliterarischen Charakter der aristotelischen Metaphysik, darf aber immerhin als Zeugnis für E.s hohes Ansehen gelten. Über E. und die aristotelische Metaphysik cf. fr. 124 und Kommentar.

fr. 4. Nach einem Scholion zu Aristoteles Metaphysik α 993 a 30 im Codex E (schol. Arist. p. 589 a 41 Brandis; cf. W. W. Jaeger, Entstehungsgesch. Metaph. 114) soll Pasikles nicht Buch A, sondern α der Metaphysik verfaßt haben: τοῦτο τὸ βιβλίον οἱ πλείους φασὶν εἶναι Πασικλέους τοῦ Ῥοδίου, δς ἦν ἀκροατὴς Ἀριστοτέλους υἱὸς δὲ Βοηθοῦ τοῦ Εὐδήμου ἀδελφοῦ. Der Bericht wird ähnlich wie fr. 3 zu beurteilen sein, nämlich daß Pasikles (cf. Brink, RE XVIII 2061) Buch A oder α, wenn nicht beide, auf irgendeine Art bearbeitet hat. Ross zu Metaph. α (p. 213) denkt an Notizen von Pasikles' Hand, die sich in einem Exemplar der Schrift gefunden hätten. Als Neffe E.s wird Pasikles durch dessen Vermittlung in den Peripatos gelangt sein, was auch nach Theophrasts Übernahme der Schulleitung geschehen konnte: ein gutes Einvernehmen zwischen diesem und E. ist auch für die Folgezeit durch fr. 6 belegt.

fr. 5 hat immerhin den historischen Wert, E.s Stellung neben Theophrast und damit einen gewissen Anspruch auf das Scholarchat zu beleuchten. Nach Theophrasts Wahl wird E. nach Rhodos zurückgekehrt sein (cf. zu fr. 6). Die beiden sind die einzigen wirklichen Nachfolger des Aristoteles; nur sie haben versucht, dessen Philosophie in ihrem ganzen Umfang zusammenzuhalten und weiterzuentwickeln. Über E.s engen inhaltlichen und methodischen Anschluß an die aristotelischen Vorlesungen sowie sein nahes Zusammengehen mit Theophrast cf. zu fr. 7 ff und 31 ff, ferner Regenbogen, RE Suppl. VII 1383, 52.

fr. 6 gehört in die Zeit nach Aristoteles' Tod und E.s vermutlicher Rückkehr nach Rhodos (cf. zu fr. 5). Die Beschäftigung mit der aristotelischen Physik wird durch E.s eigene Vorlesungen veranlaßt sein, für die er jene bearbeitete. Daß Rhodos außer Pasikles (fr. 4) weitere Peripatetiker hervorbrachte wie Praxiphanes (?), Hieronymos und Andronikos, darf wohl auf E.s Wirken zurückgeführt werden. Über dieses Martini 896, 53; Wilamowitz, Hellenistische Dichtung I 52; Schöbe 6, 23; 9, 40; Brink, RE Suppl. VII 930. Unser Briefzitat wird von Simplicius als Beleg für die Gliederung der aristotelischen Physik benutzt, ebenso wie in fr. 1 die Stelle aus Damas. Andronicus, der den Brief herangezogen hat, wird ihn vorsichtiger interpretiert haben; er lehrt ja auch nicht mehr, als daß das fünfte Buch unserer aristotelischen Physik schon für Theophrast und E.

als Teil derselben galt — für die Bücher *Περὶ κινήσεως* ergibt sich nichts aus ihm (cf. Ross zur Physik p. 1). Über Gliederung und Namen des Werkes cf. zu fr. 1 und die dort angegebene Literatur.

SCHRIFTEN (fr. 7 – 151)

LOGISCHE SCHRIFTEN (fr. 7–29)*

Ἀναλυτικά. Κατηγορίαι? Περὶ λέξεως.

fr. 7–29. Die logischen Fragmente verhalten sich zur Logik des Aristoteles wie die physikalischen zu seiner Physik: sie folgen ihr in den Grundzügen, sind aber im einzelnen selbständig, wo durch Abweichung oder Ergänzung eine strengere Systematisierung zu erzielen ist. Das gleiche gilt für Theophrast, ohne welchen E. fast nie zitiert wird; einen Unterschied von jenem deutet nur fr. 21 an. Der überlieferte Consens zwischen beiden läßt sich trotz ihrem freundschaftlichen Gedankenaustausch (fr. 6) nicht völlig erklären: liegt wirklich engste Zusammenarbeit vor, oder ist die Autorschaft der Vorlesungsmanuskripte ungewiß geworden? Zu erwägen ist auch eine doxographische Vereinfachung des Tatbestandes. I. M. Bochenski, *La logique de Théophraste*, Fribourg 1947 p. 125 denkt, daß beide Schüler aristotelische Spätlehre, die nicht ins *Organon* eingegangen sei, vortrugen. Über Theophrasts logische Leistung auch Regenbogen, *RE Suppl.* VII 1383, 46; über seine und E.s Vorbereitung der stoischen Logik zu fr. 20–21.

fr. 7–8. Was von den summarischen Zitaten für E. gelten soll, muß durch andere Zeugnisse bestätigt werden. Eine Schrift *Analytica* ist durch fr. 9 sowie durch den inhaltlichen Zusammenhang aller unter diesem Titel gesammelten Fragmente mit den aristotelischen *Analytica* gesichert. Ein konkreter Einzelverweis auf *Κατηγορίαι* des E. fehlt ebenso wie auf solche Theophrasts, auch läßt sich eine solche Schrift E.s nicht zwingend aus dem Inhalt von Fragmenten erschließen; an ihrer Existenz wird darum mit Recht gezweifelt: Fritzsche XVI; Zeller 870, 1; Martini 901, 16. Immerhin kann E. über Kategorien in weiterem Zusammenhang geschrieben haben. Auch *Περὶ ἐρμηνείας* wird sonst nicht zitiert, darf aber vielleicht mit *Περὶ λέξεως* gleichgesetzt werden, und zwar vor allem, weil diese Schrift sich mit Aristoteles' *Περὶ ἐρμηνείας* berührte (Martini 901, 8).

* Anm.: Für bibliographische und sachliche Hinweise zu diesem Abschnitt habe ich meinem Kollegen Karl Dürr zu danken.

ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ (fr. 9–24)

fr. 9. ἀναιρεῖν wird von Alexander richtig mit ἀνασκευάζειν wiedergegeben; E. muß den Dialektiker mit seinen vorwiegend polemischen Absichten dem Philosophen, der die Wahrheit sucht, gegenübergestellt haben: cf. Aristoteles *Metaphysik* 1004 b 22 *περὶ μὲν γὰρ τὸ αὐτὸ γένος στρέφεται ἡ σοφιστικὴ καὶ ἡ διαλεκτικὴ τῇ φιλοσοφίᾳ, ἀλλὰ διαφέρει τῆς μὲν τῷ τρόπῳ τῆς δυνάμεως, τῆς δὲ τοῦ βίου τῇ προαιρέσει. ἔστι δὲ ἡ διαλεκτικὴ πειραστικὴ περὶ ὧν ἡ φιλοσοφία γνωριστικὴ, ἡ δὲ σοφιστικὴ φαινομένη, οὐσα δ' οὐ.*

Die Gegenüberstellung stammt wohl aus der einleitenden Themastellung des Werkes; Aristoteles vergleicht an der entsprechenden Stelle von *Analyt. priora* A 24 a 22 ἀποδεικτικὴ und διαλεκτικὴ πρότασις, aber bloß in methodischer Hinsicht und ohne E.s Ausblick auf eine letzten Endes platonische Konzeption. Der umfassendere Gesichtspunkt, der diesen dazu führt, auch auf die *Metaphysik* überzugreifen, charakterisiert E.s. systematisierende Richtung.

fr. 10 a–b. Der hier vereinfachte Beweisgang des Aristoteles steht *Analyt. priora* 25 a 15 εἰ οὖν μηδενὶ τῷ B τὸ A ὑπάρχει, οὐδὲ τῷ A οὐδενὶ ὑπάρξει τὸ B· εἰ γάρ τινι, οἷον τῷ Γ, οὐκ ἀληθὲς ἔσται τὸ μηδενὶ τῷ B τὸ A ὑπάρχειν· τὸ γὰρ Γ τῶν B τί ἐστιν. Zur Sache cf. Carl Prantl, *Geschichte der Logik im Abendlande* I, Leipzig 1855 p. 361 f.

fr. 11 a–e. Dem hier behandelten *Lehrgegensatz* hat Alexander eine eigene Schrift gewidmet, auf welche er sich in seinem Kommentar zu Aristoteles *Analyt. priora* p. 125, 30 beruft: *Περὶ τῆς κατὰ τὰς μίξεις διαφορᾶς Ἀριστοτέλους τε καὶ τῶν ἐταίρων αὐτοῦ*. Nach der von seinen Nachfolgern modifizierten Lehre des Aristoteles kann ein Syllogismus notwendig sein, wenn die Prämissen des Obersatzes notwendig und die des Untersatzes assertorisch ist (diese Interpretation des Wortlautes ist antik, wird aber von Alexander p. 125, 3 Diels zu Unrecht zurückgewiesen; cf. Heinr. Maier, *Die Syllogistik des Aristoteles* II 1, Tübingen 1900 p. 128 und W. D. Ross, *Aristotle's prior and posterior Analytics, a revised text with introduction and commentary*, Oxford 1949 p. 318 f.): *Analyt. priora* 30 a 15 συμβαίνει δέ ποτε καὶ τῆς ἐτέρας προτάσεως ἀναγκαίας οὔσης ἀναγκαῖον γίνεσθαι τὸν συλλογισμόν, πλὴν οὐχ ὀποτέρας ἔτυχεν, ἀλλὰ τῆς πρὸς τὸ μείζον ἄκρον, οἷον εἰ τὸ μὲν A τῷ B ἐξ ἀνάγκης εἴληπται ὑπάρχον ἢ μὴ ὑπάρχον, τὸ δὲ B τῷ Γ ὑπάρχον μόνον κτλ. ib. 23 εἰ δὲ τὸ μὲν AB μὴ ἔστιν ἀναγκαῖον, τὸ δὲ BΓ ἀναγκαῖον, οὐκ ἔσται τὸ συμπέρασμα ἀναγκαῖον κτλ. Theophrast und E. heben diese Unterscheidung durch die allgemeine Formel auf, daß ein Syllogismus immer der schwächeren Prämisse folge. Die Änderung ist ein Beispiel für den Abbau aristotelischer Differenzierungen, der erlaubt, zu möglichst um-

fassenden, schulmäßigen Formulierungen zu gelangen. Mit den oben aus-
geschriebenen Sätzen des Aristoteles fällt dieser Änderung sein allgemei-
neres Theorem zum Opfer, daß mindestens eine der beiden Prämissen die
gleiche Modalität wie der Schluß des Syllogismus aufweisen müsse (Analyt.
priora 41 b 27 ff; cf. ib. 32 a 10 ff und Prantl a. O. 371; Zeller 228; Maier
II 1 p. 108 ff und 124 ff; I. M. Bochenski, *Ancient formal logic*, Amsterdam
1951 p. 74).

fr. 12 kann mit ἐταῖροι des Aristoteles niemand anders als Theophrast
und E. meinen, cf. fr. 13. ἀναγκαίου διαίρεσις bedeutet die Unterscheidung
zwischen unbedingter und bedingter Notwendigkeit; einen Schlußsatz
der zweiten Art behandelt Aristoteles Analyt. priora 30 B 32 ὅτι τὸ συμπέ-
ρασμα οὐκ ἔστιν ἀναγκαῖον ἀπλῶς, ἀλλὰ τούτων ὄντων ἀναγκαῖον, cf. Maier II
2 p. 242 f.

fr. 13. Der von seinen Nachfolgern präzierte Satz des Aristoteles lautet
συμβαίνει δὲ πάσας τὰς κατὰ τὸ ἐνδέχασθαι προτάσεις ἀντιστρέφειν ἀλλήλαις
(Analyt. priora 32 a 29). ἀντιστρέφειν ist hier nicht im Sinne der Prämissen-
umkehrung (Maier II 1 p. 15) zu verstehen, sondern bedeutet, daß mit der
einen Möglichkeit die ihres Gegenteils verbunden ist, wie z. B. mit der des
Seins die des Nichtseins u. a. (32 a 33). Anschließend an den zitierten Satz
unterscheidet Aristoteles dann zwei Arten der Möglichkeit (32 b 4 ff):
1. τὸ ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ γίνεσθαι καὶ διαλείπειν τὸ ἀναγκαῖον, οἷον τὸ πολιούσθαι
ἄνθρωπον κτλ. 2. τὸ ἀόριστον, ὃ καὶ οὕτως καὶ μὴ οὕτως δυνατόν, οἷον ὅλως
τὸ ἀπὸ τύχης γινόμενον.

Die vom Kommentator gemeinte Korrektur bezieht sich auf die erste
der beiden Arten von ἐνδέχασθαι und besteht in der Feststellung, daß dem
ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ἐνδέχασθαι im positiven Sinne ein ἐπ' ἑλάττω ἐνδέχασθαι im
negativen Sinne oder umgekehrt entspreche. Aristoteles deutet aber a. O.
32 b 13 selber schon an, daß positive und negative Möglichkeit hier ver-
schieden groß seien (ἀντιστρέφει μὲν οὖν καὶ κατὰ τὰς ἀντικειμένας προτάσεις
ἐκάτερον τῶν ἐνδεχομένων, οὐ μὴν τὸν αὐτὸν γε τρόπον, ἀλλὰ τὸ μὲν πεφυκὸς
εἶναι τῷ μὴ ἔξ ἀνάγκης ὑπάρχειν κτλ.), womit er den allgemeinen Satz 32 a 29
(oben) einschränkend präziiert. Theophrast und E. werden diese Unter-
scheidung an den Anfang gestellt und damit systematisch wirksamer ge-
macht haben.

fr. 14 nimmt Bezug auf [Ammonius] In Aristot. Analyt. priora 32 b 38 p.
48, 28 Wallies ἀτελεῖς δὲ οἱ τὴν ἐλάττω ἀποφατικὴν ἔχοντες ὡς ἐνδεχομένης
ἀντιστροφῆς δεόμενοι. Es handelt sich um die Erläuterung von Aristoteles
Analyt. priora 33 a 5, wonach bei Möglichkeitsschlüssen mit bejahendem
Obersatz und verneinendem Untersatz erst dann ein Syllogismus zustande
kommt, nachdem der Untersatz umgekehrt worden ist. Nach Meinung

des Interpreten erhebt sich dann aber die Schwierigkeit, daß miteinander verkoppelte alternative Möglichkeiten verschieden groß seien (fr. 13). Demgegenüber ist zu fr. 13 festgestellt worden, daß die daraus folgende Beschränkung der Umkehrbarkeit bloß für eine besondere Form des Möglichkeitsschlusses gilt, und zwar für eine solche, die Aristoteles schon selbst notiert hat.

fr. 15 gibt die Differenzierung preis, welche Aristoteles *Analyt. priora* 25 b 3 ff für die Umkehrbarkeit negativer Aussagen der Möglichkeit entwickelt, und zwar, indem es wie schon fr. 10 den Begriff der Trennung verwendet, cf. Prantl 364. ἀδύνατον ist ein auch von Aristoteles häufig verwendetes Beweismittel, cf. z. B. 29a 32; 34 a 3; 35 a 40.

fr. 16 dehnt die in fr. 15 behandelte Abweichung von Aristoteles auf negative Aussagen der Möglichkeit in Syllogismen der zweiten Figur aus (*Analyt. priora* 36 b 35 πρῶτον οὖν δεικτέον, ὅτι οὐκ ἀντιστρέφει τὸ ἐν τῷ ἐνδέχασθαι στερητικόν, οἷον εἰ τὸ Α ἐνδέχεται μηδενὶ τῷ Β, οὐκ ἀνάγκη καὶ τὸ Β ἐνδέχασθαι μηδενὶ τῷ Α). Der Begriff der Trennung erweist sich als höchst wirkungsvolles Mittel systematischer Vereinfachung.

fr. 17. Über die Vermehrung der vier aristotelischen Schlußformen der ersten Figur (Maier II 1 p. 72 ff) um weitere fünf berichtet auch Alexander zu *Analyt. priora* I 4 (p. 26 b 30) p. 69, 26 ff Wallies, aber ohne dabei E. zu erwähnen: αὐτὸς μὲν οὖν τούτους τοὺς ἐκκειμένους συλλογισμοὺς τέσσαρας ἔδειξε προηγουμένως ἐν τῷ πρώτῳ σχήματι γινομένους. Θεόφραστος δὲ προστίθησιν ἄλλους πέντε τοῖς τέτταρσι τούτοις οὐκέτι τελείους οὐδ' ἀναποδείκτους ὄντας, ὧν μνημονεύσει καὶ ὁ Ἀριστοτέλης κτλ., cf. Schol. Arist. p. 188 a 4 und weitere Zeugnisse bei Prantl 365 Anm. 46. Über die Bedeutung dieser Neuerung cf. Bochenski a. O. 58-60.

fr. 18. Für die drei syllogistischen Figuren des Aristoteles cf. *Analyt. priora* 29 b 1 ff; über die vierte Figur der späteren Logik cf. Jan Lukasiewicz, *Aristotle's Syllogistic from the standpoint of modern formal logic*, Oxford 1951 p. 38.

fr. 19. Theophrast und E. behandeln Syllogismen aus möglicher und tatsächlicher Prämisse nach dem gleichen Grundsatz wie diejenigen aus tatsächlicher und notwendiger Prämisse (fr. 11), nämlich daß der Schluß stets der schwächeren Prämisse folge. Damit ist die Differenzierung des Aristoteles (33 b 25) preisgegeben, nach welcher es darauf ankommt, ob es der Ober- oder Untersatz ist, welcher Möglichkeitscharakter hat, und ein weiterer Schritt in der Richtung auf schulmäßige Verallgemeinerung getan.

fr. 20-21. Über den nacharistotelischen Ausbau der hypothetischen Schlüsse cf. Prantl 375 ff; Maier II 1 p. 264 ff (ib. p. 228 ff über die hypo-

thetischen Syllogismen des Aristoteles); F. Solmsen, *Die Entwicklung der aristotelischen Logik und Rhetorik*, Berlin 1929 p. 65 und 145; R. Walzer, *Magna Moralia und aristotelische Ethik*, Berlin 1929 p. 268; eine Würdigung ihrer Bedeutung für die stoische Logik bei M. Pohlenz, *Die Stoa*, Göttingen 1948 p. 49, ferner bei I. M. Bochenski, *La logique de Théophraste* 126. fr. 21 zeigt, daß jedenfalls Theophrast nicht weit über Aristoteles hinausging, cf. I. M. Bochenski a. O. 110.

fr. 21 ist unser einziges Zeugnis für Selbständigkeit E.s gegenüber Theophrast im Gebiete der Logik, rechtfertigt aber nicht, die entwickelte Lehre der Stoiker schon bei ihm zu suchen: cf. zu fr. 22.

fr. 22. Anschließend an unsern Text gibt Philoponos als stoische, von der peripatetischen abweichende Terminologie an: λήγον statt ἐπόμενον, τροπικόν statt συνημμένον und πρόσληψις statt μετάληψις. Die hier bezeugte Verwendung von μετάληψις ist vorbereitet bei Aristoteles *Analyt. priora* 41 a 38 ff: ἐν ᾧ πασι γὰρ (sc. τοῖς ἐξ ὑποθέσεως) ὁ μὲν συλλογισμὸς γίνεται πρὸς τὸ μεταλαμβανόμενον, τὸ δ' ἐξ ἀρχῆς περαίνεται δι' ὁμολογίας κτλ. (im übrigen ist der Begriff bei Aristoteles terminologisch noch nicht fest [Maier II 1 p. 250, 1]). Der ausgeschriebene Text macht den von Alexander zur Stelle (p. 263, 26 ff Wallies) behaupteten Bedeutungsunterschied zwischen μεταλαμβανόμενον und προσλαμβανόμενον für Theophrast und E. unwahrscheinlich: διαφέρειν δὲ δοκεῖ κατὰ τοὺς ἀρχαίους τὸ μεταλαμβανόμενον τοῦ προσλαμβανόμενου. ἐφ' ὧν μὲν γὰρ ἐν τοῖς εἰλημμένοις ἔγκειται τε καὶ ἔστι τὸ λαμβανόμενον, οὐ μὴν οὕτως οὐδὲ τοιοῦτον, οἷον λαμβάνεται, ἐπὶ τούτων τὸ λαμβανόμενον μεταλαμβανόμενον ἔστιν. οὐ γὰρ ἔξωθεν προστίθεται, ἀλλὰ κείμενον ἄλλως μεταλαμβάνεται εἰς ἄλλο: der Gegensatz zwischen μεταλαμβανόμενον und ἐξ ἀρχῆς verlangt den Begriff der Substitution statt den der Umwandlung, und damit wird auch der Weg zur stoischen πρόσληψις kürzer (cf. Ross zu Aristoteles *Analyt. priora* 41 a 37 — 41). Nach einem anderen Zeugnis, das aus der gleichen Quelle wie fr. 22 fließt, nämlich nach [Ammonius] *In Aristotelis Analyt. priora* p. 68, 8 Wallies, hätte der Peripatos sogar diesen Terminus πρόσληψις selbst mit der Stoa gemeinsam, doch kann hier ein Irrtum vorliegen. Außerdem werden die von Philoponos aufgezählten terminologischen Unterschiede zwischen den beiden Schulen von Sextus *St V Fr. II* fr. 216 Arn. mißachtet, der συνημμένον als stoischen Terminus behandelt und dabei mit dem gleichen Beispiel Tag — Sonne operiert wie Philoponos und Alexander a. O. So geht auf jeden Fall unser Fragment sowie seine Parallelüberlieferung auf einen von Antiochos von Askalon bestimmten Doxographen zurück, welcher die Unterschiede zwischen Peripatos und Stoa nach Möglichkeit auf das Terminologische beschränkte und auch hier gerne Übereinstimmungen betonte.

In diesem Sinne vergleicht Philoponos auch τυγχάνοντα νοήματα λεκτά (cf. Ammonius a. O. = St. V Fr. II fr. 236 Arn.; ib. fr. 166) mit den allgemein gebräuchlichen Begriffen πράγματα νοήματα φωναί, deren sich der Peripatos für den gleichen Tatbestand bedient habe (cf. Aristoteles *Περὶ ἑρμηνείας* 16 a 1 ff; zur Sache M. Pohlenz a. O. I 39 mit Anm.; Strato fr. 115 Kommentar; W. Theiler, Festschrift A. Debrunner, 1954 p. 431 ff.). In der Verkürzung des erhaltenen Textes ist der systematische Zusammenhang dieser sprachtheoretischen Ausführungen mit denjenigen über die hypothetischen Syllogismen nicht mehr erkennbar, cf. fr. 29.

Von πολύστιχοι πραγματεῖαι über hypothetische Schlüsse kann in Wahrheit nur für die Stoa die Rede sein (cf. Pohlenz a. O. II p. 29).

fr. 23 hält sich an das Schema des Aristoteles, der in den *Analyt. priora* 45 b 20 eine Unterscheidung ποσαχῶς οἱ ἐξ ὑποθέσεως (sc. συλλογισμοί) fordert und dann ib. 50 a 16 auf eine kurze Charakterisierung der ἐξ ὑποθέσεως συλλογισμοί im allgemeinen eine solche der διὰ ἀδυνάτου περαινόμενοι als etwas Spezielles folgen läßt (cf. Maier II 1 p. 229 ff). E.s (und Theophrasts) Leistung beschränkt sich auf die Ausfüllung dieses Rahmens, cf. zu fr. 20–21.

fr. 24 bezieht sich auf Aristoteles *Analyt. post.* 97 a 6 οὐδὲν δὲ δεῖ τὸν ὀριζόμενον καὶ διαιρούμενον ἅπαντα εἰδέναι τὰ ὄντα καίτοι ἀδυνάτον φασί τινες εἶναι τὰς διαφορὰς εἰδέναι τὰς πρὸς ἕκαστον μὴ εἰδότα ἕκαστον· ἄνευ δὲ τῶν διαφορῶν οὐκ εἶναι ἕκαστον εἰδέναι· οὐ γὰρ μὴ διαφέρει, ταῦτόν εἶναι τούτῳ, οὐ δὲ διαφέρει, ἕτερον τούτου. Es geht um die dichotomische Methode der Definition, deren Möglichkeit ohne allumfassendes Wissen Speusipp bestritten haben soll (die Parallelzeugnisse, die alle auf E. zurückgehen werden, bei P. Lang, *De Speusippi Academici scriptis*, Diss. Bonn 1911 fr. 31). Über Speusipps von Aristoteles als übertrieben beurteilte Forderung cf. Stenzel, *RE* III A 1650 und Ross zu Aristoteles a. O.

E.s Namensnennung an Stelle bloßer Andeutung in der aristotelischen Schrift gehört zu den Merkmalen, welche seine Werke zu Vorläufern der späteren Aristoteles-Kommentare machen und ihre Benützung in jenen erklären.

ΠΕΡΙ ΛΕΞΕΩΣ (fr. 25–29)

Für den Titel cf. zu fr. 7–8. Der Inhalt läßt sich z. T. aus der aristotelischen *Poetik* erschließen: 1456 b 8 τῶν δὲ περὶ τὴν λέξιν ἐν μὲν ἔστιν εἶδος θεωρίας τὰ σχήματα τῆς λέξεως . . . οἷον τί ἐντολὴ καὶ τί εὐχὴ καὶ διήγησις καὶ ἀπειλὴ καὶ ἐρώτησις καὶ ἀπόκρισις καὶ εἴ τι ἄλλο τοιοῦτον. (cf. ib. 1457 a 22 über κατ' ἐρώτησιν ἐπίταξις πτώσις ῥήματος κατὰ τὰ ὑποκριτικά) und 1456 b 20 τῆς

δὲ λέξεως ἀπάσης τὰδ' ἐστὶ τὰ μέρη, στοιχεῖον συλλαβῇ σύνδεσμος ὄνομα ῥῆμα ἄρθρον πτώσις λόγος. Die Ausführung dieser Thematik würde eine Syntax und Stilistik umfassende Sprachlehre ergeben. Von Aristoteles selbst haben wir nur einen Ansatz dazu in *Περὶ ἑρμηνείας*, und das der λέξις gewidmete dritte Buch seiner Rhetorik ist naturgemäß vorwiegend stilistisch ausgerichtet. So blieb für die Nachfolger auch hier die Ausführung von Entwürfen. Über Theophrasts Schrift *Περὶ λέξεως* (Diogenes Laert. V 47) cf. Regenbogen, RE Suppl. VII 1527; E.s Fragmente verraten die uns bekannte systematische Tendenz sowie logischen Aspekt der Fragestellung. Für eine gewisse Bedeutung der Schrift spricht der Kommentar, den Galen zu ihr verfaßt hat, cf. *Περὶ τῶν ἰδίων βιβλίων* 42: τὰ δ' εἰς τὸ περὶ λέξεως Εὐδήμου . . . ἐταίροις ἀξιώσασιν ἐποιήσάμην (so der Text nach der Wiederherstellung von Müller, cf. dessen Praefatio p. LXXXV).

Mit dem Wörterbuch des Rhetors E., welches Suda s. v. E. als κατὰ στοιχεῖον περὶ λέξεων zitiert, darf sie nicht verwechselt werden (cf. Fritzsche p. XVII).

fr. 25. Die klassifizierende Unterscheidung von Fragen, die nach logischem Sinngehalt erfolgt, wirkt wie eine Ausführung der aristotelischen Themastellung τί . . . ἐρώτησις (Poetik 1456 b 12, cf. zu fr. 25–29). Im einzelnen ist aristotelisch die Sonderung nach συμβεβηκός und οὐσία, cf. *Metaphysik* 1007 a 31; mit der dritten Kategorie von Fragen nimmt E. auf den Begriff der dialektischen Frage Bezug (Aristoteles *Περὶ ἑρμηνείας* 20 b 22 εἰ οὖν ἡ ἐρώτησις ἡ διαλεκτικὴ ἀποκρίσεώς ἐστιν αἴτησις; *Analyt. priora* 24 a 22 διαφέρει δὲ ἡ ἀποδεικτικὴ πρότασις τῆς διαλεκτικῆς, ὅτι ἡ μὲν ἀποδεικτικὴ λήψις θατέρου μορίου τῆς ἀντιφάσεώς ἐστιν κτλ. . . . ἡ δὲ διαλεκτικὴ ἐρώτησις ἀντιφάσεώς ἐστιν).

fr. 26 und 27 behandeln ἔστιν einerseits als Copula und andererseits als Prädikat in Existentialsätzen. Die beiden Stellen stammen vermutlich aus dem gleichen Context, in welchem es E. auf eine begriffliche Klärung der verschiedenen Funktionen von ἔστιν ankam, im Sinne des ποσαχῶς λέγεται und der Unterscheidung von Fragetypen in fr. 25. Aristoteles unterläßt eine solche Klärung, wenn er in *Περὶ ἑρμηνείας* 19 b 5 als Beispiel der auf Nomen und Verb beschränkten Sätze ἔστιν ἄνθρωπος wählt, ἔστιν also mit beliebigen anderen Verben gleichsetzt, und anschließend daran sich bei der Charakterisierung des Satzes ἔστι δίκαιος ἄνθρωπος mit der äußerlichen Feststellung begnügt, ἔστιν sei hier dritter Bestandteil (τρίτον κατηγορεῖται). Dafür macht er den copulativen Charakter, den ἔστιν in Sätzen dieses zweiten Typus hat, in der Lehre vom Urteil deutlich, indem er es scharf von Subjekt und Prädikat unterscheidet: *Analyt. priora* 24 b 16 ὅρον δὲ καλῶ εἰς ὃν διαλύεται ἡ πρότασις, οἷον τό τε κατηγορούμενον καὶ τὸ καθ' οὗ κατη-

γορείται, προστιθεμένου [ἢ διαιρουμένου] τοῦ εἶναι ἢ μὴ εἶναι (für die Ausklammerung cf. Ross z.St.). Feststellungen wie diese würden sich als Folie für E.s ergänzende Definition von ἔστιν als ὅρος in fr. 27 eignen. E. greift hier, über Aristoteles zurückgehend, erneut ontologische Probleme auf, welche mit der parmenideischen Philosophie gestellt sind, cf. z. B. Platon Sophistes 257 b. Zu beiden Fragmenten Prantl a. O. 147; 355. Die Stoiker nehmen E.s Unterscheidung auf, cf. St. V. F. II fr. 153 p. 46, 10 Arn.

fr. 28. ὁ τρίτος ἄνθρωπος ist Gegenstand einer Argumentierung, die sich gegen die platonische Ideenlehre richtet, cf. Aristoteles Metaphysik 990 b 15 (dazu Kommentar von Ross); 1039 a 3; 1059 b 8; 1079 a 13; Soph. elench. 178 b 38. Nach dem Zeugnis des Phantias (bei Alexander zu Aristoteles Metaphysik 990 b 15, p. 84, 16 Hayduck) geht sie auf den Sophisten Polyxenos zurück (dazu Stegemann, RE XXI 1859), was aber nur für eine bestimmte Form derselben zu gelten scheint. ἡ πρώτη τοῦ τρίτου ἀνθρώπου ἐξηγησις, nämlich der erste unter den von Alexander aufgezählten Beweisgängen, lautet εἰ λέγοντες «ἄνθρωπος περιπατεῖ» οὔτε τὸν ὡς ἰδέαν ἄνθρωπον περιπατεῖν λέγομεν (ἀκίνητος γὰρ ἐκίνη) οὔτε τῶν καθ' ἕκαστά τινα (πῶς γὰρ ὄν μὴ γινωρίζομεν; τὸ μὲν γὰρ ἄνθρωπον περιπατεῖν γινωρίζομεν, τίς δὲ τῶν καθ' ἕκαστά ἐστιν ἐφ' ᾧ λέγομεν, οὐ γινωρίζομεν), ἄλλον τινὰ παρὰ τούτους τρίτον ἄνθρωπον λέγομεν περιπατεῖν· τρίτος ἄρα ἄνθρωπος ἔσται, οὐ τὸ περιπατεῖν κατηγορήσαμεν (Alexander a. O. p. 84, 9). Platon selbst hat solche Überlegungen im Parmenides 132 d vorweggenommen oder als die eines Kritikers berücksichtigt.

fr. 29 behandelt den sprachlichen Doppelsinn im Anschluß an Aristoteles, der Περί σοφιστικῶν ἐλέγχων 161 b 23 ὁμωνυμία ἀμφιβολία σύνθεσις διαίρεσις προσωδία σχῆμα λέξεως als Mittel sophistischer Irreführung rein sprachlicher Art (τὰ . . . παρὰ τὴν λέξιν ἐμποιοῦντα τὴν φαντασίαν) aufzählt. Galen kann diese genauer als Spielformen von διττόν, Doppelsinn, fassen, weil sich nach seiner Theorie alle sprachliche Täuschung auf διττόν reduziert. Dazu kommt als Neuerung die Unterordnung unter die drei allgemeineren Prinzipien der ἐνέργεια δύναμις φαντασία (cf. Prantl a. O. 398). Die Berufung auf andere Gewährsmänner neben E. verbietet nicht, auch das Einzelne auf diesen zu beziehen, weil Systematisierung im allgemeinen seine Behandlung aristotelischer Lehre kennzeichnet und ἐνέργεια und δύναμις außerdem peripatetische Begriffe sind; φαντασία ist sogar aus dem oben ausgeschriebenen Text übernommen.

Zweideutigkeit gehört sachlich zu den Anomalien zwischen νοήματα und λεκτά, welche von der stoischen Sprachphilosophie registriert werden (cf. z. B. H. Dahlmann, Varro und die hellenistische Sprachtheorie, Berlin 1932 p. 52). Eine andere Beziehung zu dieser Sprachphilosophie weist

fr. 22 auf; daß auch unser Fragment aus einem weiter reichenden Zusammenhang stammt als derjenige von Aristoteles *Περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων* 161 b 21 ist, macht sein systematischer Charakter sowie (richtige Einordnung von fr. 29 vorausgesetzt) die über das Formal-Sprachliche hinausgehende Thematik unserer Schrift wahrscheinlich.

ΠΕΡΙ ΓΩΝΙΑΣ (fr. 30)

Eigene geometrische (und arithmetische) Interessen sind Voraussetzung für E.s Geschichte von Geometrie und Arithmetik (fr. 133–142), ihrerseits scheinen sie unmittelbarer durch Platon als durch Aristoteles angeregt zu sein (cf. zu fr. 133–150). Für die Pflege dieser Disziplinen in der Akademie cf. Speusipps *Μαθηματικός* (Diogenes Laert. IV 5) und Xenokrates' *Περὶ ἀριθμῶν*, *Ἀριθμῶν θεωρία*, *Περὶ γεωμετρίας* u. a. (ib. IV 13–14).

Proklos gibt als Merkmal von E.s Definition an, daß sie den Winkel der Kategorie der Qualität zuweise, während er nach Euklid als *κλίσις* ein *πρὸς τι* sei und von Apollonios und Plutarch quantitativ verstanden werde. Dieses Ordnungsprinzip wirkt ganz eudemisch (cf. fr. 35; 46; 47; 52; 68 u. a.); wenn die Erwähnung des Apollonios (von Perge) für E. auch chronologisch ausgeschlossen ist, kann er dennoch verschiedene Definitionen nach Kategorien unterschieden und ältere Vertreter derselben genannt haben. Dies würde unsere Schrift mit den historischen Werken (fr. 133–150) verbinden.

ΦΥΣΙΚΑ (fr. 31'–123)

Für das allgemeine Verhältnis zur aristotelischen Physik cf. zu fr. 7–29; deren Studium durch E. und Theophrast bezeugt fr. 6. Zur Beurteilung der Schrift Chr. A. Brandis III 1 p. 215 ff; Ed. Zeller, *Abh. Akad.* Berlin 1877 p. 159; W. Jaeger, *Aristoteles* 1923 p. 391; Ulr. Schöbe, *Quaestiones Eudemeae de primo Physicorum libro*, Diss. Halle 1931; Brink, *RE Suppl.* VII 920. Aus den Fragmenten ergibt sich das Bild einer verkürzenden Bearbeitung der aristotelischen Physik, welche deren Anordnung und Problemstellung beibehält und nur in Einzelheiten der Behandlung selbständig ist. Auch E.s Schrift diente vermutlich als Vorlesungsmanuskript; als Überarbeitung von Aristoteles' Pragmatien zeigt sie, daß diese nicht als geistiges Eigentum des Urhebers, sondern als Darstellung der peripatetischen Schuldoktrin galt, die der Nachfolger des Gründers der veränderten Problemlage anpassen durfte.

Den Aufbau von E.s Physik hat zuletzt Schöbe 9 mit dem der aristotelischen verglichen. Zitate aus E. mit Angabe des Buches gehen nicht über das vierte Buch hinaus (das letzte, fr. 105, bezieht sich auf Aristoteles

Physik VI 6), die Zahl der folgenden Fragmente erlaubt aber, noch ein fünftes Buch anzunehmen. Auch so bleibt der Umfang des Werkes weit hinter dem der Vorlage zurück, abgesehen davon, daß der Inhalt von deren siebtem Buch übersprungen war (fr. 109). Da E.s Formulierungen nicht überall die knapperen sind (z. B. fr. 50 lässig breite Formulierung) und viele Fragen weiter verfolgt werden als bei Aristoteles (z. B. fr. 33; 35; 36; 54; 68; 75; 77), muß E. einzelne Abschnitte des Originals übergangen haben; vermutlich solche, die seiner systematisierenden Tendenz widerstrebten (cf. z. B. zu fr. 78).

Diese Tendenz zeigt sich Aristoteles gegenüber in der einheitlicheren Terminologie und damit überhaupt dem Versuch, die Einzelprobleme nach Möglichkeit auf die Grundsätze des Gesamtwerkes auszurichten. Die dadurch erhöhte Verständlichkeit machte E.s Physik zum bequemen Ausgangspunkt der Aristoteleskommentatoren, denen wir das Erhaltene verdanken. Alexander scheint sie nicht als erster herangezogen zu haben, da fr. 98 ihre Benützung durch Andronicus belegt, und eine auf die Zeit vor Andronicus zurückgehende E.-Interpolation im Aristoteles-text hat H. Diels nachgewiesen (Abh. Akad. Berlin 1882 p. 40). Vielleicht verkürzt stand das Werk noch Simplicius zur Verfügung (cf. zu fr. 43–44). Gelegentlich wird E. von den Späteren als eigentlicher Kommentator behandelt (z. B. fr. 107), und manche Stellen, wie z. B. fr. 103, haben noch für uns exegetischen Wert; cf. W. Theilers Bemerkung über E.s Kommentatorenweise (Gnomon 11, 1935 p. 215), dazu fr. 101, 102.

Den Ausbau der Lehre begleitet eine stilistische Abrundung, die stellenweise zu Merkmalen der Diatribe führt (cf. fr. 37; 50; 75; 84 etc.); der alte hypomnematische Stil ist offensichtlich im Begriff, dem der philosophischen Abhandlung des Hellenismus sich anzugleichen.

Von Theophrast wäre mit unserem Werk zu vergleichen *Περὶ φύσεως α' β' γ'* und *Φυσικῶν α'–η'* (Diogenes Laert. V 46; *Περὶ φυσικῶν α'–ιη'* möchte Regenbogen, RE Suppl. VII 1395, 62 wohl zu Recht mit *Φυσικῶν δόξαι α–ις'* gleichsetzen). Die kleinere der beiden Schriften könnte mit *Περὶ κινήσεως α' β' γ'* (Diogenes Laert. V 44) identisch sein (so zweifelnd Regenbogen a. O. 1397, 33) und außerdem den drei Büchern über die Bewegung in der aristotelischen Physik entsprechen. Folgerungen wagen wir daraus aber nicht zu ziehen, ebensowenig wie daraus, daß die größere Schrift gleich viele Bücher umfaßt wie die aristotelische Physik: die endgültige Redaktion dieser Werke geht ja zum Teil nicht auf die Verfasser zurück. Als gesichert wird immerhin gelten dürfen, daß beide Schriften Theophrasts anderen Umfang hatten als diejenige E.s, und außerdem war in ihnen der Stoff nicht gleich angeordnet wie bei Aristoteles und E. Das 4. und 5. Buch der

größeren Schrift wird nämlich gleichzeitig als 2. und 3. von *Περὶ ψυχῆς* zitiert (fr. 53 b Wimmer, p. 227) und ihr drittes Buch (sofern nicht das der kleinen Schrift gemeint ist) unter dem Titel *Περὶ οὐρανοῦ* (fr. 16 Wimmer). Schließlich würden fr. 18 und 19 Wimmer, gleiche Herkunft vorausgesetzt, als Inhalt für das erste Buch die Bewegungslehre belegen. Diese kompositionellen Unterschiede von Aristoteles und E. schließen aber ein Zusammengehen mit E. in sachlicher Hinsicht nicht aus. Beide werden wie für die Logik so auch für die Physik mehrmals gemeinsam zitiert, so von Simplicius *In Aristotelis Phys. comment.* p. 566, 18 Diels; 583, 10; 606, 33 (fr. 79 Eudem; fr. 22 b Theophrast ed. Wimmer); 788, 34 (fr. 91 Eudem); dagegen deutet Simplicius a. O. p. 412, 34 (fr. 59 Eudem, cf. Theophrast fr. 19 Wimmer) einen geringfügigen Unterschied an. Über Theophrasts Selbständigkeit gegenüber Aristoteles cf. Brandis a. O. Für uns noch greifbar ist die aporetische Diskussion aristotelischer Sätze, mit der Theophrast wie E. den späteren Kommentatoren vorarbeitet (z. B. fr. 21 - 22 Wimmer und Simplicius a. O. p. 612, 5 über den Raum, cf. Eudem fr. 77 u. a.). Ferner versuchte auch Theophrast, die Physik des Aristoteles systematisierend auszubauen, wie z. B. durch Ausdehnung der Bewegung auf alle Kategorien (fr. 19 Wimmer und Simplicius a. O. p. 412, 34 etc., cf. oben); hier scheint er weniger behutsam vorgegangen zu sein als Eudem (cf. auch zu fr. 93). fr. 53 Wimmer, das die Bewegungslehre auf das Seelische ausdehnt, macht die Einbeziehung von *Περὶ ψυχῆς* in die Physik verständlich, und ebenso ließ sich dieser die Kosmologie als Anwendung der allgemeinen Kinetik angliedern (cf. zu fr. 122). Deutlicher als Aristoteles scheint auch E. von der abstrakten Theorie zum kosmischen Objekt übergegangen zu sein (cf. fr. 122); die beiden Jüngeren lassen sich vom gleichen Bestreben leiten, die einzelnen Forschungsgebiete der Gesamtlehre möglichst eng einzugliedern. Damit ist eine gewisse Dogmatisierung verbunden, welche sich bei Theophrast im Vergleich mit dem Lehrer z. B. in der abschließenden Definition der Bewegung fr. 19 - 20 Wimmer zeigt.

fr. 31. Die Einordnung des Textes hängt davon ab, was davon E. gehört. Die bloße Feststellung, daß Platon für den Urstoff die Bezeichnung *Stoicheia* eingeführt habe (für die Richtigkeit dieser Angabe H. Diels, *Elementum* 1899 p. 17), findet in einem problemgeschichtlichen Ausblick der Physik Platz, und für diese Herkunft spricht die Vermittlung durch Simplicius. Sollten dagegen auch die Ausführungen über Aristoteles aus E. stammen, so wäre an Zusammenhang mit fr. 150 zu denken, obwohl E. sich dort auf mythologische Ursprungslehren beschränkt.

fr. 32. Aristoteles beschränkt sich an der entsprechenden Stelle, in der Einleitung der Physik (184 a 10 ff), auf die Bemerkung, weil alles Erkennen

von den ἀρχαί, αἷτια oder στοιχεῖα ausgehe, müßten auch in der Physik zuerst τὰ περὶ τὰς ἀρχὰς bestimmt werden. Dagegen kommt Aristoteles unserem Text in der Metaphysik 981 a 15 nahe: ἡ μὲν ἐμπειρία τῶν καθ' ἕκαστόν ἐστι γνῶσις, ἡ δὲ τέχνη τῶν καθόλου, αἱ δὲ πράξεις καὶ αἱ γενέσεις πᾶσαι περὶ τὸ καθ' ἕκαστόν εἰσιν (Hinweis bei Ed. Zeller, Abh. Akad. Berlin 1877 p. 161); zu vergleichen sind ferner *Analyt. posteriora* 71 b 34 ff οὐ γὰρ ταῦτον πρότερον τῇ φύσει καὶ πρὸς ἡμᾶς πρότερον, οὐδὲ γνωριμώτερον καὶ ἡμῖν γνωριμώτερον, λέγω δὲ πρὸς ἡμᾶς μὲν πρότερα καὶ γνωριμώτερα τὰ ἐγγύτερον τῆς αἰσθήσεως, ἀπλῶς δὲ πρότερα καὶ γνωριμώτερα τὰ πορρώτερον. ἔστι δὲ πορρωτάτω μὲν τὰ καθόλα μάλιστα, ἐγγυτάτω δὲ τὰ καθ' ἕκαστα. καὶ ἀντίκειται ταῦτ' ἀλλήλοις. Die methodische Trennung zwischen Theorie und Praxis zeigt die Entfernung vom Platonismus, in die Aristoteles seine Schule geführt hat (cf. W. Jaeger, Sitz.ber. Akad. Berlin 1928 p. 398 ff). Daß E. im Gegensatz zu diesem auch in seiner Physik an diese Trennung erinnert, ist kennzeichnend für deren Ausrichtung auf das Gesamtsystem seiner Philosophie.

fr. 33. Für seinen Überblick über ἀρχή-Theorien bedient sich E. eines Schemas, das alle theoretischen Möglichkeiten faßt, ob sie von älteren Denkern vertreten worden sind oder nicht, cf. Simplicius *In Phys.* p. 22, 16 Diels zu unserem Fragment ἀλλὰ τοῦτο μὲν τὸ διαιρετικὸν παρήκεν ὁ Ἀριστοτέλης διὰ τὸ μὴ δὲ γεγονέναι δόξαν πολλὰς καὶ ἀκινήτους τὰς ἀρχὰς λέγουσαν. Aristoteles berücksichtigt dagegen nur historisch belegte Theorien durch Anlegen folgenden Schemas (*Phys.* 184 b 15):

A einzige ἀρχή

- a unbewegt (Parmenides, Melissos)
- b bewegt (z. B. Anaximenes, Thales)

B Mehrzahl von ἀρχαί

- a begrenzte Anzahl (z. B. Empedokles)
- b unbegrenzte Anzahl
 - 1 nach Form (σχῆμα) verschieden (Atomisten)
 - 2 nach εἶδος verschieden oder gegensätzlich (Anaxagoras, Alkmeon?).

fr. 34 führt die methodische Erörterung von fr. 32 weiter. Die Frage, ob jede einzelne Disziplin ihre Voraussetzungen selbst begründe oder nicht, ist durch das Beispiel von Geometrie und Mathematik negativ entschieden, cf. Schöbe 29. Die Wissenschaft von den letzten Ursachen, bei denen jeder Regreß zur Ruhe kommt, wäre die Theologie (ἐτέρα φιλοσοφία Z. 30/1). Die analogen Ausführungen finden sich bei Aristoteles bezeichnenderweise wieder in der Metaphysik (995 b 4; 996 b 26; dazu Zeller a. O. 160).

fr. 35 widerlegt die eleatische Lehre von der Einheit des Seins mit Hilfe des nach οὐσία, ποιόν, ποσόν differenzierten Seinsbegriffs. Die Beweisführung ist anhand der Parallelstellen Aristoteles Physik 185 a 20 ff und Metaphysik 1028 a 10 ff zu interpretieren; sie scheint stellenweise durch Verkürzung entstellt zu sein.

Reine οὐσία ohne ποιόν καὶ ποσόν καὶ τὰ λοιπά stellt E. nur hypothetisch zur Erwägung, als logische Möglichkeit des ὑποκείμενον ohne συμβεβηκότα. An sie ist ja das eleatische ἐν gebunden, dem E. sein πολλαχῶς ὄν gegenüberstellt. Darum die Feststellung am Schluß des Fragmentes, die sich mit Aristoteles Physik 185 b 16 ff deckt, daß die Eleaten (nämlich Parmenides und Melissos) mit πεπερασμένον und ἄπειρον selber den Begriff der Quantität in ihre Seinsbestimmung aufnehmen und damit das ἐν aufheben. Auch E.s zweiter Beweisgang, daß umgekehrt alle Prädikationen auf ein Substrat bezogen seien, ist gegen das eleatische Eine gerichtet, denn an dessen Stelle treten die einzelnen ὑποκείμενα wie ζῷα in unbegrenzter Zahl, cf. Aristoteles Metaphysik 1028 a 20 ff διὸ κἂν ἀπορήσειέ τις πότερον τὸ βαδίζειν καὶ τὸ ὑγιαίνειν καὶ τὸ καθῆσθαι ἕκαστον αὐτῶν ὃν σημαίνει, ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ὅτουοῦν τῶν τοιούτων· οὐδὲν γὰρ αὐτῶν ἐστὶν οὔτε καθ' αὐτὸ πεφυκὸς οὔτε χωρίζεσθαι δυνατόν τῆς οὐσίας, ἀλλὰ μᾶλλον, εἴπερ, τὸ βαδίζον τῶν ὄντων καὶ τὸ καθήμενον καὶ τὸ ὑγιαῖνον. ταῦτα δὲ μᾶλλον φαίνεται ὄντα, διότι ἔστι τι τὸ ὑποκείμενον αὐτοῖς ὠρισμένον (τοῦτο δ' ἐστὶν ἡ οὐσία καὶ τὸ καθ' ἕκαστον), ὅπερ ἐμφαίνεται ἐν τῇ κατηγορίᾳ τῇ τοιαύτῃ· τὸ ἀγαθὸν γὰρ ἢ τὸ καθήμενον οὐκ ἄνευ τούτου λέγεται.

fr. 36 setzt die Widerlegung der eleatischen Seinslehre von fr. 35 fort, indem es an die logischen Argumente noch geometrische anschließt (cf. Aristoteles Physik 185 b 32 πολλὰ δὲ τὰ ὄντα ἢ λόγῳ ἢ διαίρεσει); die Häufung von Beweisen ist wie für den parallelen Abschnitt bei Aristoteles (Physik 185 b 6) mit dessen τὸ ἐν πολλαχῶς λέγεται gegeben. Die Behandlung des ἀδιαίρετον wird uns von Simplicius vorenthalten, dafür erfahren wir E.s Unterscheidung zwischen μέρη und διωρισμένα und συνεχῇ, die auch in den Kategorien des aristotelischen Corpus (4 b 20) vorkommt, aber in der Physik fehlt. Simplicius zu derselben p. 89, 15 Diels liest sie aber, wohl unter dem Eindruck E.s, auch dort hinein und bezieht auf μέρος διωρισμένον die Aporie über Ganzes und Teil bei Aristoteles Physik 185 b 11, welche den Zeilen 28 ff in unserem Text entspricht. E.s zusätzliche Differenzierung ist müßig, weil auf der Hand liegt, daß μέρη διωρισμένα kein ἐν im strikten Sinne darstellen.

fr. 37 bringt im Anschluß an die Kritik der Eleaten (fr. 35–36) die Überwindung ihrer schroffen Einheitslehre mit Hilfe platonisch-aristotelischer Gedanken. E. holt wie Aristoteles problemgeschichtlich weit aus,

und außerdem vervollständigt er den Beweisgang durch Berücksichtigung aller Kategorien in methodischer Hinsicht.

Die ἀπαντήσεις ... αἱ πρὸς τὰ τοῦ ἑνὸς σημαίνόμενα (p. 25 Z. 20) werden im folgenden rekapituliert, wo das eleatische ἓν sowohl von seiten des Nichts als des Vielen eliminiert wird. Mit der Berufung auf Zenon (Vorsokr.⁶ 29 A 16) ist Aristoteles Metaphysik 1001 b 7 (cf. auch Diogenes Laert. V 25 Πρὸς τὰ Ζήνωνος α') zu vergleichen; den Lykophron zitiert Aristoteles in der Physik 185 b 28 (cf. Ross z. St.); mit den Sophisten sind Antisthenes und die Megariker gemeint, welche der logischen Einheit jede Prädikation opferten. Das Platonzitat, welches Simplicius zu Aristoteles Physik p. 100, 3 im Wortlaut gibt, stammt aus dem Sophistes 251 a (für das Problem cf. zu fr. 26–27); vermutlich ebenfalls durch E. vermittelt ist bei Simplicius a. O. p. 100, 29 die Stelle aus dem platonischen Parmenides 129 c über das Eine und Viele.

Die Begriffsdiärese Platons (p. 26 Z. 6–10) und damit auch ihre peripatetische Weiterbildung preist E. als Lösung des Problems vom Einem und Vielen. Als Modifikation derselben behandelt er besonders die Möglichkeit gegensätzlicher Aussagen, die das Begriffspaar δυνάμει–ἐνεργεία bietet. Er geht dabei von den knappen Andeutungen in der Physik des Aristoteles 186 a 3 aus, die er im Anschluß an dessen Diskussion der Potentialität in anderem Zusammenhang (Physik 191 b 27 ff und besonders Metaphysik Θ) entwickelt. E.s selbständiges Vorgehen, das sich stilistisch durch fast diatribenhafte Breite verrät, ist wieder von der Tendenz beherrscht, die gesamte Lehre nach einheitlichen Prinzipien auszurichten.

Simplicius p. 99, 7 ff Diels erläutert unser Fragment folgendermaßen: ἐν ἧ ὁ μὲν τοῦ Ζήνωνος λόγος ἄλλος τις ἔοικεν οὗτος εἶναι παρ' ἐκείνους τὸν ἐν βιβλίῳ φερόμενον, οὗ καὶ ὁ Πλάτων ἐν τῷ Παρμενίδῃ μέμνηται. ἐκεῖ μὲν γὰρ ὅτι πολλὰ οὐκ ἔστι δεικνύσι βοηθῶν ἐκ τοῦ ἀντικειμένου τῷ Παρμενίδῃ ἐν εἶναι λέγοντι· ἐνταῦθα δέ, ὡς ὁ Εὐδημὸς φησι, καὶ ἀνήρει τὸ ἓν (τὴν γὰρ στιγμήν ὡς τὸ ἐν λέγει), τὰ δὲ πολλὰ εἶναι συγχωρεῖ. ὁ μὲντοι Ἀλέξανδρος καὶ ἐνταῦθα τοῦ Ζήνωνος ὡς τὰ πολλὰ ἀναιρῶντος μεμνήσθαι τὸν Εὐδημον οἶεται. «ὡς γὰρ ἱστορεῖ, φησίν, Εὐδημος, Ζήνων ὁ Παρμενίδου γινώριμος ἐπειράτο δεικνύναι, ὅτι μὴ οἶόν τε τὰ ὄντα πολλὰ εἶναι τῷ μηδὲν εἶναι ἐν τοῖς οὖσιν ἓν, τὰ δὲ πολλὰ πλήθος εἶναι ἐνάδων.» καὶ ὅτι μὲν οὐχ ὡς τὰ πολλὰ ἀναιρῶντος τοῦ Ζήνωνος Εὐδημος μέμνηται νῦν, δῆλον ἐκ τῆς αὐτοῦ λέξεως· οἶμαι δὲ μηδὲ ἐν τῷ Ζήνωνος βιβλίῳ τοιοῦτον ἐπιχείρημα φέρεσθαι, οἷον ὁ Ἀλέξανδρός φησι. καὶ τοῦτο δὲ ἐκ τῶν εἰρημένων οἶμαι δῆλον, ὅτι καὶ ὁ Εὐδημος τὴν ἀπορίαν ἀπὸ τῆς τοῦ δυνάμει καὶ ἐνεργείᾳ διαφορᾶς ἔλυσεν. ἐνδείκνυται δὲ ἴσως καὶ τὴν ἀπὸ τῆς τοῦ ὄντος διαφορᾶς λύσιν ὁ Εὐδημος ἐν οἷς φησι «πρὸς δὲ τὴν τοῦ ἑνὸς ἀπορίαν ἄκος ἐφάνη ἡ τοῦ ὄντος διαίρεσις. ἣν δὲ αὕτη τοῖς φιλοσοφοῦσιν ἐμπόδιος καὶ ἐπὶ μικρὸν ἐχρῶντο αὐτῇ», «ἐμπόδιος»

ἴσως διὰ τὸ μὴ καλῶς διελέσθαι, ἀλλ' ἐπὶ μικρὸν χρῆσθαι. καὶ ταῦτα μὲν εἴτε οὕτως εἴτε ἄλλως ἔχει ζῆτεῖν ἄξιον. τοῦ δὲ Εὐδήμου λέγοντος ὅτι Πλάτων ἐν τῇ τῶν συμβεβηκότων κατηγορίᾳ τὸ ἔστιν οὐκ ᾤετο σημαίνειν οὐσίας μέθεξιν, ἀλλὰ μόνον τὴν κατὰ τὸ συμβεβηκὸς διάθεσιν, ὥσπερ τὸ φρόνιμός ἐστιν οὐδὲν ἄλλο σημαίνει ἢ τὸ φρονεῖν καὶ τὸ καθήμενός ἐστι τὸ καθῆσθαι, ταῦτα οὖν τοῦ Εὐδήμου λέγοντος ὁ Ἀλέξανδρος Πλάτωνά φησιν εἶναι τὸν τὴν λέξιν μεταρρυθμίζοντα τῶν συμβεβηκότων, καὶ ἴσως διότι ὁ Εὐδημος μετὰ τοὺς ἀφαιρῶντας τὸ ἔστι ταύτης ἐμνήσθη τῆς δόξης.

fr. 38 setzt sich mit Melissos auseinander wie fr. 37 mit Zenon. Die angefochtene Beweisführung (Vorsokr.⁶ 30 B 2–4; Paraphrase bei Simplicius Phys. p. 103, 13 Diels) hat die räumliche Unbegrenztheit des Seienden zum Ziel. Diesen seinen Satz ἀπειρον τὸ ὄν folgert Melissos aus der zeitlichen Unbegrenztheit des Seienden mit Hilfe der Mehrdeutigkeit von ἀπειρον. Es ganz formal-syllogistisch gehaltener Einwand rettet die sichtbare begrenzte Welt des Aristoteles in ihrer Ewigkeit, wie Simplicius mit dem Hinweis auf Sonne, Mond und Himmel richtig andeutet. Den gleichen Einwand wie E. macht gegen Melissos Aristoteles Physik 186 a 11 οἶεται γὰρ εἰληφέναι, εἰ τὸ γενόμενον ἔχει ἀρχὴν ἅπαν, ὅτι καὶ τὸ μὴ γενόμενον οὐκ ἔχει, ebenso der Auctor De Melisso Xenophane Gorgia 976 a 1 τί δὴ κωλύει καὶ εἰ μὴ ἐγένετο, ἔχειν ἀρχὴν ἐτέραν καὶ εἶναι περαίνοντα πρὸς ἄλληλα αἰδία ὄντα. Mit ἀρχή ist an allen Stellen räumliche Begrenzung gemeint.

fr. 39 nimmt den Einwand zurück, den Aristoteles Physik 186 a 13 gegen die Prämisse von Melissos' Beweisführung macht, das Seiende sei unbegrenzt (cf. zu fr. 38). Dieser Einwand lautet εἴτα καὶ τοῦτο ἄτοπον, τὸ παντὸς (sc. γενομένου) εἶναι ἀρχὴν, τοῦ πράγματος καὶ μὴ τοῦ χρόνου, καὶ γενέσεως μὴ τῆς ἀπλῆς ἀλλὰ καὶ ἀλλοιώσεως, ὥσπερ οὐκ ἀθρόας γιγνομένης μεταβολῆς. Gemeint ist damit, daß Veränderungen wie Gefrieren nicht von einem bestimmten Teil eines Körpers ausgehen, sondern sich in dessen ganzer Ausdehnung gleichzeitig vollziehen (ἀθρόας γιγνομένης μεταβολῆς, cf. Aristoteles Physik 236 a 27; 253 b 23 sowie Ross zu 186 a 13–16), also auch an einem unendlichen Körper erfolgen können. E. spielt hierauf an mit den Worten κὰν ἐπ' ἄλλων τινῶν ὀλίγων γενητῶν οὐκ εἰσὶν ἀρχαὶ αἱ κατὰ τὸ πρᾶγμα, und erklärt dann, abgesehen von solchen Einzelfällen sei Melissos' Prämisse im Gegensatz zu seiner Schlußfolgerung gültig. Daß E. den Einwand des Aristoteles überhaupt erwähnt, zeigt, wie eng er sich an dessen Wortlaut anschließt.

fr. 40 präzisiert die Ausführungen von fr. 39, indem es ἀθρόον γίνεσθαι auf die von Aristoteles ins Auge gefaßten Beispiele von ἀλλοιώσεως beschränkt und damit aus der Diskussion ausschaltet.

fr. 41. Von Melissos' hier behandeltem Beweisgang, das Seiende müsse

ἐν sein wegen seiner Unbegrenztheit, gilt für E. schon die Prämisse nicht (fr. 38); dadurch verliert die Kritik an der Schlußfolgerung ihre sachliche Bedeutung. Mit ἀδιορίστως λεγόμενον rügt E. wohl, daß Melissos nicht zwischen allseitiger und einseitiger Begrenztheit oder Unbegrenztheit unterscheide. Vergangenheit und Zukunft, die in der Gegenwart zusammenstoßen, seien ein Beispiel einander gegenseitig begrenzender ἄπειρα und damit ein Einwand gegen die Schlußfolgerung von ἄπειρον auf ἐν. E. gibt aber ausdrücklich zu, daß dieser Einwand nur für einen Sonderfall zutreffe, die Beweisführung des Melissos also für das allseitige ἄπειρον gültig bleibe. Eine ähnliche Konzession macht E. in fr. 39; es sind Beweise für seine loyale Art von Polemik.

Den geraden Gedankenfortschritt des Fragments stören die Worte οὐ γὰρ δὴ διότι πλείονα, περὶ πῃ πρὸς ἄλληλα, weil sie nicht auf zwei einseitig begrenzte ἄπειρα lenken, sondern auf die beiden Teile eines allseitigen ἄπειρον, das als (relative) Einheit zu denken ist. Unser Text bietet also zwei Aspekte des gleichen Tatbestandes, die sich in seiner ursprünglichen Fassung nicht auf gleiche Weise überkreuzen konnten. An der Verwirrung trägt offenbar eine verkürzende Wiedergabe Schuld. Das einseitig begrenzte ἄπειρον wirft auch der Auctor De Xenophane Zenone Gorgia (Aristoteles 976 a 31 ff) in die Diskussion; Schöbe 68 vermutet, er benütze dabei nicht E., sondern wie dieser selbst die aristotelische Schrift Πρὸς τὰ Μελέσσου (Diogenes Laert. V 25). Dies ist darum wahrscheinlich, weil das gleiche Argument in der Physik des Aristoteles fehlt und E. auch sonst in ähnlichen Fällen zu anderen Schriften des Lehrers greift. Aus dessen Physik ließ sich nur die Skepsis gegenüber der Einheit des allseitigen ἄπειρον entwickeln, cf. 185 b 11 ἔχει δ' ἀπορίαν περὶ τοῦ μέρους καὶ τοῦ ὅλου, ἴσως δὲ οὐ πρὸς τὸν λόγον ἀλλ' αὐτὴν καθ' αὐτήν, πότερον ἐν ἢ πλείω τὸ μέρος καὶ τὸ ὅλον, καὶ πῶς ἐν ἢ πλείω κτλ.

fr. 42 schließt sich in der Widerlegung des Melissos eng an Aristoteles Physik 186 a 16 an ἔπειτα διὰ τί ἀκίνητον, εἰ ἐν; Die für Melissos mit ἀκίνητον δὲ δὴ πῶς; ἢ ὅτι πλήρες; supponierte Erklärung der Unbeweglichkeit des Seienden entkräftet Aristoteles a. O. durch den Hinweis auf Bewegungsarten, die ohne leeren Raum möglich seien (cf. Physik 214 a 24 ff); E. wird gleich vorgegangen sein. Über Melissos' wirkliche Begründung seines Satzes cf. Vorsokr.⁶ 30 B 7.

fr. 43. Die Behandlung des Parmenides folgte wohl wie bei Aristoteles 186 a 22 auf diejenige des Melissos, so wie sie dort ebenfalls der des Anaxagoras vorausgeht (187 a 22). Wenn E. hier bei inhaltlicher Übereinstimmung knapper ist als jener, so hat er die leitenden Gesichtspunkte dafür anderswo um so systematischer herausgearbeitet. Platons historische Lei-

stung würdigt er wie in fr. 37, nur daß es sich hier um das gemeinsame Prädikat verschiedener Subjekte handelt, dort um eine Mehrzahl von Prädikaten eines einzigen Subjektes. Aristoteles beschränkt sich Physik 186 a 31 auf ein ἀλλὰ τοῦτο Παρμενίδης οὕτω συνεώρα, er kommt dafür E. in der Metaphysik 987 b 32 etwas näher.

Die Zusammenfassung des parmenideischen Einheitsbeweises, welche Simplicius bei E. selbst nicht findet, lehnt sich wie die ähnliche Theophrasts an Aristoteles Metaphysik 986 b 27, sie trägt E.s Gepräge mit μοναχῶς λέγεται. Schöbe 72 vermutet, Alexander, dem Simplicius sie verdankt, habe noch einen vollständigeren Text E.s zur Verfügung gehabt. Für diese Annahme spricht, daß Simplicius auch in fr. 44 den von Alexander zitierten Text in seiner Ausgabe von E.s Physik vermißt. Beide Fragmente gehören nämlich inhaltlich zusammen und werden auch in Alexanders Kommentar nicht getrennt gewesen sein; wenn also fr. 44, wie ausdrücklich bezeugt wird, aus dem ersten Buch von E.s Physik stammt, ist auch für fr. 43 eine andere Herkunft ausgeschlossen. Als Erklärung des Tatbestandes wäre noch denkbar, daß Alexander den Wortlaut E.s durch freie Paraphrase unkenntlich gemacht hat.

fr. 44. Über den Zusammenhang mit fr. 43 und die Übermittlung des Wortlauts cf. zu fr. 43. E. lehnt mit κοινόν die platonisierende Deutung des parmenideischen Seienden als γενικὴ οὐσία (Simplicius Phys. p. 133, 12 Diels) ab, indem er wie in fr. 43 die erst von Platon begründete Dialektik als Voraussetzung dieses Begriffs erklärt. So bleibt die Gleichsetzung mit dem Kosmos, für die E. sich auf die herrschende Interpretation beruft (s. fr. 45); cf. Aristoteles Physik 207 a 17 Hinweis auf den gleichen Vers des Parmenides, Vorsokr.⁶ 28 B 8, 44; De caelo 298 b 21 sowie fr. 38–39 die Behandlung des Melissos.

fr. 45 bezieht sich auf die kosmische Interpretation des parmenideischen Seienden wie fr. 44, die sich E. zu eigen gemacht zu haben scheint. Trifft dies zu, so wird Simplicius sich mit seiner Kritik an ihn anschließen; cf. Schöbe 79 Anm. 431.

fr. 46. Über die Stelle, an der E. den Anaxagoras behandelt, cf. zu fr. 43; die parallelen Abschnitte bei Aristoteles sind Physik 188 a 5–9 und a 30–b 26. E.s Kritik an Anaxagoras ist derjenigen des Aristoteles dadurch an systematischer Bedeutung überlegen, daß er das Begriffspaar οὐσία und πάθος einführt und an ihm den Begriff Mischung prüft. Sein Einwand, Mischung und Trennung seien auf Substanzen beschränkt, deckt sich mit Aristoteles Περί γενέσεως καὶ φθορᾶς 327 b 20 οὐ γὰρ ἅπαν ἅπαντι μικτόν, ἀλλ' ὑπάρχειν δεῖ χωριστὸν ἑκάτερον τῶν मिχθέντων· τῶν δὲ παθῶν οὐδὲν χωριστόν, und daß man nicht von einer Mischung zwischen Eigenschaften

und ihrem Träger sprechen könne, ist dem Peripatetiker ohne weitere Ausführungen evident.

In unserem Fragment ist besonders deutlich, wie der spätere Kommentator von E. ausgeht.

fr. 47 stammt aus einer Besprechung der Vorsokratiker insgesamt, deren ἀρχαί Aristoteles Physik 188 b 26 als lauter Gegensatzpaare interpretiert. Simplicius zieht E. speziell zur Erläuterung von Physik 189 a 13 heran μία τε ἐναντίωσις ἐν παντὶ γένοι ἐνί, ἢ δ' οὐσία ἐν τι γένος.

Hier wie dort werden die Gegensatzpaare nach Kategorien (γένη, cf. Ross z. St.) geordnet, E. präzisiert aber allein durch die Feststellung, daß für den φυσικός nur die οὐσίαι und zwar die σωματικαὶ οὐσίαι in Betracht kommen (ähnlich Aristoteles Metaphysik 1025 b 18 ἡ φυσικὴ ἐπιστήμη τυγχάνει οὐσα περὶ γένος τι τοῦ ὄντος). Das Verhältnis zwischen οὐσία und ἐναντία formuliert Aristoteles Physik 189 a 28 übereinstimmend mit E.; noch prägnanter Kategorien 3 b 24 und 4 a 10.

fr. 48 schließt thematisch unmittelbar an fr. 47 an, sofern hier das Problem ὕλη-οὐσία behandelt wird. σωματοειδές ist ein platonisches Wort (Stellen und Interpretation bei Schöbe 53 Anm. 281) und fehlt bei Aristoteles; als Umschreibung von ὕλη entspricht es deren Definition bei Aristoteles Physik 192 a 6 ἐγγὺς καὶ οὐσίαν πως. E. greift zur Terminologie Platons vermutlich im Zusammenhang der Polemik von fr. 49.

fr. 49. Der Platon gemachte Vorwurf, daß er in die Materie als Mutter und Amme zugleich den Ursprung des Bösen lege, wird aus der Darlegung der aristotelischen Lehre von der Materie stammen. Dann ist unser Fragment Gegenstück zu Aristoteles Physik 192 a 6 ff, jener Auseinandersetzung mit den Akademikern, in welcher sogar der Muttervergleich übernommen ist (13 ἢ μὲν γάρ – sc. ὑποκειμένη φύσις – ὑπομένουσα συναιτία τῇ μορφῇ τῶν γιγνομένων ἐστίν, ὥσπερ μήτηρ); cf. R. Heinze, Xenokrates 1892 p. 18, 2.

fr. 50. Mit dem von Simplicius hier erläuterten Text eröffnet Aristoteles das zweite Buch der Physik; es handelt sich um eine Definition der φύσις als Trägerin immanenter Bewegung: 192 b 8 τῶν ὄντων ... ἐστὶ ... φύσει μὲν τὰ τε ζῶα καὶ τὰ μέρη αὐτῶν καὶ τὰ φυτὰ καὶ τὰ ἀπλά τῶν σωμάτων ... τούτων μὲν ... ἕκαστον ἐν ἑαυτῷ ἀρχὴν ἔχει κινήσεως καὶ στάσεως, τὰ μὲν κατὰ τόπον, τὰ δὲ κατ' αὔξησιν καὶ φθίσιν, τὰ δὲ κατ' ἀλλοίωσιν. Die hier vollzogene Dreiteilung der Bewegung nimmt die Theorie der folgenden Bücher der Physik vorweg, z. B. 226 a 23; der Wortlaut könnte die Erwartung wecken, daß Aristoteles die Dreieit der φύσει ὄντα mit seinen drei Bewegungsarten dadurch einzeln in Beziehung setzen wolle, daß er ζῶα, φυτὰ und τὰ ἀπλά τῶν σωμάτων je mit einer Bewegungsart auszeichne. Er unterläßt dies

aber, weil er dadurch mit seiner Lehre von der organischen Natur in Widerspruch geriete, und so beugt E. jedem Mißverständnis gleich durch Einführung des Begriffes αἰσθησις vor, der auf den Zusammenhang der Schrift Περὶ ψυχῆς weist (413 b 2 u. a.).

fr. 51. Daß auch ὕλη und εἶδος als φύσις bezeichnet werden, gehört in den Zusammenhang des ποσαχῶς ἢ φύσις (Aristoteles Physik 193 b 22); Aristoteles erklärt a. O. 193 a 28 übereinstimmend mit E. ἓνα μὲν οὖν τρόπον οὕτως ἢ φύσις λέγεται, ἢ πρώτη ἐκάστω ὑποκειμένη ὕλη τῶν ἐχόντων ἐν αὐτοῖς ἀρχὴν κινήσεως καὶ μεταβολῆς, ἄλλον δὲ τρόπον ἢ μορφή καὶ τὸ εἶδος τὸ κατὰ τὸν λόγον. Daß in unserem Text von ἀρχὴ γὰρ δοκεῖ an wiederum Simplicius selbst das Wort hat, zeigt die Bezugnahme auf p. 284, 30 Diels ἢ ... κυρίως φύσις ἀρχὴ καὶ αἰτία κινήσεως κτλ. Schöbe 36 läßt das Fragment bis p. 285, 5 Diels τὰ ἐν τοῖς φυσικοῖς reichen.

fr. 52. Die Geschichte der vier αἰτία (ὕλη, εἶδος, ὄθεν ἢ ἀρχὴ τῆς κινήσεως, τέλος) übergeht Aristoteles bei ihrer Besprechung in der Physik 194 b 16 ff, dafür behandelt er sie ausführlich in der Metaphysik 983 a 24. E. wird jene Ausführungen benützt haben, um seine Physik zu vervollständigen; das anstößige τὸ κινεῖν πρώτως πάντες ἡτιῶντο wird zu Lasten des kürzenden Referates gehen (cf. Schöbe 38).

fr. 53 stammt aus der Geschichte des αἰτία-Gedankens (cf. fr. 52); die schon von Platon erhobene Kritik an der Teleologie des Anaxagoras (Phaedon 98 b; Gesetze 967 b) nimmt Aristoteles in der Metaphysik 985 a 18 auf.

fr. 54. Das Problem des Aristoteles, von welchem Simplicius ausgeht, lautet, ob auch τύχη und αὐτόματον zu den αἰτία gehöre. Jener referiert dabei ohne Namensnennung (ἐνιοι 195 b 36; τινές 196 a 24) und ohne wie E. den Widerspruch zwischen den beiden Thesen deutlich zu machen, daß die Atomisten einerseits das kosmische Werden (τοῦρανοῦ τοῦδε καὶ τῶν κόσμων τούτων) auf αὐτόματον zurückführen, anderseits alltägliche Geschehnisse wie den Weg zum Markt mit dem unvermuteten, aber erwünschten Antreffen eines andern ohne Zuhilfenahme von αὐτόματον oder τύχη erklären. Das Marktbeispiel wird bei Demokrit neben der Argumentierung mit dem Schatz gestanden haben; den Schatzfund benützt Aristoteles Metaphysik 1025 a 15 als Exempel für συμβεβηκός (=τύχη, cf. zu fr. 55). Über Adler und Schildkröte cf. zu fr. 126.

fr. 55 zieht das Fazit aus dem umständlichen aporetischen Referat, das Aristoteles Physik 195 b 36 ff über die vorsokratische Behandlung des τύχη-Problems gibt (cf. zu fr. 54). Jener spricht allgemein von den Alten, welche demgemäß auch bei E. Subjekt von παρέλιπον sind: ἀπορήσειεν ἂν τις διὰ τί ποτ' οὐδεὶς τῶν ἀρχαίων σοφῶν τὰ αἰτία περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς λέγων

περὶ τύχης οὐδὲν διώρισεν, ἀλλ' ὥς ἔοικεν οὐδὲν ψοντο οὐδ' ἐκεῖνοι εἶναι ἀπὸ τύχης. Unter die Alten bezieht Aristoteles zunächst auch die Atomisten ein (fr. 54; daß diese die Weltentstehung dem Zufall überlassen, folgt als Einschränkung erst Physik 196 a 24), während E. deren Sonderstellung deutlicher kennzeichnet.

In seiner Rechtfertigung wird dieser dennoch auch sie berücksichtigt haben, weil die Diskussion des τύχη-Begriffs sich auf den Bereich des menschlichen Lebens konzentriert; E. bezieht sich auf die Lösung des Problems, welche Aristoteles Physik 196 b 21 gibt: ἔστι δ' ἕνεκά του ὅσα τε ἀπὸ διανοίας ἂν πραχθεῖν καὶ ὅσα ἀπὸ φύσεως. τὰ δὲ τοιαῦτα ὅταν κατὰ συμβεβηκὸς γένηται, ἀπὸ τύχης φαμὲν εἶναι (cf. Metaphysik 1025 a 14; 1065 a 24). Für die Bestreitung des Seinscharakters von τὰ κατὰ συμβεβηκός sind Formulierungen wie Metaphysik 1026 b 21 Ausgangspunkt, wo jene allerdings etwas zurückhaltender bloß ἐγγύς τι τοῦ μὴ ὄντος genannt werden.

fr. 56. E.s etymologischer Erläuterung von τύχη ist bei Aristoteles nur die Andeutung Physik 197 b 1 gegenüberzustellen. Welchen Mißverständnissen er sich mit ihr aussetzte, zeigt Simplicius p. 358, 33 Diels λέγομεν δὲ καὶ τὸν ἄριστον τοξότην τυγχάνειν τοῦ σκοποῦ καὶ τὸν ἄριστον γραφέα ἐπιτυγχάνειν γράφοντα καὶ τὸν φαῦλον ἀποτυγχάνειν. Diese Stelle scheint nämlich durch unser Fragment angeregt zu sein, ist aber unvereinbar mit dem τύχη-Begriff von Aristoteles und E. (cf. zu fr. 57).

fr. 57. Simplicius macht, wie sein Zusammenhang zeigt, den die τέχνη Ausübenden zum Subjekt von ἐπιτελέσει im zitierten Satz E.s, so daß τύχη zum Gelingen bei zweckmäßigem Handeln, εὐστοχία, wird (cf. H. Diels, Abh. Akad. Berlin 1882 p. 36 ff), cf. zu fr. 56. Für sich interpretiert, legt das Fragment dagegen nahe, τύχη als Subjekt zu ergänzen, und nur dann entspricht es der aristotelischen Lehre, für welche τύχη so viel wie συμβεβηκός ist, und der sich E. anschließt (cf. zu fr. 55).

Die Mißdeutung unserer Stelle scheint, lange vor Simplicius, eine Interpolation des Aristotelestextes nach sich gezogen zu haben, die codices ET geben nämlich als Variante zu Physik 197 a 25 εὐτυχία δὲ ἐστὶν ὅταν ὥς προείλετο ἀποβῇ, ἀτυχία δ' ὅταν παρὰ τὴν προαίρεσιν. Urheber ist einer der Aristoteles-Kommentatoren, die E. benützen (cf. zu fr. 31–123 und Diels a. O.).

fr. 58. Die Dreierabfolge ergibt sich einerseits aus der Beziehung zwischen τέχνη und τύχη, welche fr. 57 voraussetzt (cf. Aristoteles Physik 198 a 5 etc.), andererseits daraus, daß Aristoteles τέχνη gelegentlich als Nachahmung der φύσις behandelt (Physik 199 a 16; Meteorologie 381 b 6; cf. De part. anim. 639 b 20); daß alle Kunst sich an der Natur zu orientieren habe, ist ein Lieblingsgedanke der sophistischen, speziell der hippokratischen

Literatur). In der Metaphysik 1032 a 12 läßt Aristoteles alle Dinge φύσει oder τέχνη oder ἀπὸ τοῦ αὐτομάτου geschehen, ohne eine Rangordnung anzudeuten. So sind die einzelnen Gedanken gegeben, welche E. in unserem Fragment zusammenfassend formuliert.

fr. 59. Simplicius beansprucht E. als Autorität für seinen Versuch, die Bewegung auf die Kategorie der Zeit auszudehnen, während Aristoteles sie auf οὐσία, ποσόν, ποιόν und τόπος (Physik 200 b 33) oder auf ποσόν, ποιόν und τόπος (ib. 225 b 5; 226 a 23) beschränkt; cf. Simplicius p. 410, 33 Diels ἀλλ' ἐν τῇ ποτὲ κατηγορίᾳ διὰ τί οὐκ ἂν εἴη κίνησις ἢ μεταβολή;

Die Zitate aus Theophrast, welchen Simplicius noch mehr Gewicht beimißt als denjenigen aus E., lauten οἰκειότερον δέ (ὅπερ καὶ λέγομεν καὶ ἔστιν) ἐνέργειαν τοῦ δυνάμει κινήτου ἢ κινήτων κατὰ γένος ἕκαστον τῶν κατηγοριῶν οἷον οὐσίας ποιοῦ ποσοῦ φορητοῦ τῶν ἄλλων. οὕτω γὰρ ἀλλοίωσις αὔξεσις φορὰ γένεσις καὶ αἱ ἐναντίαι ταύταις (p. 413, 1 Diels) und ἐν μὲν τῷ ἀφορισμῷ τῆς κινήσεως τοσαῦτά φαμεν αὐτῆς εἶδη ὅσαι κατηγορίαι· τὴν γὰρ τοῦ δυνάμει ὄντος ἢ τοιοῦτον ἐντελέχειαν κίνησιν (p. 413,5 Diels). Diese Sätze hätten nur dann Beweiskraft, wenn Theophrast wirklich an die Gesamtheit aller Kategorien gedacht hätte. Seinen Wortlaut diesem Systemzwang zu unterwerfen, verbietet aber fr. 19 Wimmer sowie der Umstand, daß auch Aristoteles manchmal von den Kategorien schlechthin redet und dabei nur eine begrenzte Zahl von solchen meint (Belege im Index von Bonitz).

Noch evidentester ist die Mißdeutung E.s, denn wenn dieser alles sich in der Zeit bewegen läßt, so gilt sein Satz offenbar für alle Kategorien, nach denen Bewegung unterschieden wird, gehört mit andern Worten die Zeit selbst nicht unter dieselben. E. hält sich demnach an Aristoteles, der Physik 221 a 4 die Zeit, in welcher nach dem Sprachgebrauch alle Bewegung ablaufe, als deren Maß erläutert: καὶ ἔστιν τῇ κινήσει τὸ ἐν χρόνῳ εἶναι τὸ μετρεῖσθαι τῷ χρόνῳ. Ob wirklich alle Bewegung in der Zeit verlaufe, diskutiert Theophrast fr. 54–55 Wimmer. Zum Ganzen cf. fr. 93; fr. 60. Mit der analogen Kritik an Platon ergänzt Aristoteles Physik 201 b 19 die eigene Definition der Bewegung als τοῦ δυνάμει ὄντος ἐντελέχεια (201 a 10). Daß Platons Sophistes 256 d und Timaios 57 e gemeint sind, sahen schon die antiken Kommentatoren (Simplicius Phys. p. 430, 12 und 432, 21 Diels). Die Gleichsetzung der Bewegung mit μὴ ὄν ist die alte eleatische Position (Platon Sophistes a. O.), für diejenige mit ἀνώμαλον gibt Platon Timaios 57 e einen Anhalt (κίνησιν δὲ εἰς ἀνωμαλότητα αἰετίζωμεν), und μέγα-μικρόν (als Beispiel für ἀνώμαλον oder ἄνισον) wird im Timaios 58 b angeführt: ἡ ... τῆς πιλήσεως σύνοδος τὰ μικρὰ εἰς τὰ τῶν μεγάλων διάκενα συνωθεῖ. Wie solche Stellen zu der für Platon behaupteten Definition gepreßt werden konnten, zeigt Simplicius a. O. p. 430, 21 zu Platon Sophistes 256 d σαφῶς

δὲ ὁ Πλάτων λέγει μὴ ὄν τὴν κίνησιν ἐν οἷς φησιν· ἔστιν ἄρα ἐξ ἀνάγκης τὸ μὴ ὄν ἐπὶ τε κινήσεως εἶναι καὶ κατὰ πάντα τὰ γένη.

Über die Bewegungslehre des Archytas cf. Vorsokr.⁶ 47 A 13 und Erich Frank, Plato und die sogenannten Pythagoreer 1923 p. 125: über κίνησις als ἀόριστον Aristoteles Physik 201 b 24: daß alle Bewegung sich in dieser Eigenschaft der Erkenntnis entziehe, ist als eleatisches Erbe Axiom der platonischen Erkenntnislehre.

fr. 61 entkräftet einen Einwand gegen den aristotelischen Satz Physik 202 a 13 καὶ τὸ ἀπορούμενον δὲ φανερόν, ὅτι ἔστιν ἡ κίνησις ἐν τῷ κινητῷ. Von den Kritikern dieses Satzes wurde auf den Sprachgebrauch hingewiesen, der alle Sinneswahrnehmung zu einem aktiven Vorgang mache, während nach der Bewegungslehre des Aristoteles das wahrnehmende Organ κινούμενον und πάσχον ist (dies entspricht auch der Wahrnehmungstheorie, z. B. Περὶ ψυχῆς 416 b 33). E.s Antwort, daß die Sprache hier in die Irre führe, schränkt ihren φύσει-Charakter ein; die stoische Sprachtheorie hätte den vorliegenden Fall unter die Anomalien eingereiht (cf. zu fr. 29).

Aus der Einführung unseres Textes ist zu schließen, daß der Einwurf aus der Schuldiskussion stammt, auf welche Aristoteles a. O. mit τὸ ἀπορούμενον im allgemeinen hinweist.

fr. 62. τὸ κατὰ πλῆθος ὁμοειδές und κατὰ τὸ μέγεθος ἄπειρον entsprechen den beiden Möglichkeiten räumlich-körperlicher Unbegrenztheit, welche Aristoteles Physik 203 a 16 durch Anaxagoras und Demokrit einerseits sowie (ohne Namensnennung) durch Thales oder Anaximenes auf der andern Seite vertreten sein läßt. Unser Stück stammt demnach aus der einleitenden Diskussion von ἄπειρον.

fr. 63. Was Aristoteles Physik 203 b 17 unter den Beweisen für ἄπειρον an zweite Stelle setzt, ist für E. das erste Argument (fr. 64). Den Begriff συνεχές führt er auf Grund der aristotelischen Definition Physik 200 b 20 ein τὸ εἰς ἄπειρον διαιρετὸν συνεχές.

fr. 64. Die beiden Formen von ἄπειρον, unendliche Teilung und Addition, stellt Aristoteles Physik 204 a 7 und 206 a 15 zusammen, und 206 b 3 nennt er sie dem Wesen nach identisch (τὸ αὐτὸ ἐστὶ πως). Wegen dieser Identität kann er es unterlassen, πρόσθεσις neben διαίρεσις unter den Argumenten für ἄπειρον aufzuzählen (203 b 15), während E. sie zum selbständigen Beweis erhebt und damit die aristotelische Fünzfzahl von Beweisen um einen vermehrt. Wie aus unserem Text hervorgeht, hat E. Teilung und Addition an den Anfang seiner Reihe gestellt; der Zeit dagegen, mit welcher Aristoteles a. O. beginnt, hat er wohl die dritte Stelle gegeben, weil er dann die drei letzten Argumente des Aristoteles (3. γένεσις καὶ φθορά, 4. τὸ πεπερασμένον αἰεὶ πρὸς τι περαίνειν, 5. ὁ ἀριθμὸς . . . καὶ τὰ μαθηματικά

μεγέθη καὶ τὸ ἔξω τοῦ οὐρανοῦ) in unveränderter Reihenfolge übernehmen konnte.

fr. 65 gehört zum fünften Argument des Aristoteles für ἄπειρον: Physik 203 b 25 τὸ ἔξω τοῦ οὐρανοῦ (cf. zu fr. 64).

E. setzt die Unendlichkeit des kosmischen Raums als sechstes Argument wohl ebenfalls an den Schluß seiner Reihe (cf. zu fr. 64). Statt von Archytas spricht Aristoteles 203 a 6 allgemein von den Pythagoreern; die Einbeziehung der Potentialität ist natürlich peripatetischer Ausbau des Beweises durch E. In wenig veränderter Form gelangt die Demonstration über die Atomistik zu Lukrez I 958.

fr. 66 dient dem Nachweis, daß ἄπειρον nur κατὰ συμβηηκός, nicht οὐσία sein könne, cf. Aristoteles Physik 204 a 20 φανερόν δὲ καὶ ὅτι οὐκ ἐνδέχεται εἶναι τὸ ἄπειρον ὡς ἐνεργεία ὃν καὶ ὡς οὐσίαν καὶ ἀρχήν· ἔσται γὰρ ὁτιοῦν αὐτοῦ ἄπειρον τὸ λαμβανόμενον, εἰ μεριστόν.

Während Aristoteles sich hier auf die Feststellung beschränkt, daß die Teile von ὡς οὐσία ἄπειρον ebenfalls ἄπειρα sein müßten, baut E. die Beweisführung dahin aus, da es tatsächlich πεπερασμένα gebe, so müßten diese als Teile eines ἄπειρον zugleich begrenzt und unbegrenzt sein; da dies aber unmöglich sei, falle auch ἄπειρον im Sinne der vorsokratischen ἀρχή dahin.

fr. 67. Die erste Hälfte des Textes, welche bloß Referat ist, entspricht Aristoteles Physik 204 b 22 ἀλλὰ μὴν οὐδὲ ἐν καὶ ἀπλοῦν εἶναι σῶμα ἄπειρον ἐνδέχεται, οὔτε ὡς λέγουσί τινες τὸ παρὰ τὰ στοιχεῖα, ἐξ οὗ ταῦτα γεννῶσιν, οὔτε κτλ. (cf. ib. 187 a 12; Aristoteles scheint nicht an die Lehre Anaximanders selbst, sondern an eine moderne Modifikation derselben zu denken; anders Ross z. St.). Im wörtlichen Teil des Zitats ist vor ἐνδέχεται etwa παρὰ τὰ στοιχεῖα εἶναι τι zu ergänzen; E. gibt hier der von Aristoteles zurückgewiesenen Theorie eine Deutung, die sie annehmbar macht und auf den platonischen Timaios zu beziehen erlaubt. Dann ist ἄμορφον die πάντα δεχομένη σώματα φύσις (50 b), γενέσεως τιθήνη ὑγραινομένη καὶ πυρουμένη καὶ τὰς γῆς τε καὶ ἀέρος μορφὰς δεχομένη (52 d), ἄμορφον . . . ἐκείνων ἀπασῶν τῶν ἰδεῶν ὅσας μέλλοι δέχεσθαι ποθεν (50 d), ἀόρατον εἶδος τι καὶ ἄμορφον (51 a). Den gleichen Abschnitt des Timaios behandelt Aristoteles Physik 209 b 11 im Zusammenhang von τόπος.

fr. 68. In der von Simplicius erläuterten Widerlegung eines σῶμα ἄπειρον αἰσθητόν führt Aristoteles Physik 205 b 31 aus, daß jeder wahrnehmbare Körper einen bestimmbaren Ort voraussetze, der Begriff des Unendlichen aber jede Bestimmung der Lage ebenso wie eine solche der Größe ausschließe. Diesen Gedanken behandelt Simplicius nun als Anwendung des umfassenderen Satzes διότι τῶν κοινῶν ἡ ὑπαρξίς ἐν τοῖς καθέκαστά ἐστιν,

der nicht bloß für die Kategorien von Ort und Größe gelte, sondern auch für diejenige der οὐσία. Simplicius schließt sich damit an E. an, der als vierte Kategorie noch namentlich die der Qualität aufführt. Die gleiche systematische Vervollständigung gibt fr. 35; unser Fragment gehört zu den Belegen für Anschluß der Aristoteleskommentatoren an E.

fr. 69 ist die erläuternde Parallelstelle zu Aristoteles Physik 206 a 14 λέγεται δὴ τὸ εἶναι τὸ μὲν δυνάμει τὸ δὲ ἐντελεχείᾳ, καὶ τὸ ἄπειρον ἔστι μὲν προσδέσει ἔστι δὲ καὶ διαιρέσει. τὸ δὲ μέγεθος ὅτι μὲν κατ' ἐνέργειαν οὐκ ἔστιν ἄπειρον, εἴρηται, διαιρέσει δ' ἐστίν· οὐ γὰρ χαλεπὸν ἀνελεῖν τὰς ἀτόμους γραμμάς·λείπεται οὖν δυνάμει εἶναι τὸ ἄπειρον.

Über διαίρεσις und πρόσθεσις als komplementäre unbegrenzte Operationen cf. zu fr. 64; in unserem durch Verkürzung wohl entstellten Wortlaut sind μερισθέν und πεπερασμένον als μεγέθη . . . κατ' ἐνέργειαν οὐκ . . . ἄπειρα und διαίρεσις als δυνάμει ἄπειρον zu verstehen.

fr. 70 stammt aus der Widerlegung von ἄπειρον ἀφωρισμένον, cf. Aristoteles Physik 208 a 14 τὸ δὲ τῇ νοήσει πιστεύειν ἄτοπον· οὐ γὰρ ἐπὶ τοῦ πράγματος ἡ ὑπεροχὴ καὶ ἡ ἔλλειψις, ἀλλ' ἐπὶ τῆς νοήσεως· ἕκαστον γὰρ ἡμῶν νοήσκειν ἂν τις πολλαπλάσιον ἑαυτοῦ αὖξων εἰς ἄπειρον· ἀλλ' οὐ διὰ τοῦτο ἔξω [τοῦ ἄστεος] τίς ἐστίν [ἡ] τοῦ τηλικούτου μεγέθους ὃ ἔχομεν, ὅτι νοεῖ τις, ἀλλ' ὅτι ἔστι. Wenn Simplicius das aristotelische ἔξω [τοῦ ἄστεος] (208 a 18) mit Hilfe einer analogen Bemerkung E.s über Diares im Sinne der übernatürlichen Größe erläutern konnte, so war deren Wortlaut eindeutig, also liegt er wohl vor in μείζονα τῆς πόλεως τὸν Διάρη. E. illustriert demnach mit dieser Figur, welche Aristoteles selbst in Περὶ ψυχῆς 418 a 21 heranzieht, den Gedanken von Physik 208 a 16 ἕκαστον γὰρ ἡμῶν νοήσκειν ἂν τις πολλαπλάσιον ἑαυτοῦ αὖξων εἰς ἄπειρον.

Das anstößige und in den guten Handschriften nach Philoponus' Zeugnis fehlende ἔξω [τοῦ ἄστεος] hat man mit Diels (Abh. Akad. Berlin 1882 p. 39) und Ross (z. St.) als Interpolation aus dem Eudemtext zu tilgen.

fr. 71. Wenn fr. 70 richtig gedeutet ist, so schließt es für E. die Variante ἀστήρ für ἀστὺ-πόλις aus. ἀστήρ ist vielmehr ein mißglückter Versuch, das unverständliche ἔξω [τοῦ ἄστεος] des aristotelischen Textes zu bewältigen, welches seinerseits als Interpolation aus dem E.-text zu erklären ist (zu fr. 70).

fr. 72. Der von Simplicius behandelte Ausdruck des Aristoteles findet sich in der Einleitung zum vierten Buche der Physik, 208 a 31 καὶ τῆς κινήσεως ἡ κοινὴ μάλιστα καὶ κυριωτάτη κατὰ τόπον ἐστίν, ἣν καλοῦμεν φοράν. Die Variante πρώτη hat sich in unseren Codices nicht erhalten, sie scheint eine Interpolation aus E. zu sein (H. Diels, Abh. Akad. Berlin 1882 p. 36; cf.

zu fr. 70). Dieser hat πρώτη geschrieben, weil für Aristoteles φορά als Voraussetzung der andern Bewegungsarten den ersten Rang einnimmt; in der Physik 260 a 29, 265 b 17 und anderswo nennt er sie aus dem gleichen Grunde ebenfalls πρώτη τῶν κινήσεων.

fr. 73. Über die Schwierigkeiten, τόπος zu definieren, äußert sich Aristoteles einleitend summarischer als E.: Physik 208 a 33 οὐ γὰρ ταῦτόν φαίνεται θεωροῦσιν ἐξ ἀπάντων τῶν ὑπαρχόντων.

fr. 74 stammt aus der einleitenden Aporetik der Toposlehre, durch welche Aristoteles die Definition von τόπος als σῶμα schlechthin ausschließt: Physik 209 a 6 ἐν ταύτῃ γὰρ ἂν εἴη δύο σώματα (daß zwei Körper nicht gleichzeitig im selben Raum sein können, ist Axiom, cf. 210 b 18; 212 b 25; Περὶ ψυχῆς 418 b 17). E.s Unterscheidung geht aus von Aristoteles 209 a 15 οὐτ' ἐκ στοιχείων οἷόν τε εἶναι οὔτε τῶν σωματικῶν οὔτε τῶν ἄσωμάτων und hat ihre Berechtigung, weil σῶμα μαθηματικόν als der vom konkreten Körper eingenommene Raum in Betracht kommen könnte. E. verwirft auch dies mit dem Einwand, mathematische Größen seien überhaupt nicht ortsgebunden (καὶ ποῦ ἔσται τὸ μαθηματικόν erklärt Diels z. St.: (difficultas) oritur quod alicubi sit necesse est τὸ μαθηματικόν, quod fieri non potest).

fr. 75. In der Begriffsbestimmung des τόπος eliminiert E. hier die vier αἰτίαι wie Aristoteles Physik 209 a 18 ἐτι δὲ καὶ τίνος ἂν τις θεῖη τοῖς οὖσιν αἴτιον εἶναι τὸν τόπον; οὐδεμία γὰρ αὐτῷ ὑπάρχει αἰτία τῶν τεττάρων · οὔτε γὰρ ὡς ὕλη τῶν ὄντων (οὐδὲν γὰρ ἐξ αὐτοῦ συνέστηκεν) οὔτε ὡς εἶδος καὶ λόγος τῶν πραγμάτων οὔθ' ὡς τέλος, οὔτε κινεῖ τὰ ὄντα.

Der Atomisten als Vertreter der letzten Möglichkeit gedenkt Aristoteles in anderem Zusammenhang, Physik 265 b 24 (Vorsokr.⁶ 68 A 58); mit der Apostrophierung Demokrits verfällt E. in den diatribenhaften Ton von fr. 37.

fr. 76 stammt aus der Eliminationsreihe von fr. 75, denn ὕλη gehört zu den vier αἰτίαι; E. gibt ein Argument mehr als Aristoteles.

fr. 77. Um den Begriff des «Im Raume Seins» zu klären, untersucht Aristoteles Physik 210 a 14 die Frage ποσαχῶς ἄλλο ἐν ἄλλῳ, wobei er u. a. anführt ὑγίεια ἐν θερμοῖς καὶ ψυχροῖς καὶ ὅλως τὸ εἶδος ἐν τῇ ὕλῃ. Alexander und Simplicius (Simpl. p. 552, 7. 18 Diels) nehmen Anstoß daran, daß Gesundheit hier als εἶδος statt als συμβεβηκός verstanden sei, und wollen mit dem Zitat aus E. zeigen, daß dieser zwischen beidem unterschieden habe. Mit seiner systematischen Korrektheit hat E. hier in der Tat die Liste von ποσαχῶς λέγεται um einen Fall vermehrt, und wieder folgen seiner Richtung die Kommentatoren. Physik 210 b 26 bezeichnet Aristoteles Gesundheit als ἕξις und Wärme als πάθος, cf. zu fr. 78.

fr. 78. E.s Problemstellung korrespondiert mit Aristoteles Physik 209 a 23 $\xi\tau\iota\ \delta\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \alpha\upsilon\tau\omicron\varsigma$ (sc. $\delta\ \tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma$) $\epsilon\iota\ \xi\sigma\tau\iota\ \tau\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \delta\omicron\upsilon\tau\omega\upsilon\upsilon$, $\pi\omicron\upsilon\ \xi\sigma\tau\alpha\iota$. $\eta\ \gamma\grave{\alpha}\rho\ \text{Z}\eta\eta\nu\omega\varsigma$ $\acute{\alpha}\pi\omicron\rho\iota\acute{\alpha}$ $\text{Z}\eta\tau\epsilon\iota\ \tau\iota\nu\acute{\alpha}\ \lambda\omicron\gamma\omicron\nu$ · $\epsilon\iota\ \gamma\grave{\alpha}\rho\ \pi\acute{\alpha}\nu\ \tau\omicron\ \delta\omicron\nu\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\acute{o}\pi\omega$, $\delta\eta\lambda\omicron\nu\ \delta\tau\iota\ \kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma\ \xi\sigma\tau\alpha\iota$, $\kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\upsilon\tau\omicron\ \epsilon\iota\varsigma\ \acute{\alpha}\pi\epsilon\iota\rho\omicron\nu$, seine Lösung mit 210 b 22 $\delta\ \delta\epsilon\ \text{Z}\eta\eta\nu\omega\upsilon$ $\eta\acute{\pi}\omicron\rho\epsilon\iota$, $\delta\tau\iota\ \epsilon\iota\ \delta\ \tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\ \tau\iota$, $\xi\acute{\nu}\ \tau\iota\nu\iota\ \xi\sigma\tau\alpha\iota$, $\lambda\upsilon\epsilon\iota\nu\ \omicron\upsilon\ \chi\alpha\lambda\epsilon\pi\omicron\nu$ · $\omicron\upsilon\delta\acute{\epsilon}\nu\ \gamma\grave{\alpha}\rho\ \kappa\omega\lambda\upsilon\epsilon\iota$ $\acute{\epsilon}\nu\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\omega\ \epsilon\iota\acute{\nu}\alpha\iota\ \tau\omicron\nu\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\nu\ \tau\acute{o}\pi\omicron\nu$, $\mu\eta\ \mu\acute{\epsilon}\nu\tau\omicron\iota\ \omega\varsigma\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\acute{o}\pi\omega\ \acute{\epsilon}\kappa\epsilon\iota\nu\omega$, $\acute{\alpha}\lambda\lambda\prime\ \omega\varsigma\pi\epsilon\rho\ \eta\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \upsilon\gamma\iota\epsilon\iota\alpha\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \theta\epsilon\rho\mu\omicron\iota\varsigma\ \omega\varsigma\ \xi\acute{\iota}\varsigma$, $\tau\omicron\ \delta\epsilon\ \theta\epsilon\rho\mu\omicron\nu\ \acute{\epsilon}\nu\ \sigma\acute{\omega}\mu\alpha\tau\iota\ \omega\varsigma\ \pi\acute{\alpha}\theta\omicron\varsigma$.

Die Lösung von Lehrer und Schüler beruht auf der Unterscheidung verschiedener Arten des Ineinanderseins (fr. 77); ausdrücklich nimmt auf diese aber nur E. Bezug. Der letzte Satz des Fragments gibt Aristoteles Physik 212 b 28 wieder.

fr. 79. Die Kommentatoren sind befremdet, daß Aristoteles in seinen allgemeinen Bestimmungen von $\tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma$ (Physik 210 b 32) die Unbeweglichkeit übergeht, diese dann aber 212 a 18 als selbstverständlich behandelt. E. und Theophrast korrigieren diese kleine Unausgeglichenheit gemäß ihrer allgemeinen Straffung des Werkes (cf. zu fr. 31–123).

fr. 80. Über die hier referierte Definition von $\tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma$ cf. zu fr. 78 und Aristoteles Physik 212 a 20; über die Unbeweglichkeit von $\tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma$ fr. 79. Von $\tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma$ und $\acute{\alpha}\gamma\gamma\epsilon\iota\omicron\nu$ erklärt Aristoteles Physik 212 a 14 $\xi\sigma\tau\iota\ \delta\prime\ \omega\varsigma\pi\epsilon\rho\ \tau\omicron\ \acute{\alpha}\gamma\gamma\epsilon\iota\omicron\nu\ \tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma\ \mu\epsilon\tau\alpha\phi\omicron\rho\eta\tau\acute{o}\varsigma$, $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \delta\ \tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\gamma\gamma\epsilon\iota\omicron\nu\ \acute{\alpha}\mu\epsilon\tau\alpha\kappa\iota\eta\eta\tau\omicron\nu$. $\delta\iota\omicron\ \delta\tau\alpha\nu\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \acute{\epsilon}\nu\ \kappa\iota\nu\omicron\upsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\ \kappa\iota\nu\eta\tau\alpha\iota\ \kappa\alpha\iota\ \mu\epsilon\tau\alpha\beta\acute{\alpha}\lambda\lambda\eta\ \tau\omicron\ \acute{\epsilon}\nu\tau\omicron\varsigma$, $\omicron\iota\omicron\nu\ \acute{\epsilon}\nu\ \pi\omicron\tau\alpha\mu\acute{\omega}\ \pi\lambda\omicron\iota\omicron\nu$, $\omega\varsigma\ \acute{\alpha}\gamma\gamma\epsilon\iota\omega\ \chi\rho\eta\tau\alpha\iota\ \mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\ \eta\ \tau\acute{o}\pi\omega\ \tau\acute{\omega}\ \pi\epsilon\rho\iota\acute{\epsilon}\chi\omicron\nu\tau\iota$. $\beta\omicron\upsilon\lambda\epsilon\tau\alpha\iota\ \delta\prime\ \acute{\alpha}\kappa\iota\eta\eta\tau\omicron\varsigma\ \epsilon\iota\acute{\nu}\alpha\iota\ \delta\ \tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma$. $\delta\iota\omicron\ \delta\ \pi\acute{\alpha}\varsigma\ \mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\ \pi\omicron\tau\alpha\mu\omicron\varsigma\ \tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma$, $\delta\tau\iota\ \acute{\alpha}\kappa\iota\eta\eta\tau\omicron\varsigma\ \delta\ \pi\acute{\alpha}\varsigma$. $\omega\varsigma\tau\epsilon\ \tau\omicron\ \tau\omicron\upsilon\ \pi\epsilon\rho\iota\acute{\epsilon}\chi\omicron\nu\tau\omicron\varsigma\ \pi\acute{\epsilon}\rho\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\kappa\iota\eta\eta\tau\omicron\nu\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\nu$, $\tau\omicron\upsilon\tau\prime\ \xi\sigma\tau\iota\nu\ \delta\ \tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma$, damit sind die Voraussetzungen für E.s $\tau\acute{\omega}\nu\ \tau\acute{o}\pi\omicron\omega\upsilon$. . . $\acute{\alpha}\nu\alpha\phi\omicron\rho\acute{\alpha}\ \pi\rho\acute{o}\varsigma\ \tau\omicron\nu\ \omicron\upsilon\rho\alpha\nu\acute{\omicron}\nu$ gegeben (cf. 209 a 33 über $\omicron\upsilon\rho\alpha\nu\acute{\omicron}\varsigma$ als $\tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma\ \kappa\omicron\iota\nu\acute{\omicron}\varsigma$). Mit der Frage, ob der Himmel als $\tau\acute{o}\pi\omicron\varsigma$ seinerseits $\acute{\epsilon}\nu\ \tau\acute{o}\pi\omega$ sei, kehrt die zenonische Aporie wieder, die im Anschluß an fr. 77–78 mit $\mu\omicron\lambda\lambda\alpha\chi\omega\varsigma\ \tau\omicron\ \pi\omicron\upsilon$ gelöst wird; analoge Probleme sind für Theophrast bezeugt, fr. 21 Wimmer.

fr. 81. Das beschriebene Phänomen war für die Atomisten ein Argument für die Annahme von $\kappa\epsilon\nu\acute{\omicron}\nu$, das Aristoteles zusammen mit dem aus dem Wachstum gewonnenen zurückweist, ohne den Vorgang dabei selbst zu erklären (Physik 214 b 3; cf. 213 b 21). E.s Deutung scheint aus der naturwissenschaftlichen Zetemata- oder Aporemataliteratur zu stammen, jedenfalls kommt sie derjenigen in den ps.aristotelischen Problemata 938 b 33 nahe.

fr. 82 gehört zur Einleitung des Kapitels über das Zeitproblem. Die gleiche historische Notiz, aber ohne Namensnennung, findet sich bei Aristoteles Physik 218 a 33. Natürlich sind in unseren beiden Berichten $\tau\omicron\upsilon\ \delta\lambda\omicron\upsilon\ \kappa\iota\eta\eta\sigma\iota\varsigma$ und $\tau\omicron\upsilon\ \omicron\upsilon\rho\alpha\nu\acute{\omicron}\nu\ \phi\omicron\rho\acute{\alpha}$ identisch; zugrunde liegt Platons Ti-

maios 37 d διακοσµῶν (sc. ὁ δημιουργός) . . . οὐρανὸν ποιεῖ μένοντος αἰῶνος . . . κατ' ἀριθμὸν ἰοῦσαν αἰώνιον εἰκόνα . . . χρόνον.

An ἠκολούθησε . . . Πλάτων ist noch zu erkennen, daß E. Platon nicht als Schöpfer der Formel ansah. Da Aristoteles a. O. diese mit einer anderen, nämlich τὴν σφαῖραν αὐτὴν (sc. εἶναι τὸν χρόνον) zusammenstellt, welche pythagoreisch sein soll (τὴν σφαῖραν τοῦ περιέχοντος Aetius I 21, 1, Doxographi p. 318 Diels), gilt für sie wohl dasselbe (cf. Vorsokr.⁶ 58 B 33). E. kritisiert Platons Definition der Zeit als Aristoteliker (Aristoteles Physik 219 b 2 ὁ χρόνος ἀριθμὸς κινήσεως) mit einem Hinweis auf die Ungereimtheit, eine Bewegung vor der Schöpfung von Welt und Zeit anzunehmen.

fr. 83 setzt die mit fr. 82 beginnende Kritik fort, parallel zu Aristoteles Physik 218 b 1. Über Diares cf. zu fr. 70. Das erste Argument, welches auf dem Gesichtspunkt des ἄλλο ἐν ἄλλῳ beruht (cf. zu fr. 77), soll wie fr. 82 den überkosmischen Charakter der Zeit retten. Aus Rücksicht auf das peripatetische Weltbild ersetzt E. im zweiten Argument die Mehrzahl von Kosmen, mit der Aristoteles operiert (Physik 218 b 4), durch Teile unseres Kosmos.

Die Bestimmung der Zeit als Sonnenbahn ist doxographisch erst für Eratosthenes bezeugt (Aetius a. O., cf. zu fr. 82), ergibt sich aber aus Platon Timaios 39 b (ἥλιος als μέτρον . . . βραδυτῆτι καὶ τάχει) und wird noch weiter zurückreichen.

fr. 84. Im Gegensatz zu Aristoteles, der die sardische Legende nur andeutet (Physik 218 b 23), schmückt E. sein Beispiel aus, womit er der anekdotischen Digression der hellenistischen Diatribe vorgreift (cf. zu fr. 31–123). Mit dem Trunk ist eine Begehung des zweiten Apaturientages, der Anarrhysis, gemeint (cf. L. Deubner, Attische Feste 232), auf welche die Kureotis folgte. Die Erzählung soll gewisse Gebräuche am Tage der Nachfeier, der ἐπίβδα, erklären, die mit solchen der Kureotis konkurriert zu haben scheinen.

fr. 85. Der Vergleich mit dem inhaltlich identischen Abschnitt der aristotelischen Physik 219 a 10 macht die höheren stilistischen Ansprüche E.s deutlich (cf. zu fr. 31–123).

fr. 86. Daß die vorgetragene Definition der Zeit für alle Bewegungsarten gelte, holt Aristoteles Physik 225 b 5 nach. Unserer Stelle entspricht 219 b 2.

fr. 87. E. erklärt hier durch Vereinfachung die analogische Beziehung, die Aristoteles Physik 219 b 13 zwischen στιγμή φερόμενον νῦν einerseits und μέγεθος κίνησις χρόνος anderseits feststellt.

fr. 88. Die Kritik an den Pythagoreern erfolgt auf Grund von fr. 87, wonach ein Augenblick mit dem andern nur begrifflich, nicht realiter iden-

tisch ist, cf. Aristoteles Physik 220 b 10. Mit πλεοναχῶς . . . λεγόμενου τοῦ ταύτου bezieht E. wiederum das Einzelproblem auf umfassende methodische Grundsätze, cf. zu fr. 77. Den gleichen Satz behandelt Aristoteles Topik 133 b 15 ἐπεὶ δὲ τὸ ταῦτόν καὶ τὸ ἕτερον πολλαχῶς λέγεται, ἔργον ἐστὶ σοφιστικῶς λαμβάνοντι ἐνὸς ἀποδοῦναι καὶ μόνου τινὸς τὸ ἴδιον, κτλ., in der Physik 219 b 21 gibt er ein Gegenstück zu der von E. zurückgewiesenen pythagoreischen These ὥσπερ οἱ σοφισταὶ λαμβάνουσιν ἕτερον τὸ Κορίσκον ἐν Λυκείῳ εἶναι καὶ τὸ Κορίσκον ἐν ἀγορᾷ. Die absolute Identität der wiederkehrenden Zeit lehrten die Pythagoreer für das Weltenjahr, cf. B. L. van der Waerden, Hermes 80, 1952 p. 130.

fr. 89. Mit περικυκλήσεις der ὄντα wird die Wiederholung aller Dinge mit einem neuen Weltenjahr gemeint sein (cf. zu fr. 88); dann weist E. auf die pythagoreische, aus dem Orient stammende Lehre. Für das Zeugnis ist auch Einordnung unter die Theologica (fr. 150) zu überlegen, aber E. berichtet dort nur über ἀρχή-Lehren.

fr. 90. Der Text des Aristoteles (Physik 222 b 16) lautet διὸ οἱ μὲν σοφώτατον ἔλεγον (sc. τὸν χρόνον), ὃ δὲ Πυθαγόρειος Πάρων ἀμαθέστατον, ὅτι καὶ ἐπιλανθάνονται ἐν τούτῳ. Er widerlegt die Vermutung des Simplicius, da Aristoteles von gar keiner Begegnung spricht, παρὼν als Partizip also bei ihm sinnlos wäre. Daß dagegen E. einen Ungenannten mit Simonides zusammenkommen läßt, muß als bezeugt gelten; er gibt also eine der vielen Weisenunterhaltungen aus der volkstümlichen Novellistik wieder, und Aristoteles (oder sein Gewährsmann) muß das Partizip παρὼν als Eigennamen mißverstanden haben. Ein Pythagoreer Paron ist unbekannt.

fr. 91. cf. fr. 82–90.

fr. 92. Nach einer zusätzlichen Erörterung schließt E. sich dem Urteil des Aristoteles Physik 225 b 3 an, daß von den vier theoretisch unterscheidbaren μεταβολαί (1. ἐξ ὑποκειμένου εἰς ὑποκείμενον, 2. ἐξ ὑποκειμένου εἰς μὴ ὑποκείμενον, 3. οὐκ ἐξ ὑποκειμένου εἰς ὑποκείμενον, 4. οὐκ ἐξ ὑποκειμένου εἰς μὴ ὑποκείμενον) nur die erste κίνησις sei. Sein Problem lautet, ob aus dem Wechsel zwischen ὑποκείμενον und μὴ ὑποκείμενον nicht ein solcher zwischen zwei ὑποκείμενα werde, wenn für den negativen Ausdruck ein positiver eingesetzt werde wie für μὴ ἔχον ὄψιν oder τρίχας τυφλόν oder φαλακρόν. Der negative Entscheid bedeutet die Feststellung eines weiteren Falles von sprachlicher Anomalie (cf. zu fr. 29 und 61).

fr. 93. πρὸς gehört wie οὐσία und ποιεῖν ἢ πάσχειν zu den Kategorien, nach welchen es für Aristoteles 225 b 10 keine Bewegung gibt; seine Begründung, in welcher E.s Beispiel fehlt, lautet ἐνδέχεται γὰρ θατέρου μεταβάλλοντος ἀληθεύειν θάτερον μηδὲν μεταβάλλον, ὥστε κατὰ συμβεβηκὸς ἡ κίνησις αὐτῶν. Für den Satz E.s ἐν χρόνῳ δὲ πάντα κινεῖται cf. zu fr. 59. fr.

93 b nimmt auf die Differenzierung des Bewegungsbegriffes Bezug, zu welcher auch fr. 92 gehört.

fr. 94. Simplicius bezieht sich auf die Behandlung der drei Bewegungsarten κατὰ τὸ ποιὸν καὶ τὸ ποσὸν καὶ τὸ πού und ἐναντίωσις als ihr gemeinsames Merkmal bei Aristoteles Physik 226 a 23. Die unserem Fragment entsprechende Feststellung folgt erst 229 a 23 μᾶλλον τὸ εἰς ἐναντίον μεταβάλλειν δόξειεν ἂν εἶναι αἴτιον τῆς ἐναντιώσεως ἢ τὸ ἐξ ἐναντίου.

fr. 95. Aristoteles definiert ἅμα im gleichen Abschnitt wie ἀπτόμενον μεταξύ ἐφεξῆς ἐχόμενον συνεχές: ἅμα μὲν οὖν λέγω ταῦτ' εἶναι κατὰ τόπον, ὅσα ἐν ἐνὶ τόπῳ ἐστὶ πρῶτῳ (Phys. 226 b 21; über τόπος πρῶτος 209 a 31). Wörtlich verstanden würde diese Definition auch für Aristoteles gegen das Axiom verstoßen, daß zwei Körper nicht zugleich im gleichen Raum sein können (zu fr. 74), dieser beugt aber einem solchen Mißverständnis nicht vor. E. folgt mit der Unterscheidung zwischen ἀκριβές und ἱκανόν wieder seinem Interesse für das Sprachliche, cf. zu fr. 92; ähnlich aber Aristoteles Physik 221 a 4–26 über ἐν χρόνῳ εἶναι.

fr. 96. Über die Behandlung örtlicher Relationen bei Aristoteles cf. zu fr. 95; dieser beschränkt den Vergleich auf ἐφεξῆς, ἀπτόμενον und συνεχές: Physik 227 a 18 τὸ ... ἀπτόμενον ἐφεξῆς ἀνάγκη εἶναι, τὸ δ' ἐφεξῆς οὐ πᾶν ἄπτεσθαι, ..., καὶ εἰ μὲν συνεχές, ἀνάγκη ἄπτεσθαι, εἰ δ' ἄπτεται, οὕτω συνεχές. Hier wird ἐφεξῆς als der umfassendere Begriff vorangestellt (ἐν τοῖς προτέροις τῷ λόγῳ τὸ ἐφεξῆς ἐστίν), während E. unter κατὰ τὸν λόγον πρῶτον versteht, was dem Begriff der Vereinigung am nächsten kommt, und darum ἐφεξῆς an den Schluß verweist; damit verläßt E. die Nachfolge der platonischen Dichotomie. Die genetische Reihe ist dagegen bei Lehrer und Schüler gleich, cf. Aristoteles Physik 227 a 23 ἡ σύμφυσις ὑστάτη κατὰ τὴν γένεσιν, ἀνάγκη γὰρ ἄψασθαι εἰ συμφύσεται τὰ ἄκρα. Während Aristoteles hier und anderswo (255 a 12) σύμφυσις oder συμφυές als Synonyma für συνεχές braucht, gewinnt E. durch die Unterscheidung ein neues Glied für seine Reihe.

fr. 97. Für die Bewegung gilt die gleiche Problematik der Identität wie für die Zeit (Aristoteles Physik 227 b 3; cf. zu fr. 88); die Parallelität unseres Textes faßt Aristoteles kausal: Physik 227 b 30 (δεῖ) τὸν χρόνον ἓνα (sc. εἶναι) καὶ μὴ διαλείπειν. Wie E. Einheitlichkeit der Bewegung nach εἶδος und ἀριθμός unterscheidet, so Aristoteles 227 b 20 γένει ... καὶ εἶδει κίνησις μία von ἀπλῶς ... μία κίνησις.

fr. 98. μηδὲν συγκεῖσθαι umschreibt Aristoteles Physik Z 231 a 24 ἀδύνατον ἐξ ἀδιαιρέτων εἶναι τι συνεχές. Es muß Andronicus sein, der die Physik E.s als Zeugnis für die Anordnung der aristotelischen heranzog, cf. zu fr. 1.

fr. 99 behandelt die Frage, ob ἀμερῇ wie στιγμή (und νῦν) sich im Sinne von ἐφεξῆς reihen lassen, so daß aus ihnen μῆκος und χρόνος entstehen. Die negative Antwort ergibt sich aus der unmöglichen Schlußfolgerung οὐκ ἔσται οὖν ἐκ τῶν στιγμῶν ἡ γραμμή, sie deckt sich mit Aristoteles Physik 231 b 6 ἀλλὰ μὴν οὐδὲ ἐφεξῆς ἔσται στιγμή στιγμή ἢ τὸ νῦν τῷ νῦν, ὥστ' ἐκ τούτων εἶναι τὸ μῆκος ἢ τὸν χρόνον· ἐφεξῆς μὲν γάρ ἐστιν ὧν μηδὲν ἐστι μεταξὺ συγγενές, στιγμῶν δ' αἰεὶ [τὸ] μεταξὺ γραμμῆ καὶ τῶν νῦν χρόνος. Diesen Beweisgang vervollständigt E. durch Eliminierung des κενόν als eines μεταξύ μὴ ὁμογενές (Aristoteles συγγενές) zwischen Punkten, das wie γραμμῆ Ausdehnung haben müßte; ein solches κενόν κεχωρισμένον ist aber nach aristotelischer Lehre ausgeschlossen (Physik 214 b 12).

fr. 100 enthält ein zusätzliches Argument für den Satz des Aristoteles, daß die Teile eines Continuums unbegrenzt teilbar seien, cf. Physik 231 b 10.

fr. 101 dient wie Aristoteles Physik 232 b 20 dem Nachweis, daß die Zeit kontinuierlich ist. Der Schluß kommt dem von Alexander bei Simplicius Physik p. 941, 22 Diels dann tatsächlich erhobenen Einwand zuvor, wieso man von wechselnder Geschwindigkeit der astronomischen Kreisbewegungen sprechen dürfe; E. erweist sich also auch hier als Wegbereiter der Aristoteleskommentatoren.

fr. 102 stammt aus einer Behandlung von νῦν als ἀδιαίρετον und entspricht Aristoteles Physik 233 b 35 ἔστι γὰρ ἔσχατόν τι τοῦ γεγονότος, οὐ ἐπὶ τάδε οὐδὲν ἐστι τοῦ μέλλοντος, καὶ πάλιν τοῦ μέλλοντος, οὐ ἐπὶ τάδε οὐδὲν ἐστι τοῦ γεγονότος. Das Lob, das E. für seine Verdeutlichung des aristotelischen Ausdrucks erhält, zeigt, in welchem Maß die Kommentatoren ihre Aporetik an seiner Fassung der Physik orientieren; cf. zu fr. 101.

fr. 103. προκείμενον ist der aristotelische Satz, daß die Bewegung eines Ganzen in die Bewegung seiner Teile zerlegbar sei: Physik 234 b 21 κίνησις διαιρετή κατὰ τὰς τῶν μερῶν τοῦ κινουμένου κινήσεις. Die ganze Darlegung des Aristoteles macht den Eindruck, als ob φορὰ gemeint sei, obwohl es sich vor allem um qualitative Veränderung handeln muß. Dies ergibt sich aus dem Sinn sowie dem unmittelbar vorangehenden Abschnitt 234 b 10, welcher vorbereitend die Teilbarkeit des Bewegungsträgers selbst behandelt, und zwar ausdrücklich im Hinblick auf qualitative Veränderung.

In diesem Sinne bespricht das Problem E., dessen Ausführungen einen eigentlichen Kommentar darstellen. Die aristotelischen Schwierigkeiten beseitigt er durch ausdrückliche Unterscheidung der verschiedenen Bewegungsarten, und dann anerkennt er die Veränderungen, die sich sukzessive über ein Continuum ausbreiten, als Beispiele für den Satz des Aristoteles. Dieser bespricht den gleichen Vorgang in anderem Problemzusammenhang Physik 236 b 1, cf. zu fr. 104.

fr. 104. Im erläuterten Text (Physik 236 b 1) führt Aristoteles aus, während das Substrat der Bewegung (fr. 103) und ihre Zeit kontinuierlich seien, müsse das Dritte, καὶ δ' μεταβάλλει, differenziert beurteilt werden. Im Gegensatz zu Ortsbewegung und Wachstum vollziehe sich nämlich ἀλλοίωσις in unteilbaren Phasen (cf. 235 b 30), aber auch sie sei wenigstens κατὰ συμβεβηκός kontinuierlich, da sie sich an einem Continuum als Substrat vollziehe (cf. fr. 103). E. führt als Beispiele für die gleiche Ambivalenz Erwärmen und Trocknen an.

fr. 105. Daß die Zeit als kontinuierliche Größe nicht im strikten Sinne von letzten Einheiten zu sprechen erlaube, in welchen sich eine μεταβολή vollziehe, erläutert Aristoteles 236 b 19 allgemeiner an Hand von Jahr und Tag, ohne E.s anschauliches Beispiel der Sonnenfinsternis.

fr. 106 erlaubt anzunehmen, daß E. wie Aristoteles Physik 239 b 9 die vier zenonischen Argumente gegen die Realität der Bewegung besprochen hat.

fr. 107. In Physik 240 a 29 weist Aristoteles die Behauptung zurück, der rotierende Kreis oder die rotierende Kugel sei zugleich in Bewegung und in Ruhe. Daß mit diesem vermeintlichen Widerspruch ein Eleate die Wirklichkeit der Bewegung aufheben wollte, muß E. durch seine Redaktion der Physik deutlicher gemacht haben als Aristoteles; Simplicius behandelt diese, als wäre sie ein eigentlicher Kommentar.

fr. 108 gehört zur Widerlegung des in fr. 107 vorgetragenen Argumentes gegen die Bewegung. Während Aristoteles dieses mit der knappen Antwort zurückweist, daß Kreis und Kugel bei der Rotation κατὰ συμβεβηκός ruhen, scheint E. es als ζήτημα ernst zu nehmen und entsprechend ausführlicher zu behandeln.

fr. 109. Die Nachricht ist eines der Argumente dafür, daß das siebte Buch zur Zeit E.s noch nicht zum Corpus der aristotelischen Physica gehörte, cf. V. Rose, *De Aristotelis librorum ordine et auctoritate*, Berlin 1854 p. 199; Ross 15. Sie wird wie fr. 98 von Andronicus stammen, dessen Schlußfolgerungen Simplicius preisgegeben hat; Andronicus führte wohl aus, daß seine Anordnung des Corpus nicht die ursprüngliche sei.

fr. 110 gehört zur Interpretation der empedokleischen Bewegungslehre. Wenn Aristoteles Physik 250 b 26 im Wechsel zwischen φιλία und νεῖκος je zwei Phasen der Ruhe und der Bewegung sah, so wird E. außer dem belegten Ruhepunkt als zweiten den anerkannt haben, in welchem die Einzelbildungen vollendet sind.

fr. 111. In der problemgeschichtlichen Behandlung des Anaxagoras fehlt bei Aristoteles die entsprechende Kritik (Physik 250 b 24; 252 a 10), sie ist aber begründet durch dessen Ausführungen in *De caelo* 279 b 17 ff, die sich hauptsächlich gegen den platonischen Timaios richten.

fr. 112 stammt aus der Widerlegung der unaufhörlichen Bewegung aller Dinge, für welche – von Herakliteern oder Atomisten, cf. Lukrez I 311 ff – die Abscheuerung harter Gegenstände wie die Aushöhlung von Steinen angeführt wurde. Im entsprechenden Abschnitt der Physik führt Aristoteles aus, daß das Aushöhlen eines Steins so wenig als das Sprengen eines Felsens ein kontinuierlicher Vorgang sei, welcher sich analog dem Energieeinsatz unbegrenzt teilen lasse, daß dafür vielmehr ein bestimmtes Minimum an äußerer Einwirkung notwendig sei (253 b 6).

fr. 113 bringt die aristotelische Aufzählung von Möglichkeiten der Bewegung und Ruhe (Physik 254 a 18) auf eine verkürzte Formel.

fr. 114 stammt aus dem Zusammenhang, in welchem Aristoteles die Bewegungsreihe vom bloßen κινεῖν über das κινούμενον καὶ κινεῖν zum bloßen κινούμενον diskutiert, Physik 254 b 7 ff, speziell 256 a 13.

fr. 115. Simplicius entschuldigt, daß Aristoteles nicht um der Übersichtlichkeit willen schon einleitend die beiden möglichen Bewegungsursachen, κινούμενα und ἀκίνητα, unterschieden habe. Die dafür benützte Feststellung E.s bereitet auf den unbewegten Beweger als Neuerung dem philosophischen Consens gegenüber vor (fr. 122).

fr. 116. Aristoteles Physik 259 b 2 charakterisiert die Lebewesen als ἀ κινεῖ αὐτὰ ἑαυτά, bei E. ist z. B. an Geräte zu denken, welche der Mensch in Bewegung setzt. Die Bewegung der Grundstoffe erklärt Aristoteles Περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς 336 a 15 ff als Folge des Gestirnumlaufs. Die Beispiele, welche die abstrakte Bewegungslehre naturwissenschaftlich illustrieren, dienen der allgemeinen Tendenz E.s, die einzelnen Teile der aristotelischen Lehre zu verknüpfen.

fr. 117 faßt Aristoteles Physik 256 a 22 ff zusammen. Da δι' αὐτὸ ... ἢ δι' ἄλλο etwas anderes bedeuten muß als ἑαυτῷ ἢ ἄλλῳ (unrichtig Spengel zu fr. 77 p. 101 Anm. 2), so wird erst ein Beweger, der sich selbst in Bewegung setzt, von einem solchen unterschieden, welcher seinerseits von außen angetrieben wird, worauf eine Zweiteilung nach direkter und indirekter Wirkung auf das Objekt der Bewegung folgt (cf. Aristoteles Physik 256 a 22).

fr. 118–119 ist eine formelle Straffung von Aristoteles Physik 257 b 2 ff, wo auch der Hinweis auf Platon fehlt. E. konnte sich auf Phaedrus 245 c oder Gesetze 896 a berufen.

fr. 120 setzt unmittelbar die Beweisführung von fr. 118–119 fort; Aristoteles steuert nicht mit der gleich einseitigen Konsequenz auf das πρῶτως κινεῖν ἀκίνητον zu (Physik 258 a 17 ff); cf. zu fr. 115.

fr. 121. Nach der Erläuterung von W. Jaeger, Aristoteles, 1923 p. 391 f, fügt E. καθ' ἐκάστην κίνησιν aus Rücksicht auf die Mehrzahl von Sphären-

bewegern zu, die Aristoteles in seiner Spätlehre annimmt (Metaphysik Λ 8). Der unmittelbare Zusammenhang der Bezugstelle (Physik 259 b 32) legt indessen näher, an γένεσις, φθορά und μεταβολή (260 a 2) zu denken, welche durch die astronomische Bewegung ausgelöst werden (cf. Meteorologie 339 a 21). Der Zusatz ist in diesem Sinne verstanden auch charakteristisch für die methodische Peinlichkeit E.s, cf. zu fr. 103.

fr. 122 stammt aus der Erörterung des unbewegten Bewegers. An der entsprechenden Stelle, am Ende der Physik 267 b 6, argumentiert Aristoteles ganz abstrakt, ohne den astronomischen und theologischen Charakter des Problems deutlich zu machen. Dagegen muß Theophrast auf die konkreten Phänomene eingegangen sein, darum bildet Περί οὐρανοῦ sein drittes Buch Περί φύσεως (fr. 16 Wimmer) und sind die seelischen Vorgänge in die Kinetik einbezogen (fr. 53 Wimmer), cf. zu fr. 31–123.

fr. 123. Auf eine Aporetik des unbewegten Bewegers wie die hier vorgetragene verzichtet Aristoteles. Den Abschluß seiner Physik bilden die Worte (267 b 23) φανερόν τοίνυν ὅτι ἀδιαίρετόν ἐστι καὶ ἀμερές καὶ οὐδὲν ἔχον μέγεθος, dazu kommt 256 b 23 die Berufung auf die Lehre des Anaxagoras, der Nus als Bewegungsursprung sei ἀπαθής und ἀμυγής, und dann wird in der Metaphysik 1072 a 26 mit der Bemerkung über νοητόν und ὁρεκτόν eine Lösung angedeutet. Offenbar scheut Aristoteles ein Thema, das sich physikalischer Behandlung entzieht, während E. auch hier um den systematischen Ausgleich disparater Lehrinhalte bemüht ist.

TA META TA ΦΥΣΙΚΑ? (fr. 124)

Die von Alexander behandelte Stelle der Metaphysik gehört zur Erörterung des Problems Begriff und Materie. Alexander wundert sich darüber, daß im aristotelischen Text die Einwände gegen die vorgetragene Lehre nachträglich behandelt werden, und vermutet, die beanstandete Anordnung sei erst von E. getroffen worden: er glaubt also an eine Bearbeitung von Aristoteles' Metaphysik durch E. (Ed. Zeller, Abh. Akad. Berlin 1877 p. 157). Da andere Zeugnisse für eine solche fehlen, kann es keine Fassung der Metaphysik gegeben haben, die unbestritten als Werk E.s galt, denn eine solche hätten die Kommentatoren ebenso wie die Physik E.s benützt. Man glaubte also nur allgemein zu wissen, daß E. an der Redaktion der aristotelischen Metaphysik beteiligt gewesen sei, und eine solche Überlieferung läßt sich mindestens nicht widerlegen. Cf. außer Zeller a. O. E. Rohde, Kl. Schr. II, 1901 p. 441, 2 und W. D. Ross, Aristotle's Metaphysics I, Oxford 1924 p. XXXI; zur ganzen Frage fr. 3 und Kommentar.

TIERGESCHICHTEN? (fr. 125–132)

Daß mit E. der Rhodier gemeint ist, geht bloß aus der Zusammenstellung von Namen in fr. 125 hervor, aber dies Zeugnis hat Beweiskraft auch für die anderen Fragmente.

Gemeinsames Thema der Geschichten sind Klugheit und sittliches Empfinden der Tiere, also Gaben, mit denen sich auch ein Theophrast zugeschriebenes Buch beschäftigt, *Περὶ ζῴων προνήσεως καὶ ἡθους* (Diogenes Laert. V 49). Von Theophrast scheint auch das Eingangskapitel von Aristoteles *Περὶ τὰ ζῷα ἱστοριῶν* Θ bestimmt zu sein, wo die geistigen Anlagen der Tiere als *ἔχνη τῶν περὶ τὴν ψυχὴν τρόπων* (588 a 19) und *φυσικὴ δύναμις* (ib. a 30) gewürdigt werden (Regenbogen, RE Suppl. VII 1432, 51). Von diesen vorsichtigen Formulierungen führt ein Weg zur stoischen Trennung zwischen Mensch und Tier, welche die bekannte Auseinandersetzung mit der Akademie nach sich zog, und daß die Peripatetiker dabei auf Seiten der Stoiker standen, sagt Plutarch *De sollertia animalium* 963 F cap. 6. Diese Notiz kann aber nicht für die Meinung aller Schulmitglieder gelten, denn Straton scheint keinen Wesensunterschied zwischen Mensch und Tier anerkannt zu haben (fr. 112), und außerdem sind die auf das Wunderbare ausgerichteten Tierbeschreibungen Klearchs (fr. 101 bis 105) und im nacharistotelischen Buch I von *Περὶ τὰ ζῷα ἱστορίαι* mit der stoischen Mißachtung des Tiers unvereinbar. Dafür teilen diese die allgemeinen Voraussetzungen mit unseren Fragmenten 125–132, obwohl unter E.s Namen die allgemeine Schilderung stärker von Berichten über staunenerregende Einzelbegebenheiten überwuchert wird. Vergleichbare Mirabilien sind im Peripatos aber für verschiedene Gebiete gesammelt worden, so daß auch unsere Geschichten zur Schule passen. Mit E.s Wissenschaftlichkeit lassen sie sich allerdings kaum vereinbaren, es sei denn, man weise sie einem Dialog mit seinen gattungsbedingten Freiheiten zu; für Dialoge E.s fehlt indessen jedes Zeugnis. So läßt sich noch eher daran denken, daß Material aus einer zoologischen Schrift E.s von Späteren überarbeitet wurde; bei der Ungewißheit der Autorschaft, die bei vielen peripatetischen Schriften besteht, kann die Zuweisung aber auch ganz irrig sein. Zeller 870, 1 und Martini 901, 43 schenken ihr gar keinen Glauben.

fr. 125 hat wenig Gewicht (cf. zu Lykon fr. 30) und ist jedenfalls nicht als Zeugnis für zoologische Pragmatien E.s zu werten.

fr. 126. Das Mittel des *λάρος*, Schnecken zu zerschlagen, ist ein Beweis für seine *φρόνησις*. Der *Topos* ist alt, da mit demselben, wenn auch auf die Schildkröte bezogen, schon Demokrit spielt (Vorsokr.⁶ 68 A 68, cf. zu fr. 54); darnach könnte unser Fragment echt sein.

fr. 127 demonstriert sowohl Klugheit als Empfindung des Löwen und ist nur als verhältnismäßig breite Erzählung denkbar, die in eine Schrift wie *Περὶ ζώων προνοήσεως καὶ ἡθους* paßt (zu fr. 125–132).

fr. 128. Die Rache des Füllens ist Gegenstück zu derjenigen der Löweneltern in fr. 127.

fr. 129 zeigt die Unausrottbarkeit der natürlichen Anlage und zugleich Spuren von Gerechtigkeitssinn bei den Tieren; cf. fr. 127 und 128 das Rache-motiv.

fr. 130. Der Begriff der φυσικὴ ἀριθμητικὴ der Tiere nähert sich dem, was Aristoteles über ihre φυσικὴ δύναμις als Ersatz für σοφία und σύνεσις sagt (zu fr. 125–132).

fr. 131. Von ähnlichen Leidenschaften, die Tiere zu Menschen faßten, erzählt Klearch fr. 27–28; sie sind zunächst Thema der Erotikoi. Das umgekehrte Verhältnis fr. 128. Die Relativierung menschlicher Schönheit ist heraklitisches Thema, Vorsokr.⁶ 22 B 82, dazu O. Gigon, Untersuchungen zu Heraklit, Leipzig 1935 p. 136.

GESCHICHTE DER WISSENSCHAFTEN (fr. 133–150)

Γεωμετρικὴ ἱστορία

Ἀριθμητικὴ ἱστορία

Ἀστρολογικὴ ἱστορία

Geschichte der Theologie?

fr. 133–150 gehören neben Theophrasts *Φυσικῶν δόξαι* und Menons Geschichte der Medizin als Verwirklichung des aristotelischen Plans, die bisherige Entwicklung der menschlichen Erkenntnis für die eigene Forschung fruchtbar zu machen, cf. H. Diels, *Hermes* 28, 1893 p. 408; F. Leo, *Die griechisch-römische Biographie*, 1901 p. 99; W. Jaeger, *Aristoteles*, 1923 p. 358.

Der Stoff war nach Auftreten und Entwicklung der maßgebenden Gedanken, nicht nach Autoren geordnet; so konnte das einzelne Problem mit verschiedenen Namen verknüpft und andererseits die Behandlung eines Autors nach Sachgebieten aufgeteilt werden (fr. 139–140 Antiphon und Hippokrates zur Quadratur des Zirkels; fr. 141 Hippokrates auch über das delische Problem; fr. 145–148 astronomische Fragen). Die kritische Form der Referate ist mit der Ausrichtung auf die zeitgenössische Forschung gegeben.

Die Geschichte von Geometrie und Mathematik ist durch keine Forschungen des Aristoteles auf diesen Gebieten angeregt. Infolge seiner Ab-

wendung vom Platonismus hatten sie an Bedeutung für ihn eingebüßt; zahlreiche Bezugnahmen in fast allen Hauptwerken zeigen aber, daß Aristoteles immerhin mit den elementaren mathematischen Kenntnissen seiner Zeit vertraut war (cf. Sir Thomas Heath, *Mathematics in Aristotle*, Oxford 1949). Eigentliche Vorarbeit hatte für E. dafür Hippias von Elis geleistet (fr. 133 p. 54 Z. 23), der selbst Mathematiker war (Vorsokr.⁶ 86 B 21, Literatur in der Anmerkung von Diels-Kranz); über Hippias als Doxograph cf. B. Snell, *Philologus* 96, 1944 p. 177 ff.

Auf E. führt Martini 899, 38 die ganze Kenntnis der alten Mathematik bei den jüngeren Gewährsmännern zurück, mit Recht vielleicht, wenn die entsprechenden Schriften im Theophrastkatalog wirklich unecht sind (Diongenes Laert. V 48 ἱστοριῶν γεωμετρικῶν α'-δ', ib. 50 Ἀριθμητικῶν ἱστοριῶν xx, Ἀστρολογικῆς ἱστορίας α'-ς', dazu Regenbogen, RE Suppl. VII 1540).

ΓΕΩΜΕΤΡΙΚΗ ΙΣΤΟΡΙΑ (fr. 133–141)

fr. 133. Es wird allgemein mit Recht angenommen, daß das Material dieses historischen Abrisses größtenteils von E. stamme. Abgesehen von der Kürzung ist mit sachlichen Änderungen und Zutaten des Proclus oder seiner unmittelbaren Gewährsmänner zu rechnen: cf. P. Tannery, *La géométrie Grecque*, 1887 p. 66 ff; Sir Thomas Heath, *A history of Greek mathematics I* 1921 p. 118 ff; B. L. van der Waerden, *Science awakening*, English translation 1954 p. 90. Neben E.s Γεωμετρικὴ ἱστορία scheint auch seine Ἀριθμητικὴ ἱστορία benutzt zu sein, weil der Abriß beide Disziplinen berücksichtigt und außer den Ägyptern mit ihrer geometrischen Betätigung der Phoeniker als Wegbereiter der Mathematik gedenkt. Der formelle Unterschied unserer Liste von den Vorlagen, daß jene nicht nach Namen, sondern problemgeschichtlich geordnet waren (zu fr. 133–150), ergab sich mehr oder weniger zwangsläufig durch die Kürzung.

Gesichert ist die Zuweisung dort, wo Übereinstimmung mit ausdrücklichen Fragmenten vorliegt. Dies gilt für den Grundgedanken, daß die empirischen Kenntnisse des Orients erst durch die Griechen zur Wissenschaft erhoben wurden und noch Thales als ihr Vermittler teilweise in der Empirie befangen blieb: Einzelbeispiele für diese Entwicklung geben fr. 134 und 135. Zur Bestätigung kommt hinzu, daß das Schema, nach welchem die kulturelle Entwicklung von αἰσθησις über λογισμός zu νοῦς führt (fr. 133), auf allgemeinen (platonisch-)peripatetischen Grundlagen ruht, cf. Aristoteles *Metaphysik* 981a 12 ff und NE 1139a 17 ff.

Mit der Beurteilung der Ägypter weicht E. allerdings von Aristoteles ab, der *Metaphysik* 981b 23 die mathematischen Wissenschaften aus der

Muße ihrer Priester erwachsen läßt, folglich ihre Pflege als zweckfreie geistige Tätigkeit nicht wie E. den Pythagoreern vorbehält. Dieser wird von der Darstellung Herodots ausgegangen sein, wonach die Nilüberschwemmungen alljährlich neue Bodenvermessungen nötig machten (II 109); gegen ihre Autorität (cf. Z. 10 πολλοί) konnte sich Aristoteles also auch beim eigenen Schüler nicht durchsetzen. In E.s Entwicklungsschema fügt sich auch der Gedanke Demokrits (Vorsokr.⁶ 68 B 5 p. 136, 13 D.-K.), daß der erste Anstoß zur Kultur von χρεία ausgeht.

Für die sachlichen Erläuterungen cf. M. Cantor, Vorlesungen über Geschichte der Mathematik I 1880 p. 112 ff; Heath a. O. 118 ff; O. Neugebauer, The exact sciences in antiquity, Copenhagen 1951, und B. L. van der Waerden a. O.

Für E.s eigene Zuverlässigkeit tritt ein K. v. Fritz, Die ἀρχαί in der griechischen Mathematik 13 ff speziell Anm. 145 (Archiv für Begriffsgeschichte I 1955).

fr. 134. Die Berechnung von Schiffsdistanzen ist eine praktische Aufgabe ähnlicher Art wie die der Pyramidenhöhe (Hieronymos von Rhodos bei Diogenes Laert. I 27) und historisch für Thales möglich. Dennoch spricht vieles für die Vermutung O. Gigons (Der Ursprung der griechischen Philosophie, 1945 p. 55), daß solche Berechnungen in der Thales zu Unrecht zugeschriebenen Ναυτική ἀστρολογία (Vorsokr.⁶ 11 B 1) vorgetragen und darum als seine Entdeckung ausgegeben wurden. Dadurch wird allerdings Thales' Stellung in der Geschichte der antiken Geometrie überhaupt in Frage gestellt, aber den Nachrichten über ihn fehlt ohnehin authentischer Wert, weil schon in E.s Zeit keine echte Schrift des Thales mehr vorhanden gewesen zu sein scheint (Diogenes Laert. I 23; Gigon 43).

Unser Fragment gehört zu den Zuschreibungen, aus denen sich das Bild von Thales als dem z. T. noch empirischen Entdecker geometrischer Sätze ergibt (fr. 133); über seine vermutliche Methode, Schiffsdistanzen zu berechnen, cf. Heath a. O. I 131 f.

fr. 135 gibt einen weiteren Beleg für die in fr. 133 umrissene geschichtliche Stellung des Thales; für die Glaubwürdigkeit cf. zu fr. 134.

Die Worte von fr. 133 Θαλῆς . . . τοῖς μὲν καθολικώτερον ἐπιβάλλων, τοῖς δὲ αἰσθητικώτερον erlauben es, neben fr. 134 und 135 auch solche Zeugnisse als eudemisch anzuerkennen, die Thales als wissenschaftlichen Mathematiker behandeln. Bei Proclus In Euclid. comment. handelt es sich um zwei Stellen: p. 44 Gryn. (p. 157, 11 Friedlein) und p. 68 Gryn. (p. 250, 22 Friedlein).

fr. 136 fügt sich ins Bild von Pythagoras als Vollender der von Thales erst vorbereiteten Wissenschaft (fr. 133 Πυθαγόρας . . . εἰς σχῆμα παιδείας ἐλευθέρου μετέστησεν), zur Sache cf. Heath a. O. 143.

fr. 137. Für das gelungene «Anlegen von Flächen» (χωρίου παραβολή), nicht für die Lösung des pythagoreischen Lehrsatzes hat nach der einen Version Pythagoras ein Stieropfer dargebracht (Apollodor? bei Plutarch *Non posse suaviter vivi sec. Epic.* 1094 b, cf. *Quaest. conviv.* 720 a). ὑπερβολή und ἔλλειψις sind technischer Ausdruck für das Größenverhältnis der beiden aufeinandergelegten Flächen; ἐλλείπειν in diesem Sinne schon in Platons *Menon* 87 a. Zur Sache Heath a. O. 150.

fr. 138. In den ps.-platonischen *Erastai* 132 b, auf welche fr. 133 für Oinopides verweist, behandeln dieser und Anaxagoras κύκλοι und ἐγκλίσεις vermutlich in astronomischem Zusammenhang; Heath a. O. 174 denkt mit Recht an die Neigung der Ekliptik. Ohne E. zu nennen, führt Proclus In *Euclid. comment.* p. 76 Gryn. (p. 283,7 Friedlein) auf Oinopides auch die Aufgabe zurück, von einem Punkt außerhalb einer Geraden ein Lot auf diese zu fällen; er habe sie als für die Astronomie nützlich angesehen. Wegen ihrer elementaren Einfachheit hat es befremdet, daß die Lösung dieser Aufgabe eine besondere Leistung des Oinopides sein soll (cf. v. Fritz, *RE* XVII 2265); vielleicht war es diesem aber hier wie in fr. 138 bloß um die astronomische Auswertung zu tun.

fr. 139–140 sind der beste Beleg dafür, daß E. den Stoff von fr. 133 problemgeschichtlich und kritisch behandelt hat; der verkürzenden Umwandlung in eine Liste von Namen ist dort Antiphon zum Opfer gefallen. Die Zeugnisse für Hippokrates Vorsokr.⁶ 42.

Die Quadratur des Kreises ist eine altberühmte Aufgabe, mit der sich auch Anaxagoras beschäftigt haben soll (Vorsokr.⁶ 59 A 38), und auf die Aristoteles wegen ihrer Geläufigkeit mehrmals anspielt (*Kateg.* 7 b 31; *Analyt. priora* 69 a 30; *Sophist. El.* 171 b 15; *Physik* 185 a 16). Zusammen mit dem Lösungsversuch Antiphons nennt Aristoteles *Phys.* 185 a 16 einen solchen διὰ τῶν τμημάτων ohne Namensangabe, daß er aber Hippokrates meint, ergibt sich abgesehen von Simplicius' Nachricht aus der Übereinstimmung mit fr. 140 (p. 59). E. hat also die Verbindung der beiden Gelehrten und ihrer Behandlung des Problems schon vorgefunden.

fr. 140. Daß das durch Alexander vermittelte Referat über Antiphon p. 58 Diels auf E. zurückgeht, folgt aus dem Hinweis auf dessen Kritik bei Simplicius p. 59, 23, da Referat und Kritik zusammengehören. Damit wird gleiche Herkunft auch für den unmittelbar anschließenden Bericht wahrscheinlich, wie Hippokrates erst einen Meniskos quadrierte und darauf zur Quadratur des Kreises gelangte. Diese Zuweisung würde nun allerdings durch Simplicius (fr. 140 p. 59 Z. 19) 60, 22 Diels widerlegt, wenn dessen Worte der nächstliegenden Interpretation gemäß bedeuten würden, die eben angedeutete Konstruktion stamme nach E.s Bericht gar nicht von Hippo-

krates (Heath a. O. 183 ff, der ältere Literatur angibt; cf. van der Waerden a. O. 131 ff). Nun kommt Simplicius aber p. 67,7 Diels auf diese Erklärung zurück, und seine zweite Formulierung erlaubt, auch an der mißverständlichen ersten Stelle die Negation im Sinne eines «nicht nur» zu verstehen, so daß der Sinn ist, nach E. habe Hippokrates nicht bloß Meniskoi mit halbkreisförmigem Außenbogen quadriert (wie Alexander berichte), sondern solche mit beliebiger Form. Tatsächlich folgt denn auch in E.s Wortlaut auf den Bericht über die Quadrierung eines Meniskos mit halbkreisförmigem Außenbogen (über ihre Identität mit der durch Alexander überlieferten Konstruktion cf. van der Waerden a. O. 133) ein solcher über zwei weitere Konstruktionen des Hippokrates, bei welchen der Meniskosbogen einmal größer und einmal kleiner als ein Halbkreis ist. Simplicius widerruft also nicht den ersten, aus Alexander geschöpften Bericht über Hippokrates, sondern ergänzt ihn, indem er E. im Wortlaut beizieht.

Die drei Quadraturen von Meniskoi, mit welchen Hippokrates die Quadratur des Meniskos überhaupt als gelöst betrachtete (cf. Simplicius p. 60, 23 Diels), waren für ihn zweifellos bloß Voraussetzung für diejenige des Kreises als Hauptaufgabe. Von dieser bietet E. bei Simplicius bloß ein Teilstück (p. 67, 4 Diels), nämlich die Konstruktion, bei welcher der äußere Bogen des Meniskos kleiner als ein Halbkreis ist. Vollständig fehlt diejenige mit Hilfe des Meniskos, dessen äußerer Bogen größer als ein Halbkreis ist, während die Lösung mit halbkreisförmigem Außenbogen des Meniskos wenigstens im Prinzip aus dem Bericht Alexanders ergänzt werden kann.

Für das Geometrische im einzelnen sei auf die reiche Literatur verwiesen. Über diese Björnbo, RE VIII 1787 und Heath a. O.; eingehend auch van der Waerden a. O. 131 und K. v. Fritz, Die ἀρχαί in der griechischen Mathematik 92f und Anm. 174.

Unser Text läßt die erläuternden Zwischenbemerkungen des Simplicius aus, soweit sie als solche evident sind. Über die Geschichte ihrer Ausscheidung cf. Heath a. O. 183 ff; Oskar Becker (Zur Textgestaltung des eudemischen Berichts über die Quadratur der Mönchen durch Hippokrates von Chios, Quellen und Studien zur Geschichte der Mathematik, Astronomie und Physik III, 1936 p. 411 ff) bekennt sich erneut zu dem einst von P. Tannery aufgestellten Kriterium, das dieser selbst aber nachträglich preisgegeben hat, nämlich daß E.s wörtliches Referat hippokratischer Beweisführung an den Umschreibungen geometrischer Bezeichnungen wie $\tau\omicron\ \epsilon\phi'\ \psi$ (η) A B etc. zu erkennen sei, daß m. a. W. direkte Bezeichnungen wie $\tau\omicron$ A B etc. nur in den Zusätzen des Simplicius vorkommen. Bei dieser Hypothese wird übersehen, daß Simplicius den eudemischen Text nicht

genau wiederzugeben braucht, abgesehen von der Ungewißheit, wie getreu jener sich an das Original hält. Becker ist denn auch genötigt, sein Prinzip durch zahlreiche kleine Ausklammerungen zu durchbrechen. Die größeren Stücke, die Becker, über Diels hinausgehend, als Zusätze des Simplicius betrachtet, sind p. 63, 1–11 Diels, p. 66, 24–67, 2 Diels und p. 68, 16–25 Diels.

In der Ausscheidung zwischen E. und Simplicius stimmt unser Text meistens mit dem von Diels überein. Die wichtigsten Stellen, die ich im Gegensatz zu jenem als Ergänzung des Simplicius beurteile, sind folgende: 1) Der Beweisgang p. 63, 1 ἐπεὶ γὰρ μείζων bis 63, 11 Diels ὥστε καὶ τῆς ΓΔ; über seine Entbehrlichkeit cf. F. Rudio, Der Bericht des Simplicius über die Quadraturen des Antiphon und des Hippokrates p. 20 und Anm. 77 (Bibliotheca mathematica dritte Folge III. Band 1. Heft 1902). 2) Der Zwischenbeweis p. 65, 10 τὸ μὲν γὰρ ΕΚΗ bis 65, 15 Diels τὸ τραπέζιον: er ist unnötig und lenkt vom Ziel der Beweisführung ab, cf. Rudio a. O. 53.

fr. 141. Der gleiche Text mit Übersetzung und einer Zeichnung P. Gohlkes Vorsokr.⁶ 47 A 14. Das Delische Problem, nämlich die Verdoppelung des Würfels, dessen Lösung durch Archytas hier vorgetragen wird, war so berühmt wie die Quadratur des Kreises; für seine Geschichte und die Erläuterung des Textes cf. Cantor a. O. (zu fr. 133) 194 ff; Heath a. O. 244 ff; van der Waerden a. O. 139 ff und 159 ff.

Die Lösung des Archytas wird von Eutocius zusammen mit einer Anzahl anderer vorgetragen. Die Erwähnung des E. an einer Stelle und die Übereinstimmung mit seiner Form der Darstellung (zu fr. 133–150) spricht dafür, daß er – wenn auch nicht direkt – für alle Mathematiker der älteren Zeit benützt ist.

Delisches Problem heißt die Aufgabe wegen der Rahmenerzählung des eratosthenischen Platonikos, die Delier hätten sich auf Grund eines Orakels um die Verdoppelung eines Altars bemüht und darauf Platons Hilfe angerufen, der den Spruch des Gottes als allgemeine Aufforderung gedeutet habe, sich um Mathematik zu bemühen (Theon von Smyrna p. 2, 2 Hiller, dazu der ps.-eratosthenische Brief bei Eutocius In Archimed. comment. p. 88 Heiberg). Die von platonischer Hochschätzung der Mathematik inspirierte Erfindung dieser Geschichte wird akademisch sein, so daß Eratosthenes nur ihre Ausführung gehört. Wenn dieser, am Delischen Problem selbst wissenschaftlich interessiert (cf. Knaak, RE VI 362), im Platonikos eine eigene Lösung vortrug und dabei ältere kritisierte, so wird auch er E.s Referat benützt haben. Die von ihm genannten Archytas, Eudoxos und Menaichmos (Plutarch Quaest. conviv. 718 E und De genio Socratis 579 B; dazu das im ps.-erathosthenischen Brief erhaltene Weihepigramm) kommen jedenfalls alle auch bei Eutocius vor (p. 56 und 78 Heiberg). Als

weiterer Name läßt sich für E. der des Hippokrates von Chios aus seinem Vorkommen im ps.-eratosthenischen Brief gewinnen (über ihn zu fr. 139–140), außerdem derjenige Helikons aus Plutarch *De genio Socratis* a. O.

ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΙΣΤΟΡΙΑ (fr. 142)

fr. 142 stammt aus der Darstellung der pythagoreischen Musiktheorie mit ihrer Zurückführung von Tonintervallen auf Zahlenverhältnisse. Neben E. hat diese Leistung auch Xenokrates gewürdigt (fr. 9 Heinze). Oktave, Quinte und Quarte erscheinen bei Philolaos als $2/1$, $3/2$ und $4/3$ (Vorsokr.⁶ 44 B 6); ihre von E. angeführte Beziehung zur Neunzahl ist darin zu suchen, daß die Zähler der drei Brüche durch Addition neun ergeben. Nach der gleichen Lehre gehören die drei Intervalle auch deswegen zusammen, weil die Oktave aus den beiden anderen «zusammengesetzt» ist (Ptolemaios Harmonielehre I E. p. 11 Düring, cf. Philolaos a. O.); zum Ganzen B. L. van der Waerden, *Hermes* 78, 1943 p. 163 ff. und *Science awakening* 95, über die Neunzahl bei den Pythagoreern W. H. Roscher, *Enneadische Studien*, Abh. Sächs. Ges. Wiss. Phil.-hist. Kl. XXVI, 1907 p. 50.

ΑΣΤΡΟΛΟΓΙΚΗ ΙΣΤΟΡΙΑ (fr. 143–149).

Die problemgeschichtliche Anordnung (cf. zu fr. 133–150) ist noch erkennbar in der Verbindung verschiedener Namen mit der Planetenfrage fr. 146–148, ebenso wie in der allgemeinen Bemerkung fr. 145, daß die Späteren an die Entdeckungen ihrer Vorgänger angeknüpft hätten (cf. fr. 133). Die isolierten Angaben über Thales, Anaximander und Anaximenes in fr. 145 sind aus einem nicht mehr kenntlichen Zusammenhang gerissen.

Die Schrift überschneidet sich stellenweise (fr. 145) mit Theophrasts *Φυσικῶν δόξαι*. Die in dessen Schriftenkatalog aufgeführte *Ἀστρολογικὴ ἱστορία α'–ς'* (Diogenes Laert. V 50) ist nach H. Useners Vermutung (*Analecta Theophrastea*, Kl. Schr. I 1912, p. 64) mit unserem Werk identisch und Theophrast zusammen mit anderen Schriften versehentlich zugeschrieben worden; cf. Regenbogen, *RE Suppl.* VII 1540.

fr. 143–144. Die von Herodot I 74 erwähnte Sonnenfinsternis ereignete sich am 28. Mai 585; Thales konnte sie nach jenem Bericht nur auf ein Jahr genau voraussagen, und da eine eigene Berechnung auch in dieser Annäherung für ihn ausgeschlossen ist, stützte er sich wohl auf ägyptische oder babylonische Listen von Verfinsterungen (Th. Heath a. O. I 137 f und O. Gigon, *Der Ursprung der griechischen Philosophie* 52 f). E. braucht

nicht mehr als dies von ihm behauptet zu haben; wahrscheinlich behandelte er ihn wie in fr. 133 und 135 als bloßen Vermittler orientalischer Kenntnisse und Wegbereiter für die zukünftige Wissenschaft der Griechen.

Wie Diogenes Laert. stellen auch Theon (fr. 145) und Suda (s. v. Thales, Vorsokr.⁶ 11 A 2) Kenntnisse des Thales im Gebiete von ἐκλείψεις und τροπαί (Suda s. v. ἰσημερίαί) zusammen; es liegt also feste doxographische Verbindung vor. Bei den τροπαί kann es sich nur um eine Aitiologie der jährlichen Sonnenbahn handeln; eine Reihe von Erklärungen derselben (durch Luftdruck etc.) stellt Aetius II 23 (Doxographi p. 352 Diels) unter dem Lemma Περὶ τροπῶν ἡλίου zusammen, beginnend mit Anaximenes, Anaxagoras und Empedokles, und als nächstes Lemma läßt er Περὶ ἐκλείψεως ἡλίου folgen. Vielleicht ist hier statt Theophrast E. benützt.

Nach Theons (durch Derkyrides vermitteltem?) Bericht in fr. 145 hätte E. dem Thales weniger elementare Zetemata zugemutet als wir oben annahmen: τὴν κατὰ τὰς τροπὰς αὐτοῦ (sc. ἡλίου) περίοδον, ὡς οὐκ ἴση αἰεὶ συμβαίνει bezieht Heath a. O. 138 einleuchtend auf die verschiedene Länge der vier astronomischen Jahreszeiten, und zwar als Inhalt des Thales zugeschriebenen Werkes Περὶ τροπῆς καὶ ἰσημερίας (Diogenes Laert. I 23). Da diese Schrift aber so wenig wie die Ναυτικὴ ἀστρολογία als echt anzusehen ist (cf. zu fr. 134), fällt auch Theons Bericht dahin.

fr. 145. Über Thales zu fr. 143–144. Oinopides scheint auch in fr. 138 für die Ekliptik zitiert zu sein; daß das nichtssagende διάζωσις zu λόζωσις verbessert werden muß, ergibt sich aus der doxographischen Parallele Aetius II 12 (Doxogr. 340) Πυθαγόρας πρῶτος ἐπινενοηκέναι λέγεται τὴν λόζωσιν τοῦ ζωδιακοῦ κύκλου, ἥντινα Οἰνοπίδης ὁ Χίος ὡς ἰδίαν ἐπίνοιαν σφετερίζεται. Zu den aus dem Orient stammenden Spekulationen der Pythagoreer über das große Jahr cf. B. L. van der Waerden, Hermes 80, 1952 p. 129 ff, E. gedenkt ihrer auch fr. 88 und 89. Vielleicht geht auf ihn Aetius II 32, 1–2 (Doxographi p. 363 f Diels) mit der Erwähnung von Oinopides und Pythagoras zurück. Allgemein wird Oinopides' in fr. 133 gedacht; daß er eine tatsächlich Pythagoras gehörige Entdeckung usurpiert haben solle, kann wegen der Bedeutung, die E. ihm offenbar zumißt, nicht dessen Behauptung sein.

Da sich der Wortlaut unseres Fragmentes von ὅτι οἱ ἀπλανεῖς an auf Seite 202, 8 ff Hiller ziemlich genau als Teil von Theons eigener Gesamtdarstellung wiederholt, ist seine eudemische Herkunft fraglich. 24 Grade sind in der Antike die vorherrschende Angabe für den Neigungswinkel der Ekliptik (Rehm, RE V 2211); wer diese Zahl aufgebracht hat, wissen wir aber nicht.

Anaximander könnte nach unserem Text als Anhänger der pythagoreischen Zentralfeuertheorie aufgefaßt werden; ἡ γῆ ... κινεῖται περὶ τὸ ...

μέσον wird aber aus μέσῃν ... τὴν γῆν κείσθαι und τὴν γῆν ἐν μεσαιάτῳ κείσθαι in unseren andern Berichten (Vorsokr.⁶ 12 A 1–2) entstellt sein. Zu vergleichen W. Burkert, Weisheit und Wissenschaft 1962 p. 322.

Daß der Mond sein Licht von der Sonne beziehe, sollen nach Aetius II 28, 5 (Doxographi p. 358 Diels) Thales, Pythagoras, Parmenides, Empedokles, Anaxagoras und Metrodor gelehrt haben. Unsere abgerissene Notiz läßt sich damit nicht mehr ausgleichen, vielleicht besteht ein Problemzusammenhang mit fr. 146–147.

fr. 146 gibt ein Stück Erkenntnisfortschritt (cf. zu fr. 143–149): zuerst haben danach die Pythagoreer die Reihenfolge der Planeten (nämlich auf den konzentrischen Bahnen um das Zentralfeuer) bestimmt, und als nächstes Anaximander ihre Größen und Abstände (cf. Vorsokr.⁶ 12 A 11).

fr. 147 gehört zur Geschichte der gleichen Erkenntnis wie fr. 146.

fr. 148. Platons Interesse für die Planetenbahnen belegen seine Nomoi 821 b und 966 e; cf. zu Herakleides Pontikos fr. 109–110. Über Eudoxos Aristoteles Metaphysik 1073 b 17 ff, dazu Kommentar von Ross und Gundel, RE XX 2057 ff.

fr. 149 behandelt die Korrekturen, die Kallippos am Planetensystem des Eudoxos anbrachte; Aristoteles zählt diese in der Metaphysik 1073 b 32 ff ohne nähere Erläuterung auf. Darnach hat Kallippos die Zahl der Sphären, welche Eudoxos für Sonne und Mond angenommen hatte, von je drei auf je fünf erhöht, wobei er für die Länge der Jahreszeiten die Zahlen von Euktemon und Meton zugrunde gelegt haben soll; tatsächlich hat er diese aber durch eigene ersetzt (Ginzler, RE X 1663; zum ganzen Ross' Kommentar zu Aristoteles Metaphysik 1073 b 35 nach Heath). Die fr. 145 behauptete Beschäftigung des Thales mit unserem Problem ist unhistorisch.

GESCHICHTE DER THEOLOGIE? (fr. 150).

Eine selbständige und umfassende Theologie läßt sich nicht erweisen, da unser Bericht nur theologische Archaispekulationen umfaßt, welche auch aus systematischem Zusammenhang stammen können (über die Herkunft von fr. 89, cf. Komment. zur Stelle). Vollends unwahrscheinlich ist m. E., daß unser Fragment aus der Schrift τῶν περὶ τὸ θεῖον ἱστορίας α'–ζ' stammt, welche nach H. Useners Annahme zu Unrecht im Theophrastkatalog (Diogenes Laert. V 48) aufgeführt wird (Analecta Theophrastea, Kl. Schr. I, 1912 p. 64; cf. zu fr. 143–149); im Sinne Useners Martini 899, 4, dagegen zuletzt O. Gigon, Die Theologie der Vorsokratiker (Fondation Hardt pour l'étude de l'antiquité classique, Entretiens I 1954) 131.

Über die ältesten kosmogonischen Spekulationen der Griechen und der Völker des Ostens berichtet Aristoteles in seinen problemgeschichtlichen Rückblicken (*De philosophia* fr. 6 ff Walzer, cf. *Metaphysik* 983 b 1 ff); gleiche historische Digressionen sind für E. durch fr. 31 u. a. bezeugt.

Die sich für Orpheus, Homer, Akusilaos, Magier, Sidonier und Aegypter wiederholende Bezugnahme auf E. sichert die ursprüngliche Einheit des Abrisses und macht es unwahrscheinlich, daß Damascius weitere Namen in ihn eingefügt hat. Wenn von E. auch die Reihenfolge Griechen-Barbaren stammt, wie zu vermuten ist, so hat er keinen Einfluß orientalischer Spekulationen auf die Griechen behauptet. Die neuplatonische Bearbeitung ist zwar an der triadischen Tendenz unseres Textes erkennbar, aber Damascius fand für diese einen gewissen Rückhalt an E., welcher mindestens für Akusilaos, Pherekydes, Magier und Sidonier ein dem ältesten Paar vorangehendes monistisches Prinzip zu nennen hatte. Wie treu die Berichterstattung ist, zeigt übrigens die Bemerkung, daß Pherekydes und die Babylonier keine Dreiheit an den Anfang setzen, sowie die Kritik am Anfang des Fragmentes, E. habe für Homer nicht Nyx, sondern Okeanos und Tethys als Ursprung aller Dinge aufgeführt: E. denkt wie auch Aristoteles *Metaphysik* 983 b 27 an die schon durch Platon *Kratylos* 402 b und *Theaitetos* 152e belegte Ausdeutung von *Ilias* XIV 302.

Vom Bericht über Akusilaos bleibt für E. nach Abzug des Neuplatonischen, daß Chaos das Paar Erebos-Nyx hervorbrachte und dieses Aither Eros Metis. Daß die übrigen Zeugnisse für Akusilaos hievon abweichen, beeinträchtigt E.s Glaubwürdigkeit nicht (*F Gr Hist* 2 F 6 Kommentar); die gleiche Genealogie von Eros kennt der Dichter Antagoras (*Diogenes Laert.* IV 26). Für Epimenides werden Aer und Nyx als Urelternpaar durch Philodem *De pietate* (Vorsokr.⁶ 3 B 5) bestätigt; gegen Krolls Konjektur *Τιτᾶνας* ist einzuwenden, daß das Ei ein mannweibliches Elternpaar fordert. Da nach der Parodie in den Vögeln des Aristophanes Vs. 695 das Ei direkt von Erebos und Nyx stammt, kommt die gleiche Genealogie vielleicht auch für E.s Bericht über Epimenides in Betracht. Von den Angaben über Pherekydes weichen die Zeugnisse des Probus und Hermias (Vorsokr.⁶ 7 A 9) darin ab, daß sie Zeus-Zas mit dem Feuer (oder Aether) gleichsetzen, das Damascius zusammen mit Pneuma und Wasser aus Chronos hervorgehen läßt. Dieser scheint eine zweite Trias dadurch zu gewinnen, daß er ältere Deutungen der ersten Trias von dieser abspaltet und zu selbständigen Wesenheiten erhebt.

Für den Bericht über Babylon notiert Ruelle unter dem Text die Literatur bis 1889; er findet seine Bestätigung im Urelternpaar Tiamat und Apsu des babylonischen Schöpfungsepos *Enuma elish*, cf. A. Heidel, *The*

Babylonian Genesis² (University of Chicago Press, 1951 p. 18 und U. Hölscher, *Hermes* 81, 1953 p. 396). Über die phönikische Kosmogonie berichtet unabhängig von E. Philon von Byblos (bei Euseb. *Praep. evang.* I 10, 1): ὁ Φίλων.... ἀπάρχεται τῆς τοῦ Σαγχουιάθωνος ἐρμηνείας ὡδέ πως τὴν Φοινικικὴν ἐκτιθέμενος θεολογίαν· τὴν τῶν ὄλων ἀρχὴν ὑποτίθεται ἀέρα ζοφώδη καὶ πνευματώδη ἢ πνοὴν ἀέρος ζοφώδους καὶ χάος θολερὸν ἐρεβώδες. ταῦτα δὲ εἶναι ἄπειρα καὶ διὰ πολὺν αἰῶνα μὴ ἔχειν πέρας. ὅτε δέ, φησὶν, ἡράσθη τὸ πνεῦμα τῶν ἰδίων ἀρχῶν καὶ ἐγένετο σύγκρασις, ἡ πλοκὴ ἐκείνη ἐκλήθη πόθος. αὕτη δὲ ἀρχὴ κτίσεως ἀπάντων. Der ἄῃρ dieses Textes darf mit E.s ὁμίχλη gleichgesetzt werden; daß πόθος den ἄῃρ (bzw. das πνεῦμα) zur Selbstbefruchtung treibt, wirkt verglichen mit E. als der getreuerer Bericht, weil jener offenbar auch hier sein durchgehendes Schema anlegt. Über Philo cf. C. Clemens, *Die phönikische Religion nach Philo v. B.*, Leipzig 1939 p. 33 ff, dazu Hoelscher a. O.

ΘΘΙΚΑ ΕΥΔΗΜΙΑ (fr. 151)

Die oben dargelegte Beurteilung von Analytik und Physik legt vorerst die Annahme nahe, daß E. auch die aristotelische Ethik für eigene Vorlesungen neu redigiert habe; es wäre die Rückkehr zur Auffassung von L. Spengel (*Abh. Bayr. Akad.* III, 1841 p. 439 ff; cf. Brink, *RE Suppl.* VII 924, 64 ff s. v. *Peripatos*). Der Nachweis wäre erbracht, wenn sich als Merkmal der EE gegenüber der NE der gleiche schulmäßig systematisierende Zug zeigen würde, der die logischen und physikalischen Fragmente E.s auszeichnet; eine Schwierigkeit würden Selbstzitate wie 1218 b 33 καθάπερ διαιρούμεθα καὶ ἐν τοῖς ἐξωτερικοῖς λόγοις bereiten. Die andere Möglichkeit ist, daß E. bloß als Herausgeber wirkte wie wenigstens nach antiker Auffassung für die Metaphysik (fr. 124); das ganze Problem kann im Rahmen dieser Fragmentsammlung nicht aufgerollt werden.

Wenn Eudemos für ethische Themen zitiert wird wie z. B. von Aspasius *In Ethica Nicomachea* VIII 8 (p. 1158 b 11) comment. p. 178, 3 Heylbut, ist die Eudemische Ethik gemeint.

TRENT UNIVERSITY



0 1164 0308502 4

B335 .W42 Heft. 8
Wehrli, Fritz Robert
Die Schule des Aristoteles

DATE

ISSUED **211281**

211281

DIE SCHULE DES ARISTOTELES

TEXTE UND KOMMENTAR

HERAUSGEGEBEN VON PROF. DR. F. WEHRLI, ZÜRICH

- | | | |
|-----------|--|--|
| Heft I | <i>Dikaiarchos</i> | 2. Auflage. 1967. 80 Seiten. Brosch. 18.— |
| Heft II | <i>Aristoxenos</i> | 2. Auflage. 1967. 88 Seiten. Brosch. 20.— |
| Heft III | <i>Klearchos</i> | 2. Auflage. 1969. 85 Seiten. Brosch. 20.— |
| Heft IV | <i>Demetrios von Phaleron</i> | 2. Auflage. 1968. 89 Seiten. Brosch. 20.— |
| Heft V | <i>Straton von Lampsakos</i> | Vergriffen. Neuauflage für 1969 geplant |
| Heft VI | <i>Lykon und Ariston von Keos</i> | 2. Auflage. 1968. 67 Seiten. Brosch. 18.— |
| Heft VII | <i>Herakleides Pontikos</i> | Vergriffen. Neuauflage für 1969 geplant |
| Heft VIII | <i>Eudemos von Rhodos</i> | 2. Auflage. 1969. 123 Seiten. Brosch. 26.— |
| Heft IX | <i>Phainias von Eresos. Chamaileon. Praxiphanes</i> | Vergriffen. Neuauflage für 1969 geplant |
| Heft X | <i>Hieronymos von Rhodos, Kritolaos und seine Schüler.</i>
<i>Rückblick: Der Peripatos in vorchristlicher Zeit. Register.</i> | Vergriffen. Neuauflage für 1969 geplant |

Als Ergänzung des Gesamtwerkes bereitet der Herausgeber eine nach den gleichen Grundsätzen gestaltete kommentierte Fragmentsammlung von Hermipp, Satyros und Sotion vor.

Bestellungen nimmt jede Buchhandlung entgegen

SCHWABE & CO . VERLAG . BASEL/STUTTGART